

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
 اَنْبِئُوا بِكُمُ تَرْضَوْنَ حَقَّ حَقِيقَةٍ

عَنْ وَائِلٍ أَنَّهُ صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ  
 غَيْرَ الْمُنْتَوْبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الصَّلَاتَيْنِ قَالَ 'أَمِينُ'  
 وَخَفَصَنَ بِمَا صَوْتُهُ : [ابن جرير طبع ١٣٨٥ : ١٢٧]

إِظْهَارُ الْخَسَائِنِ  
 فِي

إِخْفَاءِ التَّأْمِينِ

تأليف

مولانا حافظ محمد حبیب اللہ ڈیوی  
 فاضل مدرسہ نصرۃ المسلمین، گوجرانوالہ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
 الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي هَدَانَا لِهَذَا وَمَا كُنَّا لِنَشْكُرَهُ لَوْلَا رَحْمَتُ اللَّهِ عَلَيْنَا لَكُنَّا مِنَ الْخَاسِرِينَ

عَنْ وَائِلٍ أَنَّهُ صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا  
 قَرَأَ غَيْرَ الْمُغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ أَمِينَ  
 وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ : (البوداد طرابلس ص ٣٨ : ترمذي ص ١٣)

# إِظْهَارُ الْحَسَنَاتِ فِي إِخْفَاءِ السَّيِّئَاتِ

تأليف

مولانا حافظ محمد حبيب اللودري  
 فاضل جامعة نصر العلوم، گوجرانوالہ

العهادي للنشر والتوزيع

٣٨ - خزانة سحرية اردو بازار، لاہور

Ph: 0423-7361473

Mob: 0345-7492334, 0300-6609226

﴿جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں﴾

نام کتاب \_\_\_\_\_ اظہار التحیین فی اخفاء التامین  
مصنف \_\_\_\_\_ مولانا حافظ حبیب اللہ ڈیروی  
کتابت \_\_\_\_\_ محمد امان اللہ قادری گوجرانوالہ  
سال اشاعت \_\_\_\_\_ جنوری 2012ء  
ایڈیشن \_\_\_\_\_ اول  
ناشر \_\_\_\_\_ **الہادی** للنشر والتوزیع

**الہادی** للنشر والتوزیع

۳۸۔ قسوف سٹریٹ، روڈ بازار، لاہور

Ph: 0423-7361473

Mob: 0343-7492334, 0300-6609226

## فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۲۷	ابو عبد اللہ المدائنی کا مسلک	۹	سُننِ بڑے گفتنی
۲۷	حضرت ابو ہریرہؓ کا مسلک	۱۵	چند ضروری باتیں
۲۷	حضرت امام مالکؒ کے مسلک کی تحقیق	۱۷	مسئلہ لہامت کے بارے میں فتاویٰ
۲۹	حضرت امام ابو یوسفؒ کے مذہب کی تحقیق	۱۸	حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی خرم
۳۰	حضرت سفیان ثوریؒ کا مسلک	۲۰	غیر مقلدین حضرات کی گرفت میں
۳۱	حضرت حسن بصریؒ کا مسلک	۲۰	تبصرہ از ایڈیٹر
۳۱	حضرت ربیع بن خثیمہؒ کا مسلک	۲۰	اخلاص نیت و عدم اخلاص
۳۱	حضرت مجاہد تابعیؒ کا مسلک	۲۰	کا ایک عجیب واقعہ
۳۲	حضرت امام شافعیؒ کے مسلک کی تحقیق	۲۳	مقدمۃ الکتاب
۳۲	دلیل نمبر ۱	۲۳	آمین کے لفظ و معنی کی تحقیق
۳۲	دلیل نمبر ۲	۲۴	آمین میں لغات کا بیان پہلی لغت
۳۳	دلیل نمبر ۳	۲۴	دوسری لغت
۳۴	دلیل نمبر ۴	۲۵	تیسری لغت
۳۴	دلیل نمبر ۵	۲۵	چوتھی لغت
۳۵	فائدہ عجیبہ	۲۶	لفظ تائبین کا معنی
۳۶	متعصبین شوافع کا فتویٰ	۲۶	فضائل آمین
۳۷	امام نوویؒ کی بے بینی	۲۶	آمین کے کہنے اور نہ کہنے اور جہر و
۳۷	الحیفہ	۲۶	اختلاف کا بیان

۵۰	حضرت مفتی کماست اللہ کا نصیحت ایز فتویٰ	۳۸	ما قلا این حجر کا تسامع
۵۱	باب اول	۳۸	محدثین و فقہاء کو فہ کا اخفاء آئین
۵۱	اخفاء آئین کے دلائل	۳۸	پراجماع دلیل نمبر
۵۱	آئین کے دعا ہونے کے دلائل دلیل نمبر	۳۹	دلیل نمبر
۵۳	دعا آہستہ اور پوشیدہ ہونی چاہیے	۳۹	دلیل نمبر
۵۵	فائدہ	۳۹	مولانا عبداللہ رام غریب الہدیت
۵۷	غیر متقلدین حضرت کی طرف سے	۳۹	کراچی کا حکم کھلا تعصب کا مضامین
۵۷	چند اعتراضات	۴۰	دلیل نمبر
۵۷	اعتراض اول	۴۰	حضرت ابراہیم مفتی کا مسک بھی اخفاء
۵۷	جواب	۴۱	آئین تھا
۵۷	اعتراض دوم	۴۱	حضرت امام شعبی
۵۸	جواب اول	۴۱	حضرت ابراہیم تیمی
۵۸	جواب ثانی	۴۲	جمہور صحابہ کرام و جمہور تابعین
۵۹	جواب ثالث	۴۲	اخفاء آئین کے قائل تھے
۶۰	جواب رابع	۴۳	نواب صاحب کا اقرار
۶۱	جواب خامس	۴۳	امام محمد بن جریر طبری کا مختصر سلف
۶۱	اعتراض سوم	۴۴	علامہ نیوئی کا فتویٰ
۶۱	جواب	۴۵	آئین کے واجب یا سنت یا م
۶۲	پہلی خرابی	۴۵	بدعت ہونے کا بیان
۶۲	دوسری خرابی	۴۷	غیر متقلدین حضرت کے ہاں سنت نبوی
۶۳	فائدہ	۴۷	کی خلاف درزی جائز اور سنت
			مؤکرہ کے ترک پر کوئی گناہ نہیں

۷۲	تیسری خرابی	۷۲	دلیل نمبر ۷
۷۳	چوتھی خرابی	۷۳	پہلی حدیث
۷۴	پانچویں خرابی	۷۴	دوسری حدیث
۷۵	چھٹی خرابی	۷۵	تیسری حدیث
۷۶	ساتویں خرابی	۷۶	چوتھی حدیث
۷۷	آٹھویں خرابی	۷۷	پانچویں حدیث
۷۸	نہریں خرابی	۷۸	چھٹی حدیث
۷۹	اعتراض چہارم	۷۹	اہم شعبہ سے مروی شدہ روایت
۸۰	جواب	۸۰	بہ چند باطل اعتراضات اعتراض اول
۸۱	اعتراض پنجم	۸۱	جواب
۸۲	جواب اول	۸۲	اعتراض ثانی
۸۳	جواب ثانی	۸۳	جواب
۸۴	دلیل نمبر ۲	۸۴	غیر متقلدین حضرات کے بزرگوں کا اقرار
۸۵	اعتراض اول	۸۵	مابین انا و غیر متقلد محدث کی ایک نرالی قسم غلطی
۸۶	جواب اول	۸۶	فائدہ
۸۷	جواب ثانی	۸۷	اعتراض ثالث
۸۸	اعتراض ثانی	۸۸	جواب اول
۸۹	جواب	۸۹	جواب ثانی
۹۰	فائدہ	۹۰	اعتراض رابع
۹۱	دلیل نمبر ۳	۹۱	جواب اول
۹۲	اعتراض	۹۲	جواب ثانی
۹۳	جواب	۹۳	معلقہ کا حضرت وائل سے معام کے دلائل
۹۴	دلیل نمبر ۴	۹۴	

۱۱۵	اعتراض	۹۴	اعتراض خامس
۱۱۵	جواب اول	۹۶	جواب
۱۱۵	جواب ثانی	۹۷	تنبیہ
۱۱۵	دوسرا اثر دلیل نمبر ۹	۹۷	اعتراض سادس
۱۱۶	تیسرا اثر دلیل نمبر ۱۰	۹۷	جواب
۱۱۶	اعتراض	۹۸	اعتراض سابع
۱۱۶	جواب	۹۹	جواب اول
۱۱۸	چوتھا اثر دلیل نمبر ۱۱	۹۹	جواب ثانی
۱۱۸	اعتراض	۹۹	اعتراض ثامن
۱۱۹	جواب	۹۹	جواب
۱۲۲	پانچواں اثر دلیل نمبر ۱۲	۱۰۵	امام شعبہ کا تعارف
۱۲۲	چھٹا اثر دلیل نمبر ۱۳	۱۰۷	دلیل نمبر ۱
۱۲۳	اعتراض اول	۱۰۹	اعتراض
۱۲۳	جواب	۱۰۹	جواب
۱۲۳	اعتراض ثانی	۱۱۰	دلیل نمبر ۲
۱۲۳	جواب	۱۱۱	اعتراض اول
۱۲۳	تنبیہ	۱۱۲	جواب
۱۲۷		۱۱۳	اعتراض ثانی
۱۲۷	باب دوم	۱۱۳	جواب اول
۱۲۷	فرقی مخالف کے دلائل	۱۱۳	جواب ثانی
۱۲۷	مفتی عبد السلام صاحب کا ایک بہت بڑا دعوہ	۱۱۵	آئمہ صحابہ کرام خزانہ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین
۱۲۸	دلیل نمبر ۱	۱۱۵	پہلا اثر دلیل نمبر ۱

۱۲۸	دوسری خرابی	۱۲۸	جواب
۱۲۸	تیسری خرابی	۱۳۰	منفی عبدالصاحب غیر متعلقہ کی تحریر
۱۲۸	چوتھی خرابی	۱۳۱	دلیل نمبر ۲
۱۲۸	پانچویں خرابی	۱۳۱	جواب
۱۲۹	دلیل نمبر ۶	۱۳۲	پہلا راوی
۱۲۹	جواب	۱۳۳	دوسرا راوی
۱۵۴	سوال نمبر ۱	۱۳۴	سوال
۱۵۴	جواب	۱۳۴	جواب
۱۵۷	سوال نمبر ۲	۱۳۶ {	ان دونوں راویوں کو ایک بنانے
۱۵۷	جواب نمبر ۱		میں غلطی کا سبب
۱۵۸	جواب نمبر ۲	۱۳۷	جواب نمبر ۲
۱۵۸	سوال نمبر ۳	۱۳۸	دلیل نمبر ۳
۱۵۸	جواب	۱۳۸	جواب نمبر ۱
۱۵۹	دلیل نمبر ۷	۱۳۸	جواب نمبر ۲
۱۶۰	جواب اول	۱۳۸	مغالطہ اول
۱۶۰	جواب ثانی	۱۳۸	مغالطہ ثانی
۱۶۱	دلیل نمبر ۸	۱۳۹	دلیل نمبر ۴
۱۶۱	جواب اول	۱۳۹	جواب
۱۶۲	جواب ثانی	۱۴۰	اعتراض
۱۶۲	جواب ثالث	۱۴۰	جواب
۱۶۲	جواب رابع	۱۴۱	دلیل نمبر ۵
۱۶۲	دلیل نمبر ۹	۱۴۱	جواب پہلی خرابی



۱۷۱	جواب	۱۶۲	جواب اول
۱۷۱	دلیل نمبر ۱۴	۱۶۳	جواب ثانی
۱۷۱	جواب نمبر ۱	۱۶۴	دلیل نمبر ۱
۱۷۲	جواب نمبر ۲	۱۶۵	جواب اول پہلی خرابی
۱۷۲	جواب نمبر ۳	۱۶۵	دوسری خرابی
۱۷۲	غیر متقدمین حضرات کے تین آثار کے دعویٰ کی حقیقت پہلا اثر	۱۶۵	جواب ثانی
۱۷۲	دوسرا اثر	۱۶۷	تنبیہ
۱۷۲	تیسرا اثر	۱۶۸	دلیل نمبر ۱۱
۱۷۳	جواب	۱۶۸	جواب
۱۷۳	سوال	۱۶۸	دلیل نمبر ۱۲
۱۷۳	جواب	۱۶۹	جواب نمبر ۱
۱۷۵	تین بار آمین کہنے کی حقیقت	۱۶۹	جواب نمبر ۳
۱۷۷	جواب نمبر ۱	۱۶۹	دلیل نمبر ۱۳
۱۷۸	فائدہ	۱۶۹	جواب
۱۷۸	جواب نمبر ۲	۱۷۱	دلیل نمبر ۱۴
۱۷۸	رب اغفر لی والی روایت کا حال	۱۷۱	دلیل نمبر ۱۵
۱۷۹	جواب	۱۷۱	دلیل نمبر ۱۶

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## سخنہائے گفتنی

از: محمداشرف، قائم کتب خانہ مدرسہ نصرت العلوم کومبر لہ  
الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله  
خاتم الانبياء والمرسلين وعلى آله واصحابه واتباعه  
اجمعين امابعد :

احناف کرام اور غیر متقلدین حضرات کے درمیان نمازیں وَلَا اِلٰهَ اِلَّا اَنْتَ کے  
بعد آمین کہنے میں اختلاف نہیں کہ آمین بالجہر اور مدہم جہر میں ہے۔ نفس آمین میں  
کوئی اختلاف نہیں۔ بات یہ ہے کہ احناف کرام آمین کے آہستہ کہنے کو منہوں پر قرار  
دیتے ہوئے اولیٰ کہتے ہیں اور غیر متقلدین حضرات آمین بالجہر کہنے پر مصر ہیں۔ احناف کا  
موقف یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شروع میں آمین بالجہر کیا۔ پھر جبر چھوڑ دیا  
جب کہ غیر متقلدین حضرات کا اصرار ہے کہ آپ نے وفات تک اس کو نہیں چھوڑا۔ دونوں  
کے دلائل کیا ہیں؟ کس کے دلائل میں کتنی قوت اور کشادگی ہے؟ کس کے پاس  
ٹھوس اور وزنی دلائل ہیں اور کس کا مدار معالجات پر ہے؟ ان تمام سوالوں کا جواب  
تو کتاب (الہدایہ) کے پڑھنے سے ناظرین کرام کے سامنے واضح ہو جائے گا۔

لیکن ہر حال غیر متقلدین اور احناف کا یہ اختلاف فروغی ہے اور فروغی اختلافات  
کا بالکل ختم ہو جانا ناممکن ہے۔ غیر القرون میں وہ جماعت جسے اللہ تعالیٰ نے رضی اللہ  
عنہم ورضوانہ کی سند عطا فرمائی ہے۔ اس میں بھی فروغی اختلافات موجود تھے اور

اس وقت سے لے کر تاہنوز یہ اختلافات موجود ہیں اور جب تک مسلمانوں میں سمجھ اور دیانت رہے گی۔ ان اختلافات کا ختم ہو جانا ناممکن ہے۔ یہ فردعی اختلافات ملت کے فخر اور ذہنی بیداری پر دال ہیں۔

لیکن یہی اختلافات جب ان میں تعصب، شدت اور ہٹ دھرمی کا رونا ہو جاتے۔ تو بجائے رحمت کے زحمت بن جاتے ہیں۔ ان مسائل میں دوسرے کی تجہیل اور تکفیر تو کسی حال میں بھی روا نہیں۔ لیکن یہ رویہ اس وقت خصوصاً انتہائی درجہ تشویشناک اور بھیانک ہے۔ جب کہ طاعن حق طاقیت اسلام کی جڑوں پر حملہ آور ہو چکی ہیں۔ کفر و الحاد کا سیلاب تیزی سے آگے بڑھ رہا ہے۔ لوگ کس قدر جلدی کے ساتھ مادہ پرستی کی طرف جا رہے ہیں۔ کہیں دہترین کا خوفناک فتنہ منہ کھولے کھڑا ہے تو کہیں قادیانیت اور پرویزیت مسلمانوں کو اپنا لقمہ بنانے کی کوشش میں مصروف ہے اشتراکیت، عیسائیت، تحریف دین کے فتنے بڑی تیزی سے مسلمانوں کو اپنے دامن میں سمیٹ رہے ہیں۔ گویا کہ قدم قدم پر اسلام سے برگشتہ کرنے والے اسباب موجود ہیں ایک آدمی اگر صبح کو مسلمان ہے تو شام تک خدا جانے اس کے اسلام کا کیا حال ہو گا۔ سیاسی طور پر بھی مسلمانوں کی حالت کسی سے مخفی نہیں کہ کفر کی تمام طاقتیں مسلمانوں کو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے اپنا غلام بنانے کی سوچ میں ہیں اور مسلمانوں کو ذہنی طور پر مغلوب کرنے کے لئے ہر قسم کے حربے اختیار کئے جا رہے ہیں۔

معاشی طور پر مسلمان باوجود تمام وسائل کے دوسروں کے محتاج ہیں اور مسلمانوں کے کاروبار کی بنیادیں غیر اسلامی قانون پر استوار ہیں۔

اخلاقی طور پر بھی مسلمان پستی کی اتھاہ گہرائیوں میں گر رہے ہیں۔ سینا مالوں اور ٹی۔ وی نے انہیں انسانیت کے اعلیٰ اقدار سے گرا کر جانوروں کی صف سے بھی پیچھے دھکیل دیا ہے جس قوم کے نوجوانوں کی زبان کا قَالِ اللّٰهُ وَقَالَ الرَّسُوْلُ وورد ہوا کرتا تھا۔ آج اکابر فلمی نغمے گونجتے ہیں۔ اخبارات، رسائل و جرائد ٹی۔ وی۔ دی۔ سی۔ آر۔

کے ذریعے یہ مرض متعدی کوڑھ کی شکل اختیار کر چکا ہے۔ لہذا یہ عریانت کی عادی ہو چکی ہیں اس وجہ سے اس کے قیام ہونے کا تصور تک ختم ہو چکا ہے۔ گناہ کو گناہ ہی نہیں سمجھا جاتا۔

ان حالات میں خصوصاً علماء دین کو کیا کارنامہ انجام دینا چاہیے اور انہیں کن خطوط پر کام کرنا چاہیے۔ اس بات کو ہر مخلص مسلمان سمجھ سکتا ہے، لیکن افسوس صد افسوس کہ مسلمانوں کی تمام توانائیاں بیکار کے ان سیلابوں کی روک تھام کے آپس کے فردی اختلافات میں صرف ہو رہی ہیں اور ذرا ذرا سی بات پر دوسرے کی تکفیر ایک معمولی چیز بن چکی ہے آپس کے ان فردی اختلافات اور ان مہیب فتنوں کا اگر موازنہ کیا جائے تو یہ اختلافات پہاڑ کے سامنے رانی کی طرح نظر آئیں گے، لیکن ان نظروں کا کیا کیا جائے جنہیں یہ فتنے رانی اور آپس کے فردی اختلافات پہاڑ نظر آتے ہیں۔

ایسے حالات میں ان فردی اختلافات میں اس قدر شدت رکھ دوسرے کو یہودی وغیرہ تک کہہ دیا جائے، کے قیام بلکہ اقیع ہونے میں کسی مائل کوتاہی اور تردد نہیں ہو سکتا۔ لیکن بانیہمہ اشبات آمین بالجہر "مولفہ مولانا نور حسین صاحب کراچی" "فتویٰ آمین بالجہر" مولفہ مفتی عبدالستار صاحب دہلوی اور دلائل محمدی "مولفہ مولانا محمد صاحب جونا گڑھی" وغیرہ کتب میں ویاستنداری کو بالائے طاق رکھ کر احاف کرام پر یہودیت وغیرہ کے فتوے لگاتے گئے ہیں۔ حالانکہ احاف کرام کثر اللہ جماعتہم کی تائید میں صحابہ کرامؓ تابعینؓ تبع تابعینؓ اور اولیاء و اسلاف بزرگان دین کی بڑی جماعت ہے اور پھر آئے دن یہ اور اس جیسی دیگر کتب الفروشی اور جماعتی سطح پر چھپ کر منظر عام پر آرہی ہیں۔

نہیں کہا جاسکتا کہ ان فتنوں کا مقابلہ کرنے کی بجائے ان مخلص مسلمانوں کا کیوں رخ کیا گیا ہے اور اصل مسائل نظروں سے کیوں اوجھل ہو گئے ہیں۔ اصل دشمن کا مقابلہ کرنے کی بجائے مسلمانوں کی ملی ہکری اور مالی توانائیاں اس طرف کیوں صرف کی جا رہی ہیں کسی سوچی سمجھی حکیم کے تحت ایسا ہو رہا ہے یا محض لاعلمی کی وجہ سے ؟

ان مسائل میں اس قدر شدت کا فائدہ کس کو پہنچ رہا ہے؟ یہ بات کسی سے مخفی نہیں۔ غیر متقلین حضرات اگر اپنے موقف کو صیح تسلیم کرتے ہیں اور اس پر مصر ہیں تو یہیں اپنے موقف کو کسی دوسرے انداز سے بھی بیان کیا جاسکتا ہے۔ اپنے دلائل وگوں کے سامنے رکھے جاتے۔ دوسروں کے دلائل کا تحقیقی طور پر توڑ پھیش کیا جاتا اور اس میں اس قدر تکنیکی نہ ہوتی تو کتنی ابھی بات تھی لوگوں کو جانیں کی کتابوں کے مطالعے سے حقیقت سمجھنے میں بڑی مدد ملتی، لیکن ان فروعی اختلافات کی بنا پر دوسرے کو یہودی تک کہنے سے بھی دریغ نہ کرنا عقل و دانش کی کون سی منطق کی رو سے درست ہے۔

ایسے حالات میں اور اس دور پر فتن میں پایہ سے تو یہ تھا کہ ان باتوں سے کلیتہً اعراض کر لیا جاتا اور ان کا جواب نہ دیا جاتا لیکن بقول حمزہ الاسلام مجدد دین و علوم حضرت نانو توئی نور اللہ مرقدہؒ کے اگر ایسے سوالات کا جواب نہیں دیا جاتا اور یوں سمجھ کر کہ جواب جاہلان باشندہ خوشی، اگر ایسی غرافات کے جواب میں سکوت کیا جاتا ہے تو جاہلوں کو اور بھی جرات ہو جاتی ہے اور باطل کو حق سمجھنے لگتے ہیں۔

ان خطرات کے پیش نظر ناظرین بالانصاف کو غلط فہمیوں اور مغالطات سے بچانے کے لئے حضرت مولانا حافظ حبیب اللہ صاحب ڈیروہی فاضل مدرسہ نصرت العلوم نے زیر نظر کتاب میں آئین کے مضمون کو واضح کیا ہے۔ اس کتاب میں آئین کے بارے میں صحابہ کرامؓ ائمہ مجتہدینؒ کے مسلک کو محض حوالہ بات سے واضح کیا گیا ہے۔ جانیں کے دلائل ان میں موازنہ بڑے اچھی علمی اور عام فہم انداز میں کیا گیا ہے۔ کوئی بھی آدمی تعصب کی پٹی کو آنکھوں سے اتار کر حقیقت اور حق کو سمجھنا چاہیے تو یہ کتاب اس کے لئے بہترین رہنما ثابت ہو سکتی ہے۔ کیونکہ مولانا موصوف جب کسی مسئلہ کو اٹھاتے ہیں تو اس کے تمام پہلوؤں پر اچھی طرح روشنی ڈالتے ہیں۔

فاضل مولف کی پہلے ہی مسئلہ رفع یدین بعد الاقترح پر ایک معرکہ الاراء کتاب نور الصباح کے نام سے چھپ کر عام و خاص سے داد و مول کر چکی ہے اور خصوصاً علمی

طلعتے میں بہت مقبول ہے۔

مولانا کثیر المطالعہ وسیع النظر محقق عالم اور مسائل پر گہری نظر رکھنے کے ساتھ ساتھ باحوصلہ اور دوبار تحقیق کے مالک ہیں۔ غیر مقلدین حضرات کی کتب میں دوسرے مسائل کی طرح مسئلہ آمین میں جس قدر تشدد و دشمنی اور تلخی ہے کہ ہر قاری پڑھنے کے ساتھ اعتدال کو چھوڑ بیٹھتا ہے۔ حضرت مولانا بھی اس کو سامنے رکھتے ہوئے زیر نظر کتاب میں اگر ویسے ہی الفاظ استعمال کرتے تو ان کے لئے

فَمَنْ اغْتَدَى عَلَيَّ كُنْ فَاغْتَدَى عَلَيَّ  
بِمِثْلِ مَا اغْتَدَى عَلَيَّ كُنْ (پہلو ۱۹۴)  
زیادتی کی سزا دوسری زیادتی اس نے تم پر کی ہے  
کا جواز کافی تھا اور دونوں فریقوں کے تبادلاً غیر محتاطی اور غیر اعتدالی کا گناہ بھی ابتداء کرنے والے (یعنی غیر مقلدین حضرات) کے کھاتے میں درج ہونا کیونکہ اس سلسلے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا واضح طور پر ارشاد گرامی موجود ہے۔

الْمُسْتَبَانَ مَا كَالَا فَعَلَى الذَّبَادِي مَا  
لَوْ كَفَعَدَا الْغَطْلُومُ (صحیح مسلم ج ۳)  
آپس میں برابر جلا کینے والے دشمن جو کچھ ان دونوں نے کہا اس کا گناہ ابتداء کرنے والے پر ہے جب تک مظلوم سجادہ زکرے۔

غیر مقلدین حضرات کی ایسی غیر محتاط عبارتوں کے سامنے ہوتے ہوئے بھی وقت کی نزاکت کا خیال رکھتے ہوئے محض صحیح بات سامنے لانے اور ناظرین بالانصاف کو مغالطات اور فدا سے بچانے کے لئے تشدد و تیز و غیر محتاط عبارتوں کا تحقیقی جواب دینا یقیناً حوصلہ مند آدمی کا کام ہے، لیکن پھر بھی جن حضرات نے اثبات آمین بالجبر "مولفہ مولانا نور حسین صاحبہ گرجا کھی" فتویٰ آمین بالجبر "مولفہ مفتی عبدالستار صاحب دہلوی" و دلائل محمدی "مولفہ مولانا محمد صاحب جونا گڑھی" وغیرہ کتب کا مطالعہ کیا ہو ان کو زیر نظر کتاب میں اگر کہیں

الفاظ کی سختی یا تلخی محسوس ہو تو اس کو صدائے بازگشت کی جلی سی آواز پر عمل کیا جا سکتا ہے۔

واللہ الموفق للصواب

محمداشرف ناظم کتب خانہ مدرسہ نصرت العلوم کوجالوالہ

۸ جمادی الثانی ۱۳۷۲ھ

۲۰ اپریل ۱۹۵۲ء

---

# چند ضروری باتیں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى خَاتَمِ النَّبِيِّينَ  
مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِهِ وَاصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ

قارئین کرام! اس کتاب سے پہلے آپ نے بندہ عاجز کی کتاب "نور الصباح فی ترک دفع الیدین بعد الافتتاح" کو پڑھ لیا ہو گا جس میں ترک دفع یدین کے دلائل ٹھوس و مضبوط طریقہ سے بیان کر دیے گئے ہیں اور دفع یدین کے دلائل کی حقیقت بھی آپ پر ظاہر کر دی گئی ہے۔ دراصل ان مسائل فروعی میں تعصب و تشدد کرنا اور مسلمانوں کی نماز کے فساد کے فتوے دینا بہت بڑی بے انصافی اور نہایت ظلم ہے۔

بہر حال بندہ نے مسئلہ آئین کے بارے میں کتاب لکھنے کا وعدہ کیا تھا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ کی مدد سے یہ بھی آپ کی خدمت میں حاضر ہے۔

آئین کے جبر و اضداد کا مسئلہ بھی فروعی مسائل میں سے ایک ہے۔ ہمارے بزرگوں کا طریقہ ہمیشہ سے یہی رہا ہے کہ فروعی مسائل میں مانع اور مرجوح کا طریقہ پسندیدہ ہے اور اس میں تعصب و تشدد ناپسندیدہ ہے۔ کیونکہ صحابہ کرامؓ کے درمیان جو مسئلہ اختلافی ہو جائے اس میں کسی جانب سے تشدد بڑا ہے۔ مگر غیر مقلدین حضرات کا خافہ زور اپنی فروعی مسائل پر خرچ ہو جاتا ہے اور ہمیشہ سے انصاف کا دامن ان کے ہاتھ سے چھوٹ جاتا ہے غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں کا تشدد و تعصب اس مسئلہ میں ملاحظہ فرمائیں۔

غیر مقلد عالم مولوی نور حسین صاحب گرجا لکھی نے اپنے رسالہ اثبات آئین بالجبر کے صفحہ ۱۹۱ میں دس چیزوں میں حنفیوں کو یہود سے مشابہت دے کر یہودی کہا ہے (معاذ اللہ) ان دس میں سے چند ملاحظہ ہوں (۱) یہودی آئین بالجبر سے جلتے تھے حنفی بھی آئین بالجبر سے



جلتے ہیں (۱۰) حنفی لوگ — مسلمانوں کا امام کے پیچھے آئیں گئے پر حسد کرتے ہیں یہی اس امت کے یہودی ہیں۔ تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ۔ بلفظہ۔

غیر مقلد عالم عبدالستار صاحب دہلوی المتوفی ۲۹ اگست ۱۹۶۶ء اپنے رسالہ "فتویٰ آئینہ بالہجر" کے ص ۳۴ میں لکھتے ہیں: پس آجکل بھی جو ناعاقبت اندیش و فتنہ انگیز اونچی آئین سے چڑے اور کہنے والوں سے حسد سے یقیناً وہ یہودی ہے۔

غیر مقلد عالم محمد صاحب دہلوی جو ناگرمی اپنے رسالہ "دلائل محمدی" حصہ دوم ص ۳۷ میں لکھتے ہیں: "غیر مقلد مقصد یہ تھا کہ یہ نری یہودیت ہے کہ اپنے امام کی ٹائے قیاس پر پھرو کر بیٹھنا اور دینی امور میں شخصی تقلید کوئی چیز سمجھنا اور آئین کی آواز سے چرمانا، بلفظہ۔

حافظ عبداللہ صاحب روپڑی غیر مقلد لکھتے ہیں "خدا کی شان یہ لوگ (حنفی) اپنے مذہب کے دلائل جیتے ہوئے دیا متداری کو بالائے طاق رکھ جیتے ہیں اور خدا سے ذرہ نہیں ڈرتے" بلفظہ (رفع یدین اور آئین ص)

قارئین کرام غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں کا یہ تشدد و تعصب کوئی حیران کن نہیں ہے کیونکہ وہ اپنے ہم مسلک غیر مقلدین بھائیوں کو تکلیف و تضلیل بآسانی کر گزرتے ہیں اور ذرہ بھر عار محسوس نہیں کرتے چنانچہ چند عبارات ملاحظہ ہوں۔ مولانا عبدالوہاب طحانی ثم دہلوی نے اہمیت کا دعوے کیا ان کے صاحبزادے مفتی عبدالستار صاحب دہلوی ثم کراچی نے اسی دعوے کو برقرار رکھا اور امام غزالی علیہ السلام کو کراچی کہلاتے ہیں۔ مولانا محمد صاحب دہلوی غیر مقلد سے سخت اختلاف پیدا ہو گیا۔ مولانا محمد صاحب مولانا عبدالوہاب کے چند عقائد کا اظہار یوں کرتے ہیں۔ (۱) "باگر کسی کو شہوت نے تنگ کر رکھا، تو تو متعہ جائز ہے نہ گواہ کی ضرورت نہ دلی کی

صرف اجرت اور میعاد مقرر کر دہنتی ضرورت ہو۔

(۲) اگر کوئی کسی کو گروہی لکھے تو گروہی لکھنے والا اس کو لڑائی سے جماع کر سکتا ہے۔

(۳) حنفیوں سے بھاگی ہوئی عورتوں کا دوسرا نکاح بغیر طلاق کے جائز ہے۔

(۴) اگر کوئی آدمی پردیس میں ہو اور کسی دلوں کے لیے وہ نان و نفقہ گھر نہ بھیج سکا تو اس

کی عورت طلاق لیے ہوئے دوسرا نکاح کر سکتی ہے۔

(۵) دشمنان کا روزہ ہو تو اپنی بیوی سے جماع کرے تو کفارہ نہیں۔

(۶) اگر کوئی مغریب ہو اور وہ عید قربان کے موقع پر بھیڑ بکری کی قربانی نہیں کر سکتا تو وہ مرغا کی قربانی کرے الخ (مختصاً) (شہداء مرغ کی قربانی مسئلہ)

مولانا محمد صاحب اپنے اخبار میں لکھتے ہیں۔

”فرقہ امامیہ دہلیہ دراصل مرزائیوں کی طرح کل مسلمانوں سے الگ تھلک ہے“ بغلط۔

(اخبار محمدی دہلی مسئلہ مورخہ یکم جولائی ۱۹۳۸ء)

”فرقہ امامیہ اسلام سے خارج ہے نہ ان کے ساتھ شادی بیاہ جائز ہے اور نہ ان کے

بچے نماز پڑھنی درست ہے“ (اخبار محمدی مسئلہ مورخہ ۱۵ دسمبر ۱۹۳۷ء)

نیز مولانا موصوف مولانا عبدالستار کے چند عقائد بیان کرتے ہوئے آخر میں لکھتے ہیں۔

”عبدالستار بن عبدالوہاب کو ڈبل کافر ٹھہرانے کے لیے بس کافی ہے“ (اخبار محمدی دہلی مسئلہ

مورخہ ۱۵ اگست ۱۹۳۸ء) مولانا عبدالستار صاحب بھی مخالفت پارٹی کی شکایت ان الفاظ

میں کرتے ہیں۔

مسئلہ امامت کے بارے میں فتاویٰ | کچھ عرصہ ہوا دہلی کی حمیدہ پارٹی کی ناپاک کوششوں سے ایک رسالہ بنام ”فیصلہ عربین شریعین“ شائع

ہوا۔ رسالہ مذکور کی اصل حقیقت تو یہ ہے کہ وہ محض غلط بے بنیاد الزامات بہتانوں بتوں

کے ذریعے حاصل کیا گیا تھا جس میں سادہ لوح نادان بھولے بھالے مسلمانوں کو مغالطہ میں ڈال

کر مولانا عبدالوہاب محدث ہند اور جماعت غریبار اہل حدیث سے متفقہ برگشتہ کرنیکی ناپاک

کوشش کی گئی الخ (فتاویٰ تلخیص ص ۳۴ طبع کراچی)

نیز فتاویٰ سکر میں ہے ”سوال ۱۰۰۰ محمد اللہ اور مولانا محمد صاحب جو ناچار ماضی

کو آپ مسلمان سمجھتے ہیں یا اس کے برعکس کیونکہ آپ کا ایک مرید مولوی محمد عرف بدکو دونوں

مذکورہ امتیاز کو قادر دن اور فرعون کے لقب سے یاد فرماتے ہیں۔ (مخلص فیروز پور ریاض احمد نیر کراچی)

الجواب۔ سید محمد عبداللہ اور مولانا محمد جوناگڑھی خدا تعالیٰ کے پاس پہنچ گئے ہیں ثلاث  
امۃ قد خلقت لہما ما کسبت و لکھما ما کسبتہم ہم کیا حکم لگا سکتے ہیں۔  
مولوی محمد (بزرگ) بھی رخصت ہوئے ان کا معاملہ بھی خدا کے ساتھ ہے۔ ہم کسی کو برا بھلا نہیں  
کہہ سکتے۔ حدیث میں ہے لَا تَسْبُوْا اِلَہِ الْمَوْتَ فَإِنَّہُمْ قَدْ أَفْضَوْا اِلَی مَا قَدَّعُوا  
کتبہ عبدالعقادر الحصارى۔ الجواب صحیح ابوعمار عبدالعقادر (ابن عبدالوہاب مدنی) نائب مفتی  
غزالیہ حدیث ۴۰۰۔ بظلمہ (فتاویٰ ساریہ ص ۱۴۵) (۱۴۵)

حافظ محمد عبداللہ صاحب روپڑی غیر مقلد ایک سوال کا جواب یوں تحریر فرماتے ہیں۔

”جواب : مولوی ثناء اللہ صاحب کا دعوے ہے کہ میں اہل حدیث ہوں لیکن طرز عمل  
ان کا اہل حدیث کے خلاف ہے تو پھر اہل حدیث ہونے کا دعوے ان کے منہ سے کس طرح زیبا  
ہو سکتا ہے اہل حدیث تو قرآن و حدیث کے بعد اقوال سلف کو لیتے تھے آپ اقوال سلف کی  
پردہ انہیں کرتے دیکھتے تھے تفسیر القرآن بکلام الرحمن میں اور دیگر کئی رسائل میں اس نے کس طرح  
سلف کی مخالفت کی ہے۔ ہم اس کی چند مثالیں نقل کئے دیتے ہیں ان پر غور کر کے بتلائیں کیا وہ  
ثناء اللہ امرتسری صاحب اہل حدیث کہلانے کے مستحق ہیں“ الخ (فتاویٰ اہل حدیث ص ۵۶)

حافظ محمد عبداللہ صاحب روپڑی خود  
غیر مقلدین حضرات کی گرفت میں  
چند ضروری سوالات حافظ عبداللہ صاحب روپڑی  
کی خدمت میں قارئین اسی ۱۱ جولائی ۱۹۳۸ء کو پھینکے  
میں جماعت اہل حدیث اور امیر دہلوی کا ایک غلام نشان

منافقہ ہوا جس کے بانی سرداران قوم اوڈ (مسلم راجپوت) تھے اور سبب منافقہ مولوی عبداللہ صاحب  
دعویٰ امامت دہلوی اور ان کے نائب مولوی عبداللہ اوڈ کی وہ چیرہ پرستیاں تھیں جن کی وجہ  
سے شادی شدہ عورتوں کو تفریق حاکم شرعی کی آڑ میں کر کے دو ایک کو تو خود نائب مولوی عبداللہ  
اوڈ نے اپنے گھر ڈال رکھا ہے اور بے شمار عورتوں کو اسی مسئلہ کی آڑ میں مولوی عبداللہ نے ان کی  
اصلی شوہروں سے تفریق کر کے دوسروں کے پتے باندھ دیا ہے جس سے قوم اوڈ میں بے حد  
خفتہ پور ہوا ہے۔ اس کی مفصل داستان ہماری اُس چشم دید رپورٹ میں آئے گی (والی انتقال)

مضمون مناظرہ صرف یہ تھا کہ طلاق کا اختیار غاوند کو ہے لیکن عند التضرع حاکم شرعی کو تفریق کر دینے کا بھی اختیار ہے۔ ملاحظہ جس کے معنی مولوی عبداللہ صاحب اوڈی امامیہ تھے (دالی فیصلہ مناظرہ میں دو ثالث جماعت امامیہ کی طرف سے تھے یعنی مولوی عبدالستار دہلوی اور حافظ عبداللہ روپڑی (دالی) اب میں حافظ عبداللہ صاحب روپڑی کی خدمت میں اپنے سوالات عرض کرتا ہوں۔ (۱) مولوی عبداللہ اب معی الامت مدنیہ کو جماعت اہلحدیث سے خارج کرنے والوں میں آپ بھی تھے یا نہیں۔ (۲) آپ کے نزدیک مولوی عبداللہ اب اپنے شریک منتروں کی وجہ سے مشرک تھے یا مومن۔ (۳) اگر جماعت سے یہ لوگ خارج اور مشرک بھی ہیں تو ان کی درخواست پر ان کی طرف سے جو ثالث بننا آپ کے منظور فرمایا تو یہ واجب تھا یا جائز الغرض معنی۔

(۴) آپ صرف ثالث تھے تو بھٹنڈہ میں اگر امامیہ کے سردار اور مناظر بھی مولوی عبدالستار اور مولوی عبداللہ کے یہاں بننے میں آپ کے کیا خوبی دیکھی حالانکہ آپ تو ثالث اور حکم تھے۔ (۵) آپ نے دوران قیام میں کھانا تو عبدالستار کے ساتھ ہی بیٹھ کر کھایا ہوگا ان کے برتنوں پر پانی بھی پیا ہوگا مشرک کے ساتھ مل کر کھانا پینا کیسا ہے۔

(۶) ان تینوں دنوں میں آپ نے ان کی اقتدار میں نماز پڑھی یا انہوں نے آپ کا اقتدار کیا اگر وہ امام بنے اور آپ مأموم یا کبھی آپ امام ہیں اور کبھی وہ امام تو ان میں سے کون کون سی صورت جائز تھی یا سب صورتیں جائز تھیں۔

(۷) مناظرہ کی صدارت جو امامیہ کی طرف سے آپ کے برادر خورد حافظ محمد حسین صاحب نے کی کیا یہ واجب تھا کہ آپ دونوں بھائی مشرکین کا اس حد تک ساتھ بیٹھتے چلے جائیں (مسائل) نے حافظ عبداللہ صاحب روپڑی پر سترہ سوالات کئے ہیں۔ حافظ محمد حبیب اللہ (دالی) نے حافظ صاحب میرے سوالات اچھی اور بھی تھے کہ جنہیں سامنے لا کر آپ کی حکایت متور کا جائزہ بھٹنڈہ جنگش پر چھوڑ سکتا تھا مگر میں ان سے صرف اس لیے انصاف کرتا ہوں کہ آپ ناشر اللہ عالم دین اور حافظ قرآن بھی ہیں اور میں اپنے حضرات کی توقیر واجب سمجھتا ہوں۔ درنہ نے قابل رُخ یا رتجہ خوب بنانا یا چھوڑ دیا حافظ قرآن سمجھ کر

سائل ابو المنصور کتاب الدین طالب گور کانوی کے از شرکار منظرہ مجلہ ۲۰

(۱) چونکہ امامت میں اشتراک ہے اگر عورتوں کو ان کے شوہروں سے بھیجیں تبصرہ از ایڈیٹر  
یہ کہ کاحق صدی اناچہ سے زائل ہو جائے تو اس کی زور دہی تنظیم  
پر بھی پڑ سکتی تھی اس لیے شاید یہ سب پاڑہ بیٹے پڑے ہوں گے مزید اختلافات حقیقت سؤل  
کے جواب سے ہو گا جس کا انتظار سختی سے جماعت اہلحدیث دہلی کر رہی ہے۔

(۲) دہلوی اناچہ کو اب اپنے ہی اقرار سے شرک و کافر ہوا اس لیے کہ منظرہ میں حکم مقرر  
کرنے کو زیر آیت اَفَخَيْدُكَ اللهُ اَسْتَفِيْ حَكْمًا وَغَيْرِهِ شرک و کفر قرار دیا تھا پھر اب اس نے  
حکم دے کے منظرہ کو قائم رکھا بلکہ خود حکم بنایا یہ خود کہے کہ اس گوشت کے زندہ بت پر یہ  
فتویٰ کیوں عائد نہ ہو شرک کہ منتروں کا جواز ہی کچھ کم شرک نہ تھا اس پر یہ اقراری شرک  
ظُلُمَاتٌ بَعْضُهَا فَوْقَ بَعْضٍ بن کر عبدالنار بن عبدالوہاب کو ڈبل کافر ٹھہرنے کے لیے  
بس کافی ہے۔ (اخبار محمدی دہلی ص ۱۴ تا ص ۱۵ مورخہ ۱۵ اگست ۱۹۳۸ء)

قارئین کرام ان مختصر عبارات میں آپ نے ملاحظہ کر لیا ہو گا کہ بغیر مقلدین حضرت کے بزرگ  
مسلمانوں کی تکفیر فضیل میں بالکل غیر محتاط ہیں اس لیے ایسے لوگ مسلمانوں کے ہرگز ہرگز نہ مانیں  
بن سکتے بلکہ ایسے لوگوں نے اسلام اور مسلمانوں کو بدنام کیا ہے۔

لیا عقل و دین سے نہ کچھ کام انہوں نے کیا دین برحق کو بدنام انہوں نے

(فتاویٰ ستارہ ص ۲۲)

یہ ٹھہرے ہیں دین کے راہنما اب لقب ان کا ہے وارث انبیاء

(رفع یدین اور آئین روڈری منٹ)

اخلاص نیت عدم اخلاص  
کا ایک عجیب واقعہ  
دارالعلوم دیوبند کے مقابلہ میں شیخ عطار الرحمن اور اس  
کے دو سکے اعزہ نے دہلی میں دارالحدیث رحمانیہ کے نام  
سے ایک شاندار درس گاہ کی بنیاد رکھی (الی ان قال)

قریباً پائیس برس تک اس عظیم الشان دینی درس گاہ کے (روڈری صاحب) محقق رہے اور

سینکڑوں علماء نے ان کے مبارک ہاتھوں سے دس ارفضیت ہندھی شگستہ میں تبادلوہ آبادی  
کی وجہ سے دہلی کی اس عظیم الشان دینی درس گاہ کا وجود ختم ہو گیا۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ  
(فتاویٰ اہل حدیث ص ۱۹۱)

قارئین کرام اللہ تبارک و تعالیٰ نے دارالعلوم دیوبند کے وجود کو اب ہمکے قائم رکھایہ  
اسلام کا مرکز اخلاص نیت کی بنیاد پر قائم ہوا تھا ہماری دعا ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ اس  
مرکز اسلام کو تاقیامت سلامت اور حاسدین کی نظر بد سے محفوظ رکھے۔ آمین ثم آمین۔  
اَمَّا الَّذِیْذُ هَبْ جَعَلًا وَاَمَّا  
سودہ جھال تو جانا رہتا ہے سوکھ کر اور  
وہ جو کام آتا ہے لوگوں کے سو باقی رہتا ہے زمین میں  
مَا یَنْفَعُ النَّاسَ فَمَلَّکْتُ فِی الْاَرْضِ اٰیٰتہا

---

یہی اخبار آئین کا ہے۔ اب سنئے۔

حضرت امام شافعیؒ کے مسلک کی تحقیق | حضرت امام شافعیؒ کا قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی آئین  
بالجہر کرے مگر بعد کہ امام شافعیؒ نے اپنے اس قول سے رجوع کر کے فرمایا "پند یہ بات یہ ہے کہ  
مقتدی آئین بالجہر نہ کرے۔"

امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ جب امام سورۃ فاتحہ کی  
قرآن سے فارغ ہو تو آئین بلند آواز سے کہے  
تاکہ مقتدی بھی سن کر آئین کہنے میں اقرار کریں  
اور جب امام آئین کے قرائت بھی کہیں اور پہنچے  
آپ کو سنائیں۔ اور میں امام شافعیؒ مقتدیوں کے  
یہ آئین بالجہر کر لینہ نہیں کرتا۔ اگر انہوں نے  
آئین بالجہر کیا تو بھی ان پر کچھ نہیں۔

دلیل ۱۔ قَالَ الشَّافِعِيُّ فَإِذَا فَرَغَ مِنْ  
قِرَاءَةِ أَمْرِ الْقُرْآنِ قَالَ آمِينَ وَدَفَعَ بِهَا  
صَوْتَهُ لِيَقْتَدِيَ بِهِ مَنْ كَانَ خَلْفَهُ  
وَلِذَا قَالَ قَالُوا مَا وَاسْمَعُوا أَنفُسَهُمْ  
وَلَا أَحَبُّ أَنْ يَجْهَرُوا بِهَا فَإِنْ  
فَعَلُوا فَلَا مَشْيَءَ عَلَيْهِمْ - بلفظہ  
(کتاب الامروء طبع بولاق)

دلیل ۲۔ امام شافعیؒ کے خصوصی شاگرد حضرت امام ابو ابراہیم اسماعیل بن یحییٰ المزنی المصری المتوفی ۲۶۴ھ  
کہتے ہیں۔

امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ مقتدی آئین اتنی آواز میں  
کہیں کہ خود سن سکیں۔

قَالَ الشَّافِعِيُّ وَيُسْمِعُ مَنْ خَلْفَهُمْ  
أَنفُسَهُمْ (مختصر المزنی ص ۱۱۱ علی ہامش الاثم)  
امام نوویؒ کہتے ہیں۔

مگر مزنی وہ مددگار ہے امام شافعیؒ کے مذہب کا  
خود امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ "مزنی میرے مذہب  
کا مددگار ہے۔"

وَأَمَّا الْمَزْنِيُّ فَهُوَ تَأْوِيلُ مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ  
رَأَى أَنَّ الشَّافِعِيَّ الْمَزْنِيَّ تَأْوِيلُ مَذْهَبِيَّ  
(شرح مہذب ص ۱۱۱)

امام نوویؒ فرماتے ہیں۔

مختصر مزنی میں امام شافعیؒ کے مجدد اقول ہیں امام  
نوویؒ اسی صفحہ میں اس کے بعد فرماتے ہیں امام بہیقیؒ

قَالَ فِي الْمُخْتَصَرِ وَهُوَ مِنَ الْجَدِيدِ  
قَالَ إِلَيْهِمْ سَوَّلَ لَعَلَّكُمْ كِتَابًا صُنِفَ

# مقدمۃ الكتاب

ایکین کے لفظ و معنی کی تحقیق | بعض حضرات کے نزدیک یہ اسم فعل مبنی علی الفتح ہو کر  
بمعنی اِسْمَعُ وَاِسْتَقْبَلْ کے ہے یعنی اے اللہ میری

دعا سن کر قبول فرما۔

ع حضرت ابن عباسؓ و حضرت قتادہؓ فرماتے ہیں کہ اس کا معنی كَذَلِكَ يَكُونُ ہے یعنی  
اے اللہ جب طرح میں دعا مانگا رہوں اسی طرح ہو جائے۔ چنانچہ علامہ قطلانۃ المتوفی ۹۲۲ھ  
فرماتے ہیں وَصَلَّاهُ اللَّهُمَّ اَسْمَعُ وَاِسْتَقْبَلْ وَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ وَقَتَادَةُ كَذَلِكَ  
يَكُونُ فِيهِ اِسْمُ فِعْلٍ مَبْنِيٍّ عَلَى الْفَتْحِ (ارشاد الساری شرح الہمدانی ص ۱۸۱)

بعض حضرات کے نزدیک اسم فعل ہو کر اسماء اصوات کی طرح معنی علی السکون ہے جب  
اس کا دوسرے کلمہ کے ساتھ اتصال ہو گا تو اتنا سا کہین کی بنا پر اس کے فون کو فتح دیا جائے گا  
کسو نہ دیا جائے گا۔ اس لیے کہ بار کے بعد کسرہ ثقیل ہے جیسا کہ اِنِّیْ کَوْرَ کَیْفَ کو فتح دیا جاتا ہے  
چنانچہ امام نوویؒ المتوفی ۶۷۶ھ کہتے ہیں۔

قَالَ اَهْلُ الْعَرَبِيَّةِ اَمِيْنُ مَوْضُوعَةٌ  
مَوْضِعُ اِسْمِ الرَّسْتَقْبَالِ كَمَا اَنَّ صَدْرَ  
مَوْضُوعَةٍ لِلْمَكُونِ قَالُوا وَحَقَّ اَمِيْنُ  
لَوْ نَهَاكَ اَصْوَاتٍ فَاَنْ حَرَكُهَا  
مَحْرُكَةً وَصَلَّاهَا بِشَيْءٍ بَعْدَ هَا  
فَقَصَّاهَا لِتَقْوَا السَّاكِنِيْنَ قَالُوا وَ

اہل عربیت کہتے ہیں کہ اَمِيْنُ اسم ہے جو موضوع  
ہے استجاب (طلب قبولیت) کے معنی کے یہ جیسا  
کہ منہ سکوت کے لیے موضوع ہے۔ اہل عربیت  
کہتے ہیں حق یہ ہے کہ اَمِيْنُ پر وقف کیا جائے اس  
لیے کہ یہ اصوات کی طرح ہے پس اگر کوئی ہماری کو  
متحرک پڑے اور اس کے بعد کسی دوسرے لفظ سے



إِسْمًا تَكُنْ لِشَقْلِ الْعُكَّةِ بَعْدَ الْيَلْوِ  
كَمَا فَتَحُوا آيْنَ وَكَيْفَ

(شرح المذهب ص ۲۶۱)

لائے تو پھر اس پر فتح پڑھے۔ انہوں نے کہا کہ اس  
کو کسرہ اس لیے نہیں دیا گیا کہ بار کے بعد حرکت  
ثقیل ہے جیسا کہ اہل عربیت نے آئین اور کھینے کو فتح دیا ہے  
ہمزہ کی تداویم کی تخفیف کے ساتھ ہر جیسے  
آئین عام طور پر کہا جاتا ہے۔ اہم نووی شافعی

## آئین میں لغات کا بیان پہلی لغت

الملک لکھتے ہیں۔

سنت طریقتہ آئین کہتے ہیں یہ ہے کہ آئین  
بالمذہب آئین کے اور اس کی لغت پہلے ذکر ہو چکی  
ہیں اور پسندیدہ لغت بعد ہمزہ و تخفیف  
ہم کے ساتھ ہے اور حدیث کی روایت سے  
بھی یہی ثابت ہوتا ہے۔

(فرع) اَللّٰهُ فِي التَّائِيْنِ اَنْ يَقُوْلَ اَمِيْنَ  
وَقَدْ قَدَّمَ بَيَانَ لِفَاتِحَتِهَا وَاَنَّ الْفَتْحَ  
اَمِيْنَ بِالْمَدِّ وَتَخْفِيفِ الْمِيَمِ وَبِهِ  
جَاءَتْ رَوَايَاتُ الْاَحَادِيثِ

(شرح منہب ص ۲۶۲)

اور اشعار میں بھی آئین بالمذہب متعل ہے۔

حَتَّى ابْلَغَهَا الْفَتِيْنِ اَمِيْنًا  
وَيُرْجِعُهُ اللّٰهُ عَبْدًا قَالَ اَمِيْنًا

اَمِيْن اَمِيْن لَا اَنْصَحُ بِلَا حِدَةٍ  
يَا رَبِّ لَا تَسْلُبْ جَهَنَّمَ اَبَدًا

(قططانی شرح بخاری ص ۱۸۱) وتفسير يعناوى وغيره

اقتصر کے ساتھ یعنی ہمزہ پر زیر کر کھینچا نہ جائے جیسے آئین بردن  
یمین علامہ خطیب قططانی شرح بخاری میں اس لغت کی تائید

## دوسری لغت

ایک شعر سے بھی پیش کرتے ہیں مگر اس کے بعد لکھتے ہیں۔

ایک جماعت نے کہا ہے کہ آئین بالعصر کلام  
عرب میں اس کا استعمال نہیں ہوا۔ اور جو شعر  
ایمن مقصورہ کے ساتھ پڑھا جاتا ہے۔

وَقَالَ جَمَاعَةٌ اَنْ اَمِيْنَ مَقْصُورَةٌ  
لَمْ تَجْعَلْ عَنِ الْعَرَبِ وَالْبَيْتِ  
الَّذِي يُنْشَأُ مَقْصُورًا لَا يَصْحَقُ عَلَى  
هَذَا الْوَجْهِ

صحیح نہیں۔

مگر امام نووی کہتے ہیں۔

حُكَمَا تَعْلَبُ وَآخِرُونَ وَانْكُمَا  
جَاءَهُ عَلَى قَلْبٍ وَقَالُوا الْمَعْرُوفُ  
الْمَدُّ وَالْمَاجَاءُتُ مَقْصُورَةٌ فِي  
ضُرُورَةِ الشَّعْرِ وَهَذَا جَوَابٌ فَاسِدٌ  
لِدَلَالَةِ الشَّعْرِ الَّذِي جَاءَ فِيهَا مِنْ  
ضُرُورَةِ الْقَصْرِ۔

(شرح منہج منہج ۲)

امین بالقصر کی روایت امام ثعلبیؒ اور دوسروں  
نے حکایت کی ہے اور ایک جماعت نے امام  
ثعلبیؒ پر انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ مشہور آئین  
بالمذہب ہے۔ اور امین مقصورہ جو شعر میں آئی ہے  
وہ ضرورت شعر کی وجہ سے ہے (امام نوویؒ فرماتے  
ہیں) یہ جواب فاسد ہے کیونکہ جس شعر میں امین مقصورہ  
آئی ہے وہ ضرورت قصر کی وجہ سے ہے ضرورت  
شعری کی بنا پر نہیں۔

امام نوویؒ کہتے ہیں۔

وَفِي آيَةِ لَمَّا لَمْ يَكُنْ الْمَدُّ وَالْقَصْرُ  
وَالْمَدُّ أَفْضَحُ وَالْيُسُ خَفِيفَةٌ  
فِيهَا (نووی شرح مسلم ص ۱۱۱)

آئین میں دو لغت ہیں آئین مد کے ساتھ اور  
آئین قصر کے ساتھ اور مد والی لغت زیادہ فصیح  
ہے اور دونوں میں میم مخفف ہے۔

مولانا عبدالنار صاحب دہلویؒ غیر متفقہ کہتے ہیں۔

”اس میں دو لغتیں ہیں ایک بالمذہب آئین بروزی بابل وقابل دوم بالقصر آئین بروزی بابل  
یہ اسم عجیب ہے سرکاری زبان کا لفظ ہے۔“ (فتویٰ آئین بالجہ ص ۱۱)

آئین بالمذہب کے ساتھ بتحقیق میم یہ لغت واحدی لغوی نے امام حمزہؒ و  
امام کاشانیؒ سے نقل کی ہے۔ دیکھئے شرح منہج منہج ۲

تیسری لغت

آئین بالمذہب دتشدید میم کے ساتھ یہ لغت حضرت حسن بصریؒ و حضرت جعفر صادقؒ  
و حضرت حسین بن فضل بن علیؒ سے نقل کی گئی ہے۔ دیکھئے شرح منہج و ارشاد

چوتھی لغت

السدی شرح بخاری وغیرہ۔ مگر جہور کا خیال یہ ہے کہ یہ لغت غلط و لمن غوام ہے۔ دیکھئے شرح منہج  
وہا یہ اولین وغیرہ۔

**لفظ آئین کا معنی** ۱۔ آئین مصدر ہے باب تفعیل آئِنٌ یُؤْمِنُ تَأْمِناً سے جس کا معنی ہے آئین کیا  
حضرت ابوذر غفیریؓ فرماتے ہیں کہ دعا کے بعد آئین کرنا ایسا ہے جیسا خط  
پر مہر لگائی جاتی ہے: (سنن ابی داؤد ص ۱۲۵)

## فضائل آئین

حضرت عبدالرحمن بن زیدؓ فرماتے ہیں کہ آئین جنت کے فضائلوں میں سے ایک خزانہ ہے۔ اور  
دوسروں نے کہا ہے کہ جنت کی ایک بیڑی ہے جو آئین کئے والے سے محبت رکھتی ہے۔ مخلصاً  
(ارشاد اماری ص ۱۳۷) علامہ ابوالحسن علی بن ابی بحر بن عبدالحلیم الغفرانی المرغینانی الحنفیؒ المتوفی ۷۲۵ھ  
فرماتے ہیں: آئین مہر قبولیت ہے (دہلیہ اولین ص ۷)

مولانا عبدالستار صاحب غیر مقلد اور مولانا نور حسین صاحب جگر جالھی غیر مقلد تحریر کرتے ہیں کہ  
ہایہ مترجم ص ۲۶) میں ہے کہ آئین مہر قبولیت ہے: (فتویٰ آئین بالجہر ص ۱) و اشبات آئین بالجہر ص ۱  
اور احادیث صحاح میں آتا ہے کہ جس آدمی کی آئین فرشتوں کی آئین کے موافق ہوگی اس کے  
پہلے گناہ معاف کر دیے جائیں گے: اور یہ احادیث اختصار آئین پر دلالت کرتی ہیں اس لیے کہ فرشتوں  
کی آئین غصہ ہوتی ہے تو غصہ کئے والے فرشتوں کی آئین کی موافقت کرتے ہیں۔ ان کے گناہ معاف  
ہوں گے اور جو فرشتوں کی آئین کی مخالفت کرتے ہیں جہر سے آئین کہتے ہیں ان کے گناہ ہوں  
کا کب ہو گا؟ بحث اپنے مقام پر آ رہی ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

**آئین کے کئے اور نہ کئے**  
اور جہر و اختصار کا بیان

۱۸۷۲ء دو طبع لاہور۔ مجتہد آیت اللہ السید محمد رشاد شاہ درویشی البخاری۔ اور غیر مقلدین حضرت نبوت دور  
سے آئین کہتے ہیں۔ اور احناف و مالکیہ حضرات و حضرت ام شافعہ صوفیہؓ کے حق میں و بعض شوافع حضرت  
اختصار آئین کے قائل ہیں۔ وَخِیْلُ الْمُؤْمِنِ اَوْ سَطْحًا۔ اور حدیث پاک کے مطابق امویں سے  
بہترین امر وہ ہے جو افراط و تفریط سے پاک ہو۔ یعنی نہ ان میں حق بات سے تجاوز نہ ہو نہ کمی۔ بلکہ صحیح  
بات پر عمل ہو۔ وَالْحَمْدُ لِلّٰہِ یَعْنِ عَلٰی ذٰلِکَ۔

ابو عبد اللہ الجہلی کا مسلک | ابو عبد اللہ الجہلی جن کا نام عبد اللہ بن عبد الرحمن بن عبد ہے ابھی تھے۔  
امام احمد بن حنبل بن حنیبل۔ ابن حبان و محمد بن ابی کثیر نے کرتے ہیں۔

(تہذیب التہذیب ص ۱۲۸)

حافظ ابن حجر اپنا فیصلہ لول تحریر فرماتے ہیں: وَثَّقَهُ رُحْمَى بِالْتَفِيعِ مِنْ كِبَارِ الشَّائِقَةِ  
(تقریب فی الکفنی) حضرت حکم فرماتے ہیں کہ میں نے ابو عبد اللہ الجہلی کے کچھ نماز پڑھ کر انہوں  
نے وَلَدَ الْعَنَائِلِ کہہ کر کئی باللہ ہا دیَا وَنَصِيًّا کہا: یعنی آمین نہیں کہی دیکھئے و مصنف  
ابن ابی شیبہ ص ۲۲ طبع حیدرآباد دکن (معلوم ہوا کہ وہ آمین کے قائل نہ تھے بلکہ اس کی بجائے کئی  
باللہ ہا دیَا وَنَصِيًّا کہتے تھے۔

حضرت ابو ہریرہؓ کا مسلک | حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی غیر مقلد لکھتے ہیں: "مذہب شافعی  
(اور کتاب الامام الشافعی ص) میں ہے کہ ابو ہریرہؓ فرمنوں میں

جب ام القرانی (فاتحہ) سے فارغ ہوتے تو بلند آواز سے کہتے رَبَّنَا لَا تُغْوَ ذُنُوبَنَا وَلَا تَنْسَ الْوَعْدَ  
التَّجَنُّبِ (نصب الرایہ ص ۲۳۹) رفع یدین اور آمین (ص ۸۷)

اور سنن الکبریٰ للبیہقی ص ۲۲ میں یہ بھی ہے: وَهُوَ يُقَرُّ النَّاسَ کہ حضرت ابو ہریرہؓ  
لوگوں کے ام ہوتے۔ لیکن یہ واقعہ ہمیشہ کا نہ ہو گا۔ بلکہ کبھی کبھی آپ امین چھوڑ کر اس کی بجائے رَبَّنَا  
رَبَّنَا لَا تُغْوَ ذُنُوبَنَا کہتے ہوں گے اور کبھی آمین بھی کہتے ہوں گے۔ کیونکہ صحیح محدثوں میں ان سے  
آمین کہنا بھی مروی ہے۔

حضرت امام مالکؒ کے مسلک کی تحقیق | علامہ ابن حزم غلابریؒ فرماتے ہیں۔

”وَفَهَبَ مَالَكَ إِلَى أَنْ يَقُولَ أَلْأَمَامُومَ  
آمِينَ وَلَا يَقُولُهَا إِلَّا مَامُومَ  
مَعْلُومَ بِنْتِ عَمْرِو بْنِ لُحَيْشٍ (مجلد ۱ ص ۱۰۸)  
حضرت امام مالکؒ نے یہ مذہب اختیار کیا ہے  
کہ مقتدی تو آمین کے مگر امام آمین بالکل  
نہ کہے۔

اس میں مقتدی کے بارے میں یہ صراحت نہیں ہوئی کہ وہ جہر کے یا خفیہ کے مگر امام مالکؒ کا

فرمان صراحت کے ساتھ الیکوٹ کی مستند کتاب "مدونہ کبریٰ" میں موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

”قَالَ مَالِكٌ وَيُحْفَى مِنْ خَلْفِ الْأَمَامِ  
آمِينَ وَلَا يَقُولُ الْأَمَامُ آمِينَ وَلَا يَأْسُ  
بِالنَّجْلِ وَحْدَهُ الَّذِي يَقُولُ آمِينَ“

(مدونہ کبریٰ ص ۱۳۲ طبع مصری ۱۳۲۳ھ)

قارئین کرام اس معتبر کتاب سے ثابت ہوا کہ امام مالک کے ہاں مقتدی صرف غنیہ طور پر آمین کہے اور امام باطل نہ کہے نہ سر نہ جہر۔ اور جو غیر مقلدین حضرات امام مالک سے جہر آمین نقل کر رہے ہیں وہ سخت غلطی پر ہے۔

۲ علامہ ابوالولید سیستانی بن خلف باجی المتوفی ۴۹۲ھ لکھتے ہیں۔

”مصریوں نے امام مالک سے امام کے بارے میں مطلقاً منع کی روایت کی ہے یعنی امام باطل آمین نہ کہے اور مدنیوں نے امام مالک سے روایت کی ہے کہ امام آمین کہے وَحْدَهُ عِنْدِي الْخَيْرُ الْمُسْتَقِيمُ اور یہ میرے (امام باجی کے) نزدیک امام مالک کا قول قدیم ہے۔ (المنتقى شرح الموطأ ص ۱۳۱ طبع مصر) پھر امام باجی آگے لکھتے ہیں۔

”وَقَدْ قُلْنَا بِرُؤَايَاكَ الْمَدَنِيِّينَ أَنَّ  
الْأَمَامَ يَقُولُ آمِينَ فَإِنَّهُ يُسَرُّ هَاوَلَا  
يُجْهَرُ بِهَا“ (ایضاً ص ۱۳۱)

امام نووی تحریر فرماتے ہیں۔

”وَقَالَ الْبُخَارِيُّ وَالثَّوْرِيُّ يُسَرُّونَ  
بِالنَّامِينَ وَكَذَا قَالَ مَالِكٌ فِي الْمَأْمُورِ  
وَعَنْهُ فِي الْأَمَامِ رَوَايَتَانِ أَحَدُهُمَا  
يُسَرُّ بِهِ وَالثَّانِيَةُ لَا يَأْتِي بِهِ وَكَذَا  
الْمَقْفُودُ عِنْدَهُ“ (شرح المذهب ص ۱۳۱)

حضرت امام ابوحنیفہ و امام سفیان ثوری فرماتے ہیں کہ مقتدی آمین پوشیدہ طور پر کہیں اور اس طرح امام مالک نے فرمایا ہے امام نووی مقتدیوں کے بارے میں کہ وہ پوشیدہ آمین کہیں اور مقفود کے بارے میں مورد امتیاز ہیں ایک یہ کہ پوشیدہ طور پر کہیں۔ اور دوسری یہ کہ باطل نہ کہیں۔

قاضی ابوبکر محمد بن عبد اللہ الاشیل المعروف بابن العربی النخعی المتوفی ۳۲۳ھ (جن کو علامہ ذہبیؒ "الحافظ العلامہ کے الفاظ سے یاد کرتے ہیں" دیکھئے تذکرۃ الحفاظ ص ۱۸۸) فرماتے ہیں۔

وَلَا يَجْهَرُ بِهَا الْإِمَامُ وَلَا الْمَأْمُورُ  
وَقَدْ حَقَّقْنَا ذَلِكَ فِي مَوْضِعِهِ  
اور نہ تو امام آئین جہر سے کہے اور نہ مقتدی اور ہم نے اس کی تحقیق اپنے مقام پر کر دی ہے۔

(عارضۃ الاحوذی شرح ترمذی ص ۱۵۸) مطبوعہ مصر انہر

علامہ ابوالبرکات احمد بن محمد الدردیر المالکی لکھتے ہیں۔

وَتَذَكُّرُ الْإِسْرَارِ بِهٖ أَيْ بِأَلْتَّأَمِينَ  
لِكُلِّ مُصَلٍّ طَلَبَ مِنْهُ  
آئین پوشیدہ کر کے کتا ہر نمازی کے لیے  
مستحب ہے جو اللہ تعالیٰ سے دعا مانگتا ہے

(الشرح الضعیف علی اقرب المسائل الی مذہب الامام مالک ص ۲۲)

ان دلائل سے ثابت ہوا کہ امام مالک اور مالکیتہ آئین بالجہر کے خلاف ہیں اور آئین بالسر کر

مستحب قرار دیتے ہیں۔

حضرت امام ابوحنیفہؒ کے مذہب کی تحقیق | امام محمدؒ کہتے ہیں۔

فَأَمَّا أَبُو حَنِيفَةَ فَقَالَ يُؤْمِنُ مَنْ  
خَلَفَ الْإِمَامَ وَلَا يُؤْمِنُ إِلَّا مِمَّا  
امام ابوحنیفہؒ نے کہا ہے کہ مقتدی امام کے  
پیچھے آئین کہیں اور امام آئین بالکل نہ کہے۔

مگر امام ابوحنیفہؒ کی مشہور روایت پوشیدہ طور پر آئین کہنے کی ہے دیکھئے راز الوالحودش  
ابی داؤد ص ۲۱۸) قاضی بیضاویؒ المتوفی ۵۸۵ھ جو شافعی المسلک ہیں اپنی مشہور تفسیر میں تحریر فرماتے

ہیں۔

وَالْمَشْهُورُ عَنْهُ أَنَّهُ يُؤْتِيهِ حَكْمًا  
رَوَاهُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَعْقِلٍ وَأَكْثَرُهُ  
امام ابوحنیفہؒ سے مشہور روایت اخفا آئین کی ہے  
جیسا کہ حضرت عبداللہ بن مغفل صحابی و حضرت انسؓ

صحابی نے اخفا آئین کی روایت بیان کی ہے۔

(بیضاوی شریف ص ۱)

قاضی صاحب نے یہ نہیں بیان فرمایا کہ حضرت عبداللہ بن مغفل و حضرت انسؓ کی روایتیں

مرفوع ہیں یا موقوف مگر علامہ ابوالسعود المتوفی ۹۸۳ھ فرماتے ہیں۔

”وَرَوَى الْأَخْفَاءُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَعْقِلٍ وَ  
 أَنَسُ بْنُ مَالِكٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
 وَسَلَّمَ (تفسیر الباعث ص ۲۶) اعلیٰ امام تفسیر کہیں  
 اخفا آئین روایت کیسے حضرت عبداللہ بن معقل  
 و حضرت انس بن مالک سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے؟  
 یعنی ان دونوں حضرات کی روایتیں ارفع ہیں۔  
 علامہ امجد مصطفیٰ المرغنی اسازا الشریعۃ واللغة العربیۃ فی دارالعلوم (مصر) سابق اپنی تفسیر  
 میں لکھتے ہیں۔

”وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ يَقُولُهُ وَيُحْفِيهِ  
 وَفَقَالَ لِرَوَايَةِ أَنَسٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ  
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ  
 (تفسیر مرآعی ص ۲۶ طبع مصر ۱۳۶۵ھ)  
 حضرت امام ابو حنیفہ سے روایت ہے  
 کہ امام آئین کے اور خیر طور پر کہے  
 مواہقت کرتے ہوئے حضرت انس کی اس روایت  
 کی جو انہوں نے انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی  
 ان دونوں روایتوں کے بارے میں ہمیں مزید معلومات حاصل نہیں ہو سکیں کہ یہ ان کتابوں  
 کے علاوہ اور کس کتاب میں موجود ہیں۔

**حضرت سفیان ثوری کا مذہب** | علامہ ابن عزم ظاہری فرماتے ہیں۔  
 ”إِنَّ سَفْيَانَ الثَّوْرِيَّ وَأَبَا حَنِيفَةَ يَقُولَانِ  
 إِنَّ الْمَأْمُومَةَ يَقُولُهَا سِتْرًا ذَهَبُوا  
 إِلَى تَقْلِيدِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ وَابْنِ مَسْرُوقٍ“  
 (محل ص ۲۶ بتحقیق علامہ شاکر)  
 حضرت سفیان ثوری و امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ مقتدی پر مذیدہ طور پر  
 آئین کہیں (شرح مذہب ص ۲۶)

قاریین کرام حضرت سفیان ثوری کا جب اخفا آئین کا مسلک ہے تو ان کی روایت سے جہر  
 آئین کشید کرنا صحیح نہیں جیسا کہ اس کی بحث پہلے مقام پر آ رہی ہے۔ تعجب کی بات ہے کہ جب  
 سفیان ثوری ترک دفع یرین کی روایت بیان کرتے ہیں تو ان کے نزدیک وہی غلط کار ہو  
 جلتے ہیں اور جب آئین بالمد کی روایت بیان کرتے ہیں تو ان کے نزدیک معتد علیہ بن جالتے ہیں

اور ان کی روایت آئین بالمد سے خواہ خواہ جبرائیل کشید کرتے ہیں جو کہ ام سنیان ثوری کے مسلک کے خلاف ہے اور روایت و روایت کے بھی خلاف ہے۔

**حضرت حسن بصریؒ کا مسلک** | حضرت حسن بصریؒ کا مسلک یہ ہے کہ ام آئین نہ کہے  
 بِذِيكَ الدَّاعِي يَوْمَئِذٍ دُعَانُكَ وَالْأَمْرُ آتِيكَ ۔

دیکھئے (تفسیر السعوی ص ۱۱۲) علی ہاشمی تفسیر کبیر مطلب یہ ہوا کہ دعا مانگنے والا اور ہونا چاہیے اور آئین کہنے والا اور ۔

**(حضرت ربیع بن خثیمؒ کا مسلک)** | ان کا نام ربیع بن خثیم یا خثیم ہے۔ دیکھئے  
 (عاشیہ تہذیب التہذیب ص ۱۲۲) یہ حضرت علیؒ

و حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے شاگرد ہیں۔ ان کے پاس میں حضرت بکر بن عامرؓ فرماتے ہیں کہ حضرت ربیعؒ نے کہا کہ۔

اِذَا قَالَ اَلَا مَكْرٌ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَاسْتَعْنِ مِنَ اللّٰهِ بِمَا شِئْتَ (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۲۲ مطبوعہ حیدرآباد)  
 اَمَّ جِبَلًا غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ کے تو تو اللہ تعالیٰ سے مدد کی درخواست کر جس چیز کے بارے میں تو چاہے۔  
 معلوم ہوا کہ آئین کہنا ان کے اہل سنت نہ تھا۔

### حضرت مجاہدؒ بالعی کا مسلک

قَالَ اِذَا قَالَ اَلَا مَكْرٌ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُلْ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْئَلُكَ الْجَنَّةَ وَاعُوْذُ بِكَ مِنَ النَّارِ (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۲۲)  
 حضرت مجاہدؒ نے فرمایا کہ جب ام غیریٰ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ کے تو تو دعا کے ان الفاظ اللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْئَلُكَ الْجَنَّةَ وَاعُوْذُ بِكَ مِنَ النَّارِ سے دعا مانگا کر۔

معلوم ہوا کہ حضرت مجاہدؒ بھی آئین کی بجائے دوسری دعا کے قائل تھے لفظ آئین کہنے کو سنت نہ سمجھتے تھے۔ قارئین کرام! آپ نے اب تک کے حوالہ جات سے معلوم کر لیا ہو گا کہ اللہ رب العزت سے حضرت ام ابو حنیفہؒ و ام مالکؒ انھیں امتفق ہیں ان کے علاوہ حضرت سنیان ثوریؒ کا مسلک



نبی اخبار امین کہے۔ اب سینہ۔

حضرت امام شافعیؒ کے مسلک کی تحقیق | حضرت امام شافعیؒ کا قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی امین  
بالجہر کرے مگر بعد کو امام شافعیؒ نے اپنے اس قول سے رجوع کر کے فرمایا "پنیدہ بات یہ ہے کہ  
مقتدی امین بالجہر نہ کرے"۔

دلیل ۱۔ قَالَ الشَّافِعِيُّ فَإِذَا أَقْرَعَ مِنْ قِرَاءَةِ أَمْرِ الْقُرْآنِ قَالَ أَمِينَ وَدَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ لِيَقْتَدِيَ بِهِ مَنْ كَانَ خَلْفَهُ وَإِذَا قَالَ قَالُوا هَا وَاسْمَعُوا الْفَنَاءُ وَلَا أُحِبُّ أَنْ يَجْهَرُوا بِهَا فَإِنْ فَعَلُوا فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِمْ۔ بلفظہ (کتاب الامروہ طبع بولاق)

امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ جب امام سورۃ فاتحہ کی قرآن سے فارغ ہو تو امین بلند آواز سے کہے تاکہ مقتدی بھی سن کر آمین کہنے میں اقتدار کریں اور جب امام امین کے کو مقتدی بھی کہیں اور اپنے آپ کو سنائیں۔ اور میں امام شافعیؒ مقتدیوں کے لیے امین بالجہر کو پسند نہیں کرتا۔ اگر انہوں نے امین بالجہر کیا تو بھی ان پر کچھ نہیں۔

دلیل ۲۔ امام شافعیؒ کے خصوصی شاگرد حضرت امام ابوہریرہؒ اسماعیل بن یحییٰ المزنی المصری المتوفی ۲۶۴ھ کہتے ہیں۔

قَالَ الشَّافِعِيُّ وَيُتِمُّ مَنْ خَلْفَهُمْ أَنْفُسُهُمْ (مختصر المزنی ص ۱۱۱ علی ہامش الام)

امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ مقتدی امین اتنی آوازیں کہیں کہ خود سن لیں۔

امام نوویؒ کہتے ہیں۔

وَأَمَّا الْمُزْنِيُّ فَهُوَ نَاصِرٌ مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ (الی قال الشافعی المزنی ناصر مذهبہ)

امام نوویؒ فرماتے ہیں۔

قَالَ فِي الْمَخْتَصَرِ وَهُوَ مِنَ الْجَدِيدِ قَالَ الْيَهُدِيُّ وَلَا نَعْلَمُ كِتَابًا صَنَعَ

مختصر مزنی میں امام شافعیؒ کے جدید اقوال ہیں امام نوویؒ اسی صغیر میں اس کے بعد فرماتے ہیں امام بہیقیؒ

فِي الْإِسْلَامِ أَعْظَمُ نَفْعًا وَأَعَمُّ نَكَّةً  
وَأَكْثَرُ كَسْرَةً مِنْ مُخْتَصَرَةٍ

فرماتے ہیں کہ ہم کسی کتاب کو بھی مختصر مرنے سے زیادہ  
نفع مند اور زیادہ بابرکت اور بہت پھل پینے  
والا نہیں جانتے۔

(شرح منہب ص ۳۲)

بہینہ دیکھئے کس گھٹا گھٹے جہلی کا  
قارئین کرلم اسی بابرکت کتاب میں مقتدی کا اختصار آئین سے نماز پڑھنے کا ذکر ہے مگر امام نووی  
والہم یقینی دونوں اس بابرکت کتاب میں درج بابرکت مسئلہ پر عمل کرنے سے محروم ہے۔  
وسیل ۱۱ | امام ابو القاسم عبد الحکیم بن محمد الرافعی المتوفی ۶۲۳ھ لکھتے ہیں۔

وَأَمَّا الْمَأْمُومُ فَقَدْ نُقِلَ عَنِ الْقَدِيرِ  
أَنَّهُ يُقَرِّبُ جَهَنَّمَ وَإِنَّ الْجَدِيدَ أَنَّهُ  
لَا يَجْهَرُ وَلَخَلَفَ الْأَصْحَابُ فَقَالَ  
الْأَكْثَرُونَ فِي الْمَسْئَلَةِ قَوْلَانِ أَحَدُهُمَا  
أَنَّهُ لَا يَجْهَرُ كَمَا لَا يَجْهَرُ بِالتَّكْبِيرِ  
وَأَن كَانَ الْإِمَامُ يَجْهَرُ بِهِ وَأَصْحَابُهُ  
وَبِهِ قَالَ أَحَدٌ أَنَّهُ يَجْهَرُ لِمَا رَوَى  
عَنْ عَطَاءٍ قَالَ كُنْتُ أَسْمَعُ الْأَبِيَّةَ  
وَذَكَرَ ابْنُ الدَّبَابِ وَمَنْ بَعْدَهُ يَقُولُونَ  
آمِينَ وَيَقُولُونَ مَنْ خَلْفَهُمْ آمِينَ۔

مقتدی کے بارے امام شافعی رحمے قول قدیم میں جہر  
آمین نقل کیا گیا ہے اور عبدہ قول میں ہے کہ مقتدی  
آمین بالجہر کرے شوافع نے آپس میں اس مسئلہ میں  
اختلاف کیا ہے اکثر شوافع کہتے ہیں کہ اس مسئلہ میں  
دو قول ہیں پہلا کہ مقتدی آمین بالجہر کرے دوسرے  
اللہ اکبر والی سب تکبیروں میں جہر نہیں کرنا اگرچہ امام  
ان تکبیروں کو جہر سے ادا کرتا رہتا ہے اور دوسرا قول  
جو ان دونوں میں زیادہ صحیح ہے کہ مقتدی آمین بالجہر  
کرے اور یہی مذہب ہے امام احمد بن حنبل کا اس  
پیرے کہ روایت کیا گیا ہے عطاء کے یہی مساکر تھا اماموں کو  
جن میں حضرت ابن زبیرؓ اور دیگر امام الی کے بعد والے آئین  
کہتے تھے اور ان کے مقتدی بھی آمین کہتے تھے۔

(فتح العزيز شرح الحيز ص ۲۲۸ تا ۲۲۹)

(شرح منہب)

قارئین کرلم اس عبارت میں امام رافعی نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ امام شافعی کا قول جدید  
اختصار آئین کا ہے پھر شوافع حضرات کا اختلاف بھی تسلیم کر لیا ہے پھر جہر آمین کو اصح قرار دینا  
ابن زبیرؓ کی روایت کی بنا پر کس طرح صحیح ہو سکتا ہے جب کہ امام شافعیؒ نے اس روایت کو بیان

کرنے کے بعد ضعیف سمجھ کر ترک کر دیا ہے اور مقتولوں کے لیے پسندیدہ عمل اخفاءِ آمین کا قرار دیا ہے  
**دلیل ۴** | حافظ ابن کثیر شافعی المتوفی ۷۴۸ھ (جن کو علامہ ذہبی الفقیہ المحدث فی الفضائل  
 کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔ (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۹) لکھتے ہیں۔

فَإِنْ آمَنَ الْإِسْلَامُ جَهَنَّمَ فَلْيَجِدْ  
 أَنَّهُ لَا يَجْهَرُ الْمَأْمُومُ وَهُوَ مَذْهَبُ  
 ابْنِ حَنَفِيَّةٍ وَرَوَاهُ عَنْ مَالِكٍ لِأَنَّهُ  
 ذَكَرَ مِنْ أَلْفِ كَلِمَةٍ فَلَا يَجْهَرُ بِهِ كَثِيرٌ  
 أَذْكَارُ الصَّلَاةِ وَالْقَدِيمُ أَنَّهُ يَجْهَرُ  
 بِهِ وَهُوَ مَذْهَبُ الْإِسْلَامِ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ  
 پس اگر امام آمین بالجہر کرنے تو امام شافعی کا مذہب  
 قوی یہ ہے کہ مقتدی آمین بالجہر نہ کرے۔ اور امام  
 ابو حنیفہ کا مذہب بھی یہی ہے اور امام مالک کی ایک  
 روایت بھی یہی ہے کہ کوئی آمین بھی نماز کے دوسرے  
 اذکار کی طرح ایک ذکر ہے پس آمین بالجہر نہ کیا جائے  
 امامانہ کے دوسرے اذکار کی طرح اور قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی  
 آمین بالجہر کریں اور امام احمد بن حنبل کا مذہب بھی یہی ہے۔  
 (تفسیر ابن کثیر ص ۲۷ طبع مصر)

قارئین حضرات آپ نے اس عبارت سے معلوم کر لیا ہو گا کہ حافظ ابن کثیر کا مذہب اپنے امام  
 کے جہرہ قول یعنی اخفاءِ آمین کے موافق ہے کیونکہ انہوں نے آمین کو دوسرے اذکار پر قیاس کر کے  
 اخفاءِ آمین کی دلیل بیان کی ہے جب کہ دوسرے قول کو جو قدیم ہے بے دلیل چھوڑا ہے۔  
**دلیل ۵** | امام البراء بن ابی ایوب بن علی الشیرازی الفیروز آبادی المتوفی ۸۴۷ھ لکھتے ہیں۔

وَأَمَّا الْمَأْمُومُ فَقَدْ قَالَ فِي الْمَجْدِيدِ  
 لَا يَجْهَرُ وَقَالَ فِي الْقَدِيمِ يَجْهَرُ  
 فَمِنْ أَصْحَابِنَا مَنْ قَالَ عَلَى الْقَوْلَيْنِ  
 أَحَدُهُمَا يَجْهَرُ لِمَا رَوَى عَطَاءٌ عَنْ  
 ابْنِ الذَّبِيحِ كَانَ يُؤَمِّنُ وَيُؤَمَّنُونَ  
 وَرَأَى حَاشِيَ الْمَسْجِدِ لِلْجَهَةِ وَالسَّائِي  
 لَا يَجْهَرُ لِأَنَّهُ ذَكَرَ مَسْنُونًا فِي الصَّلَاةِ  
 فَلَا يَجْهَرُ بِهِ الْمَأْمُومُ كَالْتَكْبِيرَاتِ  
 مقتدی کے بانی امام شافعی کا قول مجید یہ ہے کہ  
 جہر نہ کرے اور قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی جہر کرے  
 پس ہمارے اصحاب (یعنی شوافع) میں سے بعض نے دراز  
 قول کو درست قرار دیا ہے۔ ایک ان میں یہ کہ جہر  
 کرے اس لیے کہ روایت کیا عطاء نے حضرت ابن زبیر  
 سے کہ آپ اور آپ کے مقتدی آمین کہتے تھے کہ  
 مسجد میں آوازیں مل رہی تھیں۔ دوسرا قول یہ ہے  
 کہ مقتدی آمین بالجہر نہ کرے کیونکہ آمین ایک ذکر

وَمِنْهُمْ قَالُ إِنَّ كَانَ الْمُسْجِدُ صَغِيرًا  
يَبْلُغُهُمْ تَأْمِينُ الْأَمَامِ لَا يَجْهَرُ  
لَوْ أَنَّهُ لَا يَحْتَاجُ إِلَى الْجَهْرِ بِهِ فَلَا  
كَانَ كَيْفَ يَجْهَرُ لَنَافَعُهُ يَحْتَاجُ إِلَى  
الْأَمَامِ لِتَوْبَلِّغِ وَحَمَلِ الْفَوَاحِشِ عَلَى  
هَذِهِ الْحَالِ كَيْفَ

منوں ہے پس مقتدی تکیرات کی طرح آئین بالجہر  
بھی نہ کہے بعض شوافع نے کہہ دیا کہ اگر مسجد چھوٹی  
ہو اور امام کی آئین کی آواز مقتدیوں تک پہنچ جائے  
تو مقتدی آئین بالجہر نہ کریں اگر مسجد بڑی ہو تو مقتدی  
بھی آئین بالجہر کریں تاکہ درود کے مقتدیوں تک آواز  
پہنچ جائے اور وہ بھی آئین کہیں اور شوافع نے دو  
قولوں کو ان دروحوں پر محمول پر کیا ہے۔

(مذہب مشافعی مع شرح منہج)

قاضی حسین شافعی فرماتے ہیں کہ امام شافعی کا قول قدیم بھی یہی تھا کہ مقتدی آئین  
فائدہ عجیبہ | بالجہر نہ کرے چنانچہ امام نووی لکھتے ہیں۔

الْقَاضِي حُسَيْنٌ قَدْ خَالَفَ الْجُمْهُورَ  
فَقَالَ فِي تَلْقِيْعِهِ الْقَدِيمِ أَنَّهُ لَا يَجْهَرُ  
قاضی حسین شافعی نے عبور شوافع کی مخالفت کی ہے  
اس نے اپنی کتاب تعلیق میں کہہ دیا کہ امام شافعی کا قدیم قول  
بھی یہی ہے کہ مقتدی آئین بالجہر نہ کرے

(شرح منہج ص ۱۱)

قاریین کرام ان دلائل سے معلوم ہوا کہ امام شافعی کا جدید قول کہ مقتدی آئین بالجہر نہ کرے سب  
شوافع کے ہاں سقم ہے البتہ قول قدیم جس سے امام شافعی نے رجوع کر لیا ہے اس میں اختلاف ہے۔  
جمہور شوافع کے ہاں قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی آئین بالجہر کرے اور قاضی حسین شافعی کے ہاں قول قدیم  
میں بھی جہر منع تھا۔ اس لیے محققین شوافع نے آئین پوشیدہ طور پر پڑھنے کو ترجیح دی ہے جن میں حافظ  
ابن کثیر و قاضی حسین بھی ہیں اور امام فخر الدین محمد بن عمر رازی الشافعی المتوفی سنہ ۷۰۱ کا مسلک بھی  
یہی ہے چنانچہ وہ زیر آیت اذْعُوْرُ بَكُمُ كَهْرًا وَخَفِيَةً کہتے ہیں۔

قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ اخْفَاءُ  
التَّأْمِينِ أَفْضَلُ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ  
اللَّهُ أَفْضَلُ وَلَحِجَّ أَبُو حَنِيفَةَ  
عَلَى حَجَّةٍ قَوْلُهُ قَالَ فِي قَوْلِهِ آمِينَ  
حضرت امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ آئین کا پوشیدہ کرنا  
افضل ہے امام شافعی فرماتے ہیں جہر افضل ہے امام  
ابو حنیفہ نے اپنے قول کی صحت کے لیے استدلال کرتے ہوئے  
فرمایا کہ آئین کی دو حیثیتیں اور دو وجہیں ہیں (۱) آمین



چھوڑ کر قول دہیدہ پر عمل کرتے ہیں مگر انہیں ان متعصبین کا فتویٰ قول قدیم پر ہے۔

**امام نوویؒ کی بے حیائی** | امام نوویؒ کی بے حیائی کی عجیب مثال ملاحظہ ہو۔

«كُلُّ مُسْئِلَةٍ فِيهَا قَوْلَانِ لِشَاغِقٍ قَدِيدٍ  
وَجَدِيدٍ فَالْجَدِيدُ هُوَ الصَّحِيحُ وَعَلَيْهِ  
الْعَمَلُ إِنَّ الْقَدِيمَ مَرْجُوعٌ عَنْهُ» الخ

(شرح مہذب ص ۳۱۶)

«أَكَيْسَ لِلْمُغْتَفَى وَلَا لِلْعَامِلِ الْمُنْتَسِبِ  
إِلَى مَذْهَبٍ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ فِي مُسْئَلَةٍ  
الْقَوْلَيْنِ أَنْ يَتِمَّ كَيْسًا مِمَّنْهَا يُغَيَّرُ  
نَظَرُ بَلِّ عَلَيْهِ فِي الْقَوْلَيْنِ الْعَمَلُ  
بِأَخْبَرِهَا إِنْ عَلِمَهُ وَإِلَّا فَبِالَّذِي  
رَجَّحَهُ الشَّافِعِيُّ» (شرح مہذب ص ۳۱۶)

فاریں کرام امام شافعی کا دہیدہ قول مقتدی کی اخفاء آئین کا معلوم ہو چکا ہے اہل اسی کو امام

شافعی ترجیح میں سے چکے ہیں کیونکہ آپ فرماتے ہیں:

وَلَا أُحِبُّ أَنْ يَجْهَدُوا بِيَا

مگر بایں جہد امام نوویؒ فرماتے ہیں۔

الْقَدِيمُ اسْتِحْبَابُهُ وَهُوَ الصَّحِيحُ

(شرح مہذب ص ۳۱۶)

قدیم قول امام شافعی کا مقتدی کے ہائے میں آئین

بالجہد کے استحباب کا قاف اور وہی صحیح ہے۔

**لطیفہ** | امام نوویؒ جوش میں آکر بے ہوش ہو گئے ہیں اور یہ سب کچھ بھول گئے ہیں فرماتے ہیں۔

اسْتَحَبْتُ لِنَا مَوْجِدَ الْجَهْدِ بِالنَّامِينِ

بِلَا خِلَافٍ فَصَحَّ عَلَيْهِ الشَّافِعِيُّ

(یعنی قول قدیم و دہیدہ کا کوئی اختلاف نہیں) امام

شافعیؒ نے اس کے سبب ہونے پر نص کی ہے۔

(شرح مہذب ص ۳۱۶)

(۱) حالانکہ قول قدیم و جدید کا اختلاف امام نووی نے غور و فکر کیا ہے  
(۲) بہت سے دلائل سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ امام شافعی کا قول جدید مقتدی کے بارے میں اختلاف  
آئین کا ہے۔ (۳) امام شافعی نے اختلاف آئین پر نص کی ہے کہ **وَلَا يُجْزِئُ أَنْ يَجْهَرُوا بِهَا**  
بہیں تفاوت راہ است از کجا تا کجا

حافظ ابن حجرہ کا تسلیح | حافظ ابن حجرہ سے بھی اس مسئلہ میں بہت بڑا تسامح ہوا ہے۔  
فرماتے ہیں۔

مُحَدِّثٌ وَأَبُو بَنْدٍ جُحْرٌ صَلَّيْتُ خَلْفَ  
رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
فَلَمَّا قَالَ وَلَا الصَّلَاتِينَ قَالَ آمِينَ  
وَمَدَّ بِهَا صَوْتَهُ - التِّرْمِذِيُّ وَأَبُو كَوْدٍ  
وَالدَّارِ قُطَيْبِيُّ وَابْنُ حَبَّانَ مِنْ طَرِيقِ  
الثَّوْرِيِّ عَنْ سُلَيْمَةَ بْنِ كَهَيْلٍ عَنْ  
حُجْرِ بْنِ عَبْسٍ عَنْهُ - (تحفص الجریز ص ۲۴۷ مع شرح المندب)

حضرت داعی بن حجر کی حدیث کہ میں نے رسول اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی پس  
جس وقت آپ نے ولا الصلّاتین کہا آمین کہا اور آمین  
کے ساتھ اپنی آواز کو کھینچا۔ ترمذی ابو داؤد دارقطنی  
ابن حبان نے بطریق سفیان ثوری سلمہ بن کھیل  
حجر بن عس حضرت داعی سے نقل کر دیتا ہے۔

حالانکہ خط کشیدہ الفاظ سفیان ثوری کے طریق سے نہ تو ان کتابوں میں موجود ہیں جن کا حوالہ  
حافظ صاحب نے دیا ہے اور نہ حدیث کی کسی دوسری کتاب میں موجود ہیں اللہ تعالیٰ ہماری اور  
ان کی لغزشوں کو معاف فرمائے آمین۔

محمد بن وفہماہ کوفہ کا اختلاف آئین پر اجماع دلیل ۱ | امام نووی فرماتے ہیں۔

وَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ  
وَالْخَوْفِيُّونَ وَمَالِكٌ فِي زَوَايَاهُ لَا يَجْهَرُ  
بِالْأَمِينِ - (شرح مسلم ص ۱۶۱)

فرمایا ہے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے اور تمام کوفہ  
والوں نے اور امام مالک نے ایک روایت میں کہ  
آمین جہر سے نہ کہی جائے۔

یعنی نہ تو امام جہر کرے اور نہ مقتدی

دلیل ۲ | علامہ شوکانی غیر متقلد کہتے ہیں۔

وَكَذَلِكَ رَوَى عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ فَأَلْفُ فَيَنْ (نیل الاوطار ص ۲۲۴)  
اس طرح (یعنی کہ امام و معتدی سب اختار آئین کی کیا  
روایت کیا گیا ہے امام ابو حنیفہ سے اور تمام اہل کوفہ سے۔

**دلیل ۲ |** حافظ ابن حجر نے لکھے ہیں کہ امام آئین بالجہد کرے۔

وَمَوْقِلُ الْجَهْمِ وَخِلَافُ الْكُوفِيِّينَ (فتح الباری ص ۲۱۹)  
اور امام کے آئین بالجہد کرنے میں جہد بھی مستحق ہیں مگر  
اہل کوفہ اور امام مالک ایک روایت میں ان کے خلاف  
ہیں (یعنی وہ فرماتے ہیں کہ امام آئین بالجہد کرے)

حافظ ابن حجر کے فرمان کے مطابق اہل کوفہ امام کی جہد آئین کے خلاف ہیں حضرت امام ابو حنیفہ  
وسفیان ثوری و سفیان بن عیینہ و امام شعبہ و امام ابراہیم نخعی و امام ابراہیم تیمی و دیگر محدثین کوفہ جن کی حدیث  
سے صحاح کبریہ سے سب اختار آئین کے قائل ہیں اور امام مالک بھی اختار آئین کے قائل ہیں سب  
وجہ جہود یہی ہوئے نہ کہ ان کے مخالف۔ مگر بایں ہمہ حافظ صاحب کے اہل جہود وہی ہیں جو آئین  
بالجہد کے قائل ہیں۔ یہ حافظ صاحب کا نزاع عصب ہے۔

مولانا عبد الستار امام غزالی جلیلیت  
کراچی کا کھلم کھلا تعصب کا مظاہرہ  
آپ اپنے رسالہ میں حافظ ابن حجر کی فتح الباری  
والی عبارت جسے ہم اوپر درج کر چکے ہیں کا ترجمہ  
یوں کرتے ہیں:

”ہاں کوئی لوگ بوجہ عصبیت و محبت مذہبی کے مخالف ہیں“ (فتویٰ آئین بالجہد ص ۱۸)  
قارئین کرام اس غیر عالم نے کتنے غلط انداز میں اہل کوفہ کا ذکر کیا ہے حالانکہ کوفہ میں  
پندرہ سو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم رہائش پذیر ہوئے۔ پھر ان کے شاگرد مثلاً علقمہ بن قیس اسود  
بن زید سہیل بن علفہ زہد بن حبیش مشرق بن یحییٰ بن عقیلم عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ابو عبد الرحمن سلمیٰ  
ابو ذوال شقیق بن سلمہ قیس بن ابی حازم ابراہیم تیمی ابراہیم نخعی سعید بن جبیر امام شعبہ  
بن ابی ثابت الحکم بن عقیبہ وغیرہم سب کوئی تھے جن کی روایت کردہ حدیثوں سے صحاح ستہ و دیگر  
کتاب حدیث جبری پڑی ہیں پھر ان حضرات کے شاگرد اور شاگردوں کے شاگرد جو بہت بڑے  
محدث ہیں مثلاً سفیان ثوری۔ سفیان بن عیینہ۔ امام وکیع۔ عبد اللہ بن ادریس۔ ابو جبر بن عیاض



الوقائد الامراء، حضرت ابن عباسؓ، ابوہاشمؓ وغیرہم۔ جو سب کے سب صحاح ستہ کے مرکزی ہادی ہیں۔ بالخصوص بخاری، مسلم کے۔ کیا ایسے حضرات کو حدیث کی نظر سے دیکھنے والا اور کئی لوگ بوجہ عصبیت و محبت مذہبی کے کہنے والا ذیل حدیث ہو سکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ خدا تعالیٰ ہمیں اور ان متعصبین کو راہ راست پر چلائے۔ آئیں تعجب کی بات یہ ہے کہ پھر ان کو فیوں میں حضرت عثمان بن حنیہؓ اور بھی کوئی ہیں ان کی روایت سے مسئلہ آئین میں احتجاج کرتے ہیں جو کہ ہرگز ان کو مفید نہیں اور ترک دفع یدین والی روایت کو سفیانؓ کا وہم قرار دیتے ہیں۔

کبھی فکر کر پڑا دل جلوں سے کام نہیں اگر آگ نہ لگا دوں تو طوطا ہم نہیں  
**دلیل ص ۱۷۱** فتاویٰ نذیریہ میں ہے "اور امام ابوہشیمؓ و دیگر اہل کوثر کے نزدیک تاجین نماز جبریت میں سر اسطیق جائز ہے۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۱۷۱)"

**حضرت ابراہیم نخعیؒ کا مسلک بھی اختار آئین کا تھا** حضرت ابراہیم نخعیؒ جو بہت بڑے تابعی تھے امام و مقتدی دونوں کو اختار آئین کی تعلیم دیا کرتے تھے ان سے بہت سی روایات مروی ہیں ملاحظہ ہوں۔

(۱) عبد الرزاق عن معمر بن حماد عن ابراہیم قال اربع یخفی عن الإمام بسیر اللہ الرحمن الرحیم والاستعاذۃ وآمین و اذا قال سمیع اللہ لمن حده قال ربنا لك الحمد

امام عبد الرزاق اپنے استاد امام معمرؒ سے وہ اپنے استاد و حماد بن سلیمان وہ اپنے استاد حضرت امام ابراہیمؒ نخعیؒ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا چار چیزوں میں امام اختار کرے۔ بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ، اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ، اَمِیْن و اِذَا قَالَ سَمِیْعَ اللّٰہِ لِمَنْ حَدَّہُ قَالَ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ

(امام عبد الرزاق ص ۸۶)

(۲) عبد الرزاق عن الثوری عن منصور عن ابراہیم قال خمس یخفی عن سیدنا اللہ و محمدہ و آلہ و سلم اللہ الرحمن الرحیم و آمین و اللہ

امام عبد الرزاق اپنے استاد امام سفیانؒ ثوریؒ سے وہ امام منصورؒ سے و امام ابراہیمؒ نخعیؒ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا پانچ چیزوں میں اختار کیا جائے۔ بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ، اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ، اَمِیْن و اِذَا قَالَ سَمِیْعَ اللّٰہِ لِمَنْ حَدَّہُ قَالَ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ

کے استاد ام ابی بکر بن ابی شیبہ بطریق ام ویک  
سفیان ثوریؒ کو نقل کرتے ہیں۔

ام ابی بکر بن ابی شیبہ فرماتے ہیں ہم کو ہمارے  
استاد ام ابی بکرؒ نے ان کو ام حصینؒ و ام مضرہؒ نے  
بیان کیا حضرت ام ابی بکرؒ نے ان کے کہنے پر  
فرمایا ام چار چیزوں میں اختار کرے بھلا۔  
تعوذ۔ آمین اور تحفید۔

رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ وَمَنْعَكَ الرِّزْقَ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ

وصفت ابن ابی شیبہ (۵۳۶)

وَقَالَ حَدَّثَنَا وَكِيعٌ عَنْ سُفْيَانَ الْخَضِرِيِّ حَدَّثَنَا هُشَيْبٌ قَالَ نَحْصِبُ  
وَمُغِيرَةَ عَنْ أَبِي هَاشِمٍ قَالَ يُخْفِي  
الْإِمَامَ بِسَمِ اللَّهِ التَّحْمِيلِ الرَّحِيمِ  
وَالِاسْتِعَاذَةَ وَآمِنَنَّ وَرَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ

(وصفت ابن ابی شیبہ ص ۱۱۲، آم ۵۳۶)

(۴) عبد الرزاق عن معمر بن الثوري  
عن منصور عن ابراهيم انه كان  
يسبى بآمين (وصفت عبد الرزاق ص ۹۹)

حضرت ابراہیم نخعیؒ سے اسی قسم کی روایت مٹھی ۲۳۹۔ کتاب الآثار للامام ابی یوسف ص ۲۲۵  
و کتاب الآثار للامام محمد ص ۲۲۵ طبع لاہور۔ و نصب الراية ص ۲۲۵ و تنذيب الآثار لابن  
جرير طبري (بحوالہ الجوز النقي ص ۱۱۲ مع البیہقی) میں موجود ہے ان سب روایتوں کا حاصل یہ ہے  
کہ حضرت ابراہیم نخعیؒ خود بھی اختار آمین کیا کرتے تھے اور ام کے لیے اختار آمین کی تعلیم دیا کرتے  
تھے چنانچہ بعض روایتوں میں ام کا لفظ موجود ہے اور دوسری روایت میں ام کا لفظ موجود  
نہیں ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت عام ہے اور ام و مقتدی دونوں کو شامل ہے  
اور آمین کی طرح بسم اللہ۔ الحمد للہ۔ سبحانک اللہم۔ و ربنا لک الحمد میں بھی اختار کیا جائے۔  
حضرت امام شعبیؒ حضرت امام شعبیؒ جو بہت بڑے تابعی تھے اور جنہوں نے پانچوٹھ ائمہ کرام  
کا زمانہ پایا ہے وہ بھی اختار آمین کے قائل تھے۔

حضرت ابراہیم نخعیؒ جو بہت بڑے تابعی تھے وہ بھی اختار آمین کے قائل تھے چنانچہ علامہ  
مارینی الترمذیؒ کہتے ہیں۔

قَالَ الطَّبْرِيُّ وَدَوِيَ ذَلِكَ عَنِ ابْنِ  
مَسْعُودٍ وَدَوِيَ عَنِ النَّخَعِيِّ وَالشَّعْبِيِّ وَ  
إِبْرَاهِيمَ التَّمِيمِيِّ كَأَنَّهُمْ يَخْفَوْنَ بِأَمِينٍ  
(الجزء المنقذ ۵۸ مع البيهقي)

امام محمد بن جریر طبری نے (تذیب الامارین) فرمایا  
ہے کہ اختلا آمین روایت کیا گیا ہے حضرت ابن مسعود  
سے اور اسی طرح حضرت ابراہیم تمیمی و امام شعبی و امام  
ابراہیم تمیمی سب کے سب اختلا آمین کرتے تھے۔

جمہور صحابہ کرام و جمہور تابعین  
اختلا آمین کے قائل تھے

جمہور صحابہ کرام و جمہور تابعین اختلا آمین کے قائل تھے  
اور اس طرح ابن جریر طبری بھی اختلا آمین کے قائل تھے  
چنانچہ نواب صدیق حسن خان غیر مقلد کہتے ہیں۔

قَالَ الطَّبْرِيُّ وَالْحَبَشِيُّ بِالْبَهْرِيَّةِ  
وَالْمَخَافَةُ صَحِيحَةٌ وَقَدْ عَمِلَ بِكُلِّ  
وَاحِدٍ مِنْهَا جَمَاعَةٌ مِنْ عُلَمَاءِ الْأُمَّةِ  
وَذَلِكَ يُدَلُّ أَنَّهُ مِمَّا خَذِيَ الشَّارِعُ  
فِيهِ وَلِلَّهِ لَمْ يَنْبَكِرْ بَعْضُهُمْ  
عَلَى بَعْضٍ مَا كَانَ مِنْهُمْ فِي ذَلِكَ  
وَأَنَّ كُنْتُ مَحْتَارًا حَفْضَ الصَّوْتِ  
بِهَا إِذَا كَثُرَ الصَّحَابَةُ وَالتَّابِعِينَ  
عَلَى ذَلِكَ إِنَّمَا وَقُولُ لَا عِبْرَةَ بِالْكَثْرَةِ  
وَلَمَّا الْعِبْرَةُ بِقُوَّةِ السَّنَدِ وَلِحَادِيثِ  
الْجَمْعِ بِهِ أَصَحُّ وَأَوْفَى بِالْعَمَلِ وَإِنْ  
كَانَ يَجُوزُ الْحَفْضُ وَنَزَلَ الْإِبْرَارِيُّ أَوْ مِثْلُهُ  
الْمَأْثُورَةُ وَالْإِذَا كَرَامَةُ طَبْعِ قَسْطَنَظِيَّةِ

امام محمد بن جریر طبری نے کہ ہے کہ حدیث آمین الجبر  
و اختلا آمین کی دونوں صحیح ہیں اور ہر ایک پر علماء  
امت کا عمل ہے۔ اس سے اشارہ نکلتا ہے کہ شارع  
علیہ السلام نے دونوں باتوں کا اختیار دیا ہے۔ اس  
لیے بعض علماء نے جو جہر آمین کرنے والے ہیں اختلا  
امین والوں پر اعتراض و انکار نہیں کیا اگرچہ میں  
(ابن جریر) اختلا امین کو پسند کرتا ہوں چونکہ اکثر  
صحابہ کرام و اکثر تابعین اختلا آمین پر عمل کرتے  
تھے (ابن جریر طبری) کی بات بیان تک ختم ہوئی  
میں (نواب صدیق حسن خان) کہتا ہوں کہ کثرت صحابہ  
و تابعین کا کوئی اعتبار نہیں ہے بلکہ ہر مذکورہ  
کا اعتبار ہے اور آمین الجبر کی حدیث زیادہ صریح  
اور زیادہ لائق عمل ہیں اگرچہ اختلا آمین بھی جائز ہے

قارئین کرام۔ امام ابن جریر کے فرمان سے کئی باتیں روز روشن کی طرح واضح و دلالت ہیں۔

(۱) جہر آمین کی طرح اختلا آمین کی احادیث بھی صحیح ہیں۔

(۲) علماء اہمت کے دو گروہ تھے بعض اخفاء آئین کے قائل تھے جب کہ بعض جہر آئین کے قائل تھے اور ایک دوسرے پر اعتراض بھی نہ کرتے تھے۔

(۳) ابن جریر کے ہاں اخفاء آئین پسندیدہ عمل ہے جب کہ جہر آئین پسندیدہ نہیں ہے۔

(۴) جمہور صحابہ کرام و مجاہدین عظام و اخفاء آئین کو پسند فرماتے تھے اور اسی پر عمل کرتے تھے۔  
قاری بن کرام! اسی طرح نواب صاحب غیر متفکر نے ابن جریر کی عبارت پر جو تبصرہ کیا ہے اس سے بھی کئی باتیں معلوم ہوتی ہیں۔

(۱) کثرت صحابہ و کثرت تابعین اخفاء آئین پر ہے مگر نواب صاحب کو اس کثرت کی کوئی پروا نہیں؟  
(۲) آئین البحر کی حدیثیں زیادہ صریح و مضبوط و زیادہ لائق عمل ہیں (۳) اخفاء آئین پر عمل کرنا بھی ہرچہ نواب صاحب کے ہاں جہر آئین کی حدیثیں جو زیادہ مضبوط و صریح ہیں ان کے متن و سند پر بحث اپنے مقام پر آ رہی ہے جہاں نواب صاحب کے دعویٰ کی قطعی کھول دی جائے گی انشاء اللہ تعالیٰ۔ ع۔  
دیکھ لیں گے زور کتنا بار دئے قائل میں ہے۔  
نواب صاحب کا اقرار [نواب صاحب اخفاء آئین کے دلائل کے موجود ہونے کا اقرار کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وَقَدْ وَدِدْتُ الْاَدِلَّةَ فِي الْجَابِئِيْنَ  
لَكِنَّ الرِّايَةَ حَاشَتْهُنَا اَلَيْسَ (نزول اللہ) راجع وہی ہے جس کی طرف ہم نے اشارہ کیا ہے۔  
اللہ بے شک دلائل دونوں جانب موجود ہیں مگر

جناب نور الحسن خان فرماتے ہیں

فانما رد شخص رفع آئین پر دو وارد شدہ و مبحث شدہ و  
ثانی اصل تراست از اول (عرف الجاری ص ۱۴۵)  
اور حدیث اخفاء آئین اور جہر آئین دونوں ہی وارد ہوئی ہیں اور  
صحیح کہ پہلی ہی (یعنی اخفاء آئین کی حدیثیں بھی صحیح ہیں)  
مطبوعہ مہمبول سلطنت

غیر متکثر حضرات و جہر اخفاء آئین کی صحیح حدیثوں کا انکار کرتے ہیں وہ نواب صاحب کے خلاف سے نصیحت حاصل کریں جو ان کے نزدیک محقق اعظم ہیں۔ چنانچہ مفتی عبدالستار صاحب غیر متفکر نواب صاحب کی تعریف ان الفاظ میں کرتے ہیں: جناب السید المجتہد المحقق العلام المودع من مولانا القدر الباہی الراجح ص ۱۰۰ تنوہ جی بخاری والی ریاست مہمبول۔

کیا ہی خوب ہو کہ میرے وہ کھوے باد و دوسرے چرچہ کو بوسے

امام محمد بن جریر طبری کا مختصر ساقیہ

آپ سلسلہ میں فوت ہوئے ہیں پہلے ام شافعی کے ملک کے ساتھ ملک ہوئے بعد

میں خود مجتہد ہو گئے کیونکہ ان کو تمام علوم میں معرفت و فضل حاصل تھا۔ جو ان کے ہم عصروں میں سے کم ہی کسی کو حاصل ہوگا۔ تاریخ الامم والملوک اور تفسیر ابن جریر لکھی ہے نیز تہذیب الآثار بھی انہیں کی تصنیف ہے بقول علامہ ذہبی میں نے اس جیسی معنی خیز کتاب نہیں دیکھی اس امام کے فضائل بہت ہیں اگر مفصل طور پر دیکھتے ہوں تو تذکرۃ الحفاظ ص ۲۵۱ ۲۵۵ و تاریخ بغداد ص ۱۶۲ ۱۶۹ و فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۱۹۹ و تفسیر القان ص ۱۹۱ و اجتماع الجوہل الاسلامیہ ص ۷ و میزان الاعتدال ص ۳۵ و غیرہ کتب کا مطالعہ کریں۔

معنی عبد الستار صاحب غیر متقلد لکھتے ہیں۔

سوال ۵ کتاب خلافت معاویہ و یزید و زید بن علی و احمد عباسی مکتبہ محمود ۲۶۱ یربلا لا لکھتے یافت آباد کراچی کسی کتاب ہے اپنے ثابت کیا ہے کہ تفسیر ابن جریر والا شیعہ تھا۔ واللہ اعلم۔ جواب ۵: یہ مغالطہ ہے ابن جریر نامی ایک شیعہ شخص تھی ہوا ہے لیکن امام ابن جریر جو کہ تفسیر ابن جریر کے مصنف ہیں شیعہ نہیں ہیں یہ بعض لوگوں کو دھوکہ ہو گیا ہے جس کی تفصیل دیکھی منظور ہو کہ تفسیر ساری کی سورۃ فاتحہ کا مکمل ملاحظہ ہو۔ (فتاویٰ ساریہ ص ۱۶)

علامہ نمونی کا فتویٰ

محقق وقت محدث زمن حضرت مولانا ظہیر احسن نمونی المتوفی، ارحمہ اللہ ۱۳۲۲ھ کا فتویٰ ملاحظہ ہو۔

قَالَ النُّعْمَانِيُّ لَمْ يَبْسُطِ الْجَاهِلُونَ بِالْأَنْبِيَاءِ  
عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا  
عَنِ الْمَلَائِكَةِ الْأَرْبَعَةِ وَمَلَائِكَةِ  
فِي الْبَابِ فَهَلْ لَا يَخْلُقُونَ مِنْ شَيْءٍ  
(آثار السنن ص ۹۹)

(علامہ نمونی فرماتے ہیں کہ انہیں بالجرز تو انحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور زعفران زہدین  
سے ثابت ہے اور جبر کے بارے میں جو روایتیں  
مجھ پیش کی جاتی ہیں وہ کسی نہ کسی عیب سے  
خالی نہیں۔

حضرت مفتی کبیر الدین صاحب فرماتے ہیں۔

”آئین بالہر کسی صحیح روایت سے ثابت نہیں اس لیے خفیہ آئین بالاختیار کو مستحب سمجھتے ہیں :

محمد کفایت اللہ غفرلہ (کفایت المفتی ص ۵۱۹)

آئین کے واجب یا سنت یا بدعت ہونی کا بیان امام شافعی دیکھتے ہیں۔

وَلَا يُقَالُ آمِينَ إِلَّا بَعْدَ أَمِّ الْقَدَّارِ  
فَإِنْ لَمْ يَقُلْ لَمْ يَقْبَلْهَا فِي مَوْضِعِ  
غَيْرِهِ (کتاب الام ص ۹۵)

اور آئین دیکھی جائے مگر بعد سورۃ فاتحہ کے اگر  
اس موقع میں آئین نہ کہی تو دوست کسی مقام  
میں بھی قصداً نہ کہے۔

معلوم ہوا کہ امام شافعی کے نزدیک واجب ہرگز نہیں بلکہ مستحب ہے چنانچہ امام نووی لکھتے ہیں  
إِنَّ مَذْهَبَنَا اسْتَحْبَابُهَا لِلدُّعَاءِ وَلِلْمُؤْمِنِ  
وَالْمُغْفِرِ - (شرح المذہب ص ۱۲۲)

ہمارا (شافعی) کا مذہب یہ ہے کہ ائمہ و مقتدی  
و مغفروں کے لیے آئین کنا مستحب ہے۔

قاری بن کرام امام نووی نے مقتدی کے لیے جو آئین کنا مستحب قرار دیا ہے بالکل غلط ہے کیونکہ  
امام شافعی نے اپنے آخری قول میں آئین خفیہ طور پر کہنے کو پسند فرمایا ہے اس لیے بعض شوافع حضرت  
نے اسی پر عمل کیا ہے۔ اس جریجہ جو مسلم فیہ راوی ہیں حضرت عطائین ابی ربل سے نقل کرتے  
ہیں کہ میں نے عطاء کو کہا۔

”كُنْتُ آمِينَ قَالَ لَا تَعُدُّ وَلَا تَجْعُدُ  
السُّهُو (مصنف عبد الرزاق ص ۱۱۲)

کہ اگر میں آئین کنا بھول جاؤں تو اپنے فسق یا  
پھر نہ کہہ اور نہ سمجھو کہہ۔

علامہ امیر بانی ”غیر مقلد“ لکھتے ہیں۔

”وَقَدْ جَلَلَهُ الْجَهَنَّمِيُّ مِنَ الْقَائِلِينَ بِهِ  
عَلَى الشُّدْبِ وَعَنْ بَعْضِ الظَّاهِرِيِّينَ  
أَنَّهُ لَلْجَوِّبِ عَمَّا يَظَاهِرُ الْأَمْسِ  
فَأَوْجِبُوهُ عَلَى كُلِّ مَصْلٍ وَأَسْتَلَّتْ  
الْهَلْوَيقَةُ عَلَى أَنَّهُ بِدْعَةٌ مُفْسِدَةٌ“

(اس امر یعنی اِقَامَنَّ الْأَمَامَ مَا مَسْئُورًا)  
کو مجبور نہ کرنا آئین کہنے کے قائل ہیں استصحاب پر  
محول کیا ہے اور بعض ظاہریہ نے ظاہر حدیث پر  
عمل کرتے ہوئے ہر نمازی پر آئین کنا واجب قرار  
دیا ہے۔ اور فرقہ دہریہ (شیعہ) نے آئین کو بدعت

بِالصَّلَاةِ بِحَدِيثٍ أَنَّ هَذِهِ الصَّلَاةُ  
لَا تَصْلُحُ فِيهَا شَيْءٌ مِنْ كَلَامِ النَّاسِ  
الْحَدِيثُ وَلَا يُتَمَرُّ بِهِ إِلَّا سَبْدٌ لَأَلْ  
لَاِنَّ هَذَا قَامَ الدَّلِيلُ عَلَى أَنَّهُ مِنْ  
أَذْكَارِ الصَّلَاةِ كَالْبَيْتِ وَنَحْوِهِ وَكَلَامُ  
النَّاسِ الْمُرَادُ بِهِ مُحَاكَمَتُهُمْ  
وَمُخَاطَبَتُهُمْ كَمَا عَرَفْتُمْ

(سبل اسلام ص ۱۱۱ طبع ہند)

اور معذرات غازی سے شمار کیا ہے۔ استدلال کمرے  
ہوئے اس حدیث ضریف سے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم نے فرمایا کہ نماز لوگوں کی باتوں کی صلاحیت  
نہیں رکھتی دہریمانیہ فرماتے ہیں کہ اس حدیث  
سے استدلال نامناسب ہے۔ اس لیے کہ دلیل  
قائم ہو چکی ہے کہ آئین اذکار نماز کی طرح ایک ذکر ہے  
(جیسے سبحانک اللہم و بحان ربی العظیم۔ ولا علی)  
اور لوگوں کی کلام سے مردانہ کی آپس کی گفتگو ہے اور ایک  
درس کر خطاب کرنا ہے۔

امیر مانی نے ظاہری فرقہ کی طرف جو یہ نسب کیا ہے کہ وہ ہر غازی پر آمین واجب قرار  
دیتے ہیں صیح نہیں کیونکہ امام ابن حزم ظاہری فرماتے ہیں کہ امام و متقدم کو آمین کہنا سنت و مستحب ہے  
مگر جب امام و الاضہالین کے تو مقتدی کو آمین کہنا فرض و ضروری ہے دیکھئے محلی ص ۲۵۵، ۲۶۲  
قاضی شوکانی غیر مقلد فرماتے ہیں۔

وَهَذَا الَّذِي مَرَّ عِنْدَ الْجُمْهُورِ لِلشَّدْبِ  
اور یہ امر (آمرئو) کا صیغہ جمہور کے ہاں انتخاب  
کے لیے ہے۔ (زیل الاوطار ص ۲۲۳)

قاریین کرام ان حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ آمین کہنا (جہزاً ہو یا اختفاً) عند الجمہور مستحب ہے  
واجب نہیں۔ پھر استحباب کی ادائیگی میں اختلاف ہے۔ امام ابو حنیفہ و امام مالک کے ہاں امام  
و مقتدی و امام شافعی کے ہاں مقتدی آمین بالجہر نہ کرے اور جمہور صحابہ و تابعین کے ہاں بھی اختفاً کہنا  
مستحب ہے۔ اس لیے اس مسئلہ میں اتنی شدت اختیار کرنا کہ اختفاً آمین کرنے والے کو یہودی کہہ  
دینا صحابہ کرام پر سب و شتم ہے اور صحابہ کرام پر سب و شتم کرنا یہودی و منافقین کا شیوہ ہے اللہ  
تعالیٰ ہمیں یہودی کے طریقے سے بچائے آمین ثم آمین۔

غیر مقلدین حضرات کے ہاں سنت نبوی کی خلاف ورزی جائز ہے اور سنت مؤکدہ کے ترک پر کوئی گناہ نہیں

مفتی عبدالرشاد صاحب غیر متعلقہ لکھتے ہیں۔ سوال ۲۱۱ کیا قبلہ رخ پاؤں کر کے سونا جائز ہے۔ (رسائل حکیم

محمد عاشق از ابوصر)

جواب ۲۱۱: یلٹنے والے کی نیت اگر توہین کعبہ نہ ہو تو درست ہے اگر ہو تو درست ہے نیت درست ہو تب بھی افضل و بہتر و مسنون طریقہ یہی ہے کہ قبلہ کی طرف منہ شمال کی جانب سر ہو جنوب کی جانب پیر ہوں جس طرح مرد کو قبر میں لٹایا جاتا ہے اگر اس کے خلاف یلٹے گا تو مسنون نہیں جائز ہے۔ وَمِنْ اَدْعَائِهِ رَحَلَهُ فَعَلَيْكَ الْبَيِّنَاتُ بِالْبُحْهَانِ (فتاویٰ تارہ ص ۱۵۱)

یہ مفتی صاحب لکھتے ہیں۔

سوال ۲۱۲: "شنا ہے کہ آپ (مفتی عبدالرشاد صاحب) اور آپ کے طلباء نماز کی سنتوں کو ضروری نہ سمجھ کر نہیں پڑھتے کیا یہ صحیح ہے اور کیا حقیقتاً سنتیں نہ پڑھنے میں کوئی حرج نہیں۔ فقط والسلام آپ کا مخلص عبداللہ صفر ۱۳۸۲ھ)

جواب ۲۱۲ میں (عبدالرشاد) یا میرے طلباء سنتوں کو سنت سمجھ کر پڑھتے ہیں فرض یا واجب نہیں جانتے کوئی شخص کسی وجہ سے سنتیں نہ پڑھے تو قراب سے محروم ہوگا۔ کافر یا گنہگار نہ ہوگا حضور علیہ السلام نے ایک اعرابی اور ایک نجدی کو توجیہ نماز روزہ زکوٰۃ فرض کی اور بیٹے پر مغلغ اور جنتی فرمایا تھا نیز آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس عالم کو جو فرض نماز پڑھ کر کتاب و سنت کے درس فیض سے محروم ہو جائے۔ عابد پر فضیلت و ترجیح دی ہے۔ فقط ابو محمد عبداللہ امام جماعت غراباء الحمدیث کثر اللہ سوادہم مورخہ ۱۳ صفر ۱۳۸۲ھ۔ (فتاویٰ تارہ ص ۱۵۱)

نیز اسی فتاویٰ تارہ میں ہے۔

سوال ۲۱۳: بنی علیہ السلام نے فجر کی سنتیں کبھی ترک کی ہیں۔ نوافل و سنن کے ترک پر گناہ تو نہیں۔

جواب ۲۱۳: بنی علیہ السلام نے فجر کی سنتیں کبھی ترک نہیں کیں دیگر سنن کا ترک ثابت ہے۔ نوافل و سنن صلاۃ کے ترک پر گناہ نہیں (فتاویٰ تارہ ص ۱۵۱)



نواب صدیق حسن خان غیر مقلد کہتے ہیں۔

وَالسَّنَّةُ أَنْ تَكُونَ السُّورَةُ بَعْدَ الْفَاتِحَةِ  
وَبَعْدَ آمِينَ وَيَقْرَأُ عَلَى شَرِّهِبِ الْمُصْحَفِ  
اور سنت یہ ہے کہ دوسری سورۃ فاتحہ اور آمین کے  
بعد ہو اور باقی سورتوں میں بھی ترتیب قرآن کے مطابق  
پڑھے اگر مخالفت کرے تو بلا کراہت جائز ہے۔

(نزل الابواب ص ۱۳)

قارئین کرام جب غیر مقلدین حضرات کے ہاں سنت مؤکدہ کے ترک پر کوئی گناہ نہیں اور سنت  
کی مخالفت بھی درست ہے اور پھر سنن بھی ایسی ہیں جن کا ثبوت متفق علیہ ہے تعجب و حیرانی ہے  
کہ آمین یا بھر و رفع پرین بعد اقل جن کے استحباب میں امت مسلمہ کا اختلاف ہے وہ کس طرح  
ان حضرات کے ہاں ضروری و واجب ہو جاتے ہیں۔

پس معلوم ہو گیا کہ یہ حضرات سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ محبت کے دعوے میں  
پتھے نہیں ہیں جس کو وہ بار بار دہرایا کرتے ہیں۔

میرے پیشوا ہیں رسول خدا میں ہوں ان کی سنت پر دل سے فدا

(رسالہ فتویٰ آمین بالجہد مولانا عبدالتغی مقلد)

اس سے معلوم ہوا کہ ان فروعی مسائل میں ان حضرات کا تشدد و تعصب محض نفسانیت پر مبنی  
ہے اور سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر عمل کے بغیر بھی جب یہ جنتی ہیں تو انہیں اتباع سنت کی ضرورت  
ہی کیا ہے۔

اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ان حضرات کا ان مسائل فروعیہ میں نزاع و اختلاف نیت فساد  
کی بنا پر ہے۔

اسی طرح احاف حضرات کی مساجد میں غیر مقلدین حضرات نماز پڑھنے اس نیت سے نہیں  
آتے کہ حنفی مسلمان ہیں اور ان کی اقتدار میں نماز ہو جاتی ہے جیسا کہ بھولے بھالے حنفی حضرات  
سمجھتے ہیں۔ کیونکہ تقلید ان کے نزدیک شرک ہے اور اسی ترک رفع یدین و ترک فاتحہ خلف الامام  
و آمین بالاخفاء سب چیزیں ان کے نزدیک ناجائز ہیں بلکہ بعض تو مضللات مصلوۃ ہیں بلکہ اس

نیت سے آتے ہیں کہ تفتیح کر کے تبلیغ کریں گے اور حنفیوں کو غیر مقلد بنائیں گے۔ جیسے شیعوہ ووافض  
اہلسنت والجماعت کے جنازہ میں اس نیت سے شریک ہوتے ہیں کہ ایک توبہ کہ جنازہ کی دعا میں  
کہتے ہیں کہ اے اللہ اس سستی کے پیٹ کو جہنم کی آگ سے بھر دے (تختہ العلوم ص ۲۵) سید احمد علی  
دوسرے کہ سستی لوگ سمجھیں گے کہ جب شیعوہ ہمارے جنازہ میں شریک ہوتے ہیں تو ہم سستی کیوں نہ اُٹیں  
کے جنازوں میں شریک ہوں اس طرح سستی حضرات دھوکہ میں آکر رفتہ رفتہ شیعوہ اثرات قبول کرتے  
کرتے شیعوہ بن جاتے ہیں۔

ہمارے اس نظریہ کی تائید ان کے مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد کی تحریر سے بھی ہوتی ہے۔  
چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں۔

جواب ص ۲۱۰ اہل حدیث کی نماز غیر اہل حدیث کی اقتدار میں بہتر نہیں اگر سنت اور صحیح مسلک شاعت  
کی خاطر احناف کی اقتدار میں نماز پڑھی جائے تو جائز کیا بلکہ ضروری ہے۔ کیونکہ آپ احناف کی مسجد میں جا  
کر صحیح طریقہ کے مطابق صحیح وضو کریں گے پھر نماز سنت طریقہ کے مطابق آمین رفع یدین سے پڑھیں  
گے مقلدین کو مستعین سنت کی نماز کا علم ہوگا وہ آپ سے دریافت کریں گے آپ نے آمین کیوں کسی  
رفع یدین کیوں کیا آپ انکو دلائل سے جواب دیں گے سننے والوں میں دس ہوں گے تو ایک تو آپ کا  
حامی بھی ہو جائے گا اس طرح آپ کا مسلک پھیلے گا اگر اس پوری کاروائی کی ہمت اور جرأت نہ  
ہو تو پھر آپ اہل حدیث مسجد بنانے کی الگ کوشش کریں اور تاقیام مسجد اپنی نماز گھر پر پڑھیں کیونکہ  
جو شخص ذہنیت فاتحہ خلف الامام کا قائل و عامل نہ ہو اور صحیح احادیث کو نہ مانے فرمان رسول پر  
اپنے مذہب کو مقدم سمجھے اور منکر حدیث ہو تو اس کی امامت اور اقتدار تو کیا اس کا تو اسلام بھی خطر  
میں ہے۔ (دفاعی تاریخ مہینہ ۲۵/۲۹) ع۔ من خوب سے شناسم پیران پار سارا

۵ نماز جن کی تجارت کا ایک حیلہ ہے خدا کا نام خرابات کا وسیلہ ہے

غیر مقلدین حضرات جب اپنی مسجد کو چھوڑ کر آتے ہیں تو پہلے معمولی آواز سے آمین کہتے ہیں  
جب احناف حضرات کچھ نہیں کہتے تو پھر خواہ مخواہ بہت زور کی آمین کہتے ہیں تاکہ احناف کو چھڑا جائے  
اس سے معلوم ہوا کہ احناف حضرات آمین کی آواز سے چڑھتے نہیں بلکہ غیر مقلدین کی بدتمیزی سے چڑھتے

ہیں۔ چنانچہ ایک واقعہ مشہور ہے۔ کہ ایک غیر مقلد نے بہت زور کی آواز سے چلا کر آئین کی تو ایک حنفی اس کے ساتھ لڑ پڑا کہ نہ کہ بہت زور کی آواز سے آئین کا خود غیر مقلدین کے مذہب کے بھی خلاف ہے۔ ملاحظہ ہو دفعہ دین و آئین روٹری صاحب مصلح و عوے دار ہو گیا بحیرٹ کے کہ وہ میں نے پہلے سنا تھا کہ مسلمانوں میں دو قسم کی آئین کی جاتی ہے۔ آئین بالسر۔ آئین بالجہر۔ اور اب تیسری قسم کا پتہ بھی مل گیا۔ اور وہ ہے آئین بالشر۔

**حضرت مفتی کفایت اللہ کا نصیحت آمیز فتویٰ** | حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ صاحبؒ لکھتے ہیں :-

مجاہد اب مسیح، آئین بالانصار حنفیہ اور امام شافعی کے قول ہدید کے موافق مسنون ہے۔ اور آئین بالجہر امام شافعی کے قول قدیم اور دیگر ائمہ کے نزدیک مسنون ہے صحابہ کرامؓ میں یہ اختلاف موجود تھا۔ لہذا یہ مسئلہ ایسا نہیں ہے کہ اس کی وجہ سے باہم مسلمانوں میں اشتقاقی و اختلافی اور عداوت و دشمنی ہو۔ ائمہ حدیث کے آئین بالجہر کہنے سے حنفیوں کی غلامی خراب نہیں ہوتی اور اس وجہ سے کسی آئین بالجہر والے کو مسجد میں آنے سے روکا نہیں جاسکتا۔

ائمہ حدیث کا بھی فرض ہے کہ اگر وہ آئین بالجہر کو سنت سمجھتے ہیں تو محض اتباع سنت کے لحاظ سے عمل کریں محض حنفیوں کو چڑانے کے ارادے سے ایسا نہ کریں جیسا کہ بعض مقامات میں امام کے والا الضالین پڑھنے پر بعض ائمہ حدیث جو نالی پر دھوکہ کرتے ہوئے زور سے آئین پکار دیتے ہیں یا جماعت میں اتنے زور سے آئین پکارتے ہیں کہ قریب والے شخص جو تک پڑتے ہیں۔ فریقین کو نیک بنی و اخلاص کے ساتھ اپنے مسلک پر عمل کرنا چاہیے باہم اتفاق و اتحاد اور رواداری سے زندگی بسر کرنی چاہیے۔ — فقط — محمد کفایت اللہ کان اللہ، دہلی

(کفایت المفتی ص ۳۲ تا ۳۲)

# باب اول

## اخفاء آمین کے دلائل

آمین دعا۔ و ذکر ہے اور دعا و ذکر میں اصل اخفاء ہے۔

آمین کے دعا ہونے کے دلائل۔ دلیل علیٰ اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتے ہیں قَدْ أُجِيبَتْ  
دَعْوَتُكُمْ الْآيَةِ (پہلے سورۃ یونس آیت ۱۹)

حضرت مولانا شارح اللہ امرتسریؒ غیر مقلد اس کا ترجمہ یوں کرتے ہیں:

”حضرت موسیٰ دعا کرتے تھے اور ہارون آمین کہتے تھے۔ خدا نے کہا تمہاری دونوں بھائیوں

کی دعا قبول ہوئی (قرآن مجید ترجمہ و تفسیر ثنائی ص ۲۶۱ طبع لاہور

مولانا عبد الستار صاحبؒ غیر مقلد لکھتے ہیں۔

عَنْ أَنَسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أُعْطِيَتْ آمِينَ وَلَمْ يُعْطَهَا  
أَحَدٌ مِمَّنْ كَانَ قَبْلَكُمْ إِلَّا أَنْ يَكُونَنَّ اللَّهُ تَعَالَى أَعْطَاهَا هَارُونَ فَسَبَّحَ  
مُوسَىٰ كَانَ يَدْعُو وَيُؤْمِنُ هَارُونَ رَأَىٰ بَيْنَ مَرْدِيَّةٍ كَثَرِ الْعَمَلِ ۲۵۲ فَخَالَجَ الْبَيَانَ ۲۵۱  
وَذَكَرَ الْحَكِيمُ الْقَمْذِي فِي تَوْكِيدِ الْأُصُولِ أَيْمَنِي نَبِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَارِشًا بِهِ كَرِيمٍ مُنْجِبٍ  
اللَّهُ آمِينَ وَبَايَا هُولَ مَجْبُوسَةٍ قَبْلَ بَحْرِ هَارُونَ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَعُوفِي نَبِيٍّ دِيَاغِيَا. حضرت موسیٰ کلمہ اللہ  
دعا کرتے تھے اور ہارون علیہ السلام آمین کہتے تھے۔ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ  
كَانَ مُوسَىٰ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِذَا دَعَا آمَنَ هَارُونَ عَلَى دُعَاؤِهِ يَقُولُ آمِينَ. اسی طرح  
حضرت ابن عباسؓ و عمرؓ سے بھی مروی ہے محمد بن کعب قرظیؒ فرماتے ہیں۔ كَانَ مُوسَىٰ يَدْعُو  
وَهَارُونَ يُؤْمِنُ وَالنَّاسُ وَالْمُؤْمِنُونَ شَرِيكَانِ یعنی حضرت موسیٰ علیہ السلام دعا کرتے تھے

اور ہارون علیہ السلام آمین کہتے تھے دعا کرنے والا اور آمین کہتے والا دونوں دعائیں شریک ہیں۔  
 کذا فی الدر المنثور (۲/۳۱۳) اس سے معلوم ہوا کہ اہم بصدفہ مغربہ جب قنوت وغیرہ میں دعا کرے  
 اور مقتدی آمین کہیں تو دونوں اس دعائیں شریک ہو جاتے ہیں کیونکہ صرف نبی علیہ السلام دعا  
 کرتے تھے۔ اور ہارون علیہ السلام صرف آمین کہتے تھے اللہ تعالیٰ نے اس پر فرمایا قَدْ أُجِيبَتْ  
 دَعْوَتُكُمْ یعنی تم دونوں کی دعا قبول ہو گئی۔ آیت خیرا میں اللہ تبارک نے دعا کی نسبت دونوں  
 کی طرف کی ہے علامہ ابن جریر نے ابن زید سے روایت کیا ہے قَالَ كَانَ هَارُونُ عَلَيْهِ  
 السَّلَامُ يَقُولُ آمِينَ فَقَالَ اللَّهُ قَدْ أُجِيبَتْ دَعْوَتُكُمْ فَصَارَ التَّامِينَ دَعْوَةً  
 صَارَ شَرِيكُهُ فَبِمَا تَقْسِئِينَ ابْنِ كَثِيرٍ میں حضرت انس سے مروی ہے مَنْ قَرَأَ مَقْرُورًا لَقُيْتُ  
 آمِينَ فِي الصَّلَاةِ وَعِنْدَ الدُّعَاءِ كَمَا يُعْطَى أَحَدٌ قَبْلَ الْآخَرِ إِنْ كَانَ يَكُونُ مُوسَى كَانَ يَجْعَلُ  
 وَهَارُونُ يُؤْمِنُ فَأَخْتَصِمُوا بِآمِينَ فَإِنَّ اللَّهَ يُسْتَجِيبُهُ لَكُمَا۔ یعنی نبی علیہ السلام  
 فرماتے ہیں کہ میں بجانب اللہ نمازیں اور وقت دعا کے آمین دیا گیا ہو۔ بجز حضرت موسیٰ علیہ السلام  
 کے مجھ سے قبل کسی کو آمین نہیں ملی۔ موسیٰ علیہ السلام دعا کرتے تھے اور ہارون علیہ السلام آمین کہتے  
 تھے پس اے میرے امت کے لوگو تم اپنی دعا کو آمین کے ساتھ ختم کیا کرو سبے شک اللہ تعالیٰ  
 تمہاری دعا کو شرف قبولیت بخشے گا (فتویٰ آمین بالجہر ص ۳۵ تا ۳۷)

امام محمد بن جریر طبری فرماتے ہیں۔

فَإِنْ قَالَ قَائِلُهُ وَكَيْفَ نَسَبْتُ الْإِجَابَةَ  
 إِلَى اِسْتِغْنَاءِ الدُّعَاءِ لَكُمْ كَانَ مِنْ  
 وَاحِدٍ قِيلَ إِنَّ الدُّعَاءَ فَلَهُ أَنْ كَانَ وَاحِدًا  
 فَإِنَّ الشَّيْءَ كَانَ مُؤَمَّنًا وَهُوَ هَارُونُ  
 فَلِذَلِكَ نَسَبْتُ الْإِجَابَةَ إِلَيْهِمَا لِأَنَّ  
 الْمُؤَمَّنَ دَائِمٌ وَكَذَلِكَ قَالَ أَهْلُ التَّأْوِيلِ  
 (تفسیر ابن جریر طبری ص ۳۷ طبع مصر بالی طبعی)

یہ اگر کوئی اعتراض کرنے والا یہ کہ دعا کی  
 نسبت دونوں کی طرف کیسی ہے جبکہ دعا مانگنے  
 والا ایک تھا تو جواب میں کہا جائے گا کہ اگرچہ  
 دعا مانگنے والا ایک تھا مگر دوسرا آمین کہنے والا تھا  
 اور وہ حضرت ہارون علیہ السلام تھے پس نسبت دعا  
 کی دونوں کی طرف صحیح ہے کیونکہ آمین کہنے والا بھی  
 دعا مانگنے والا ہوتا ہے باقی مفسرین حضرت محمد بن جریر کی ہی ہیں

حضرت ام بخاریؓ نے بھی آئین کی حدیث کا صحیح بخاری کی کتاب الدعوات میں دعاؤں کے ساتھ ذکر فرمایا ہے (دیکھیے صحیح بخاری ص ۹۲) تو معلوم ہوا آئین آپ کے نزدیک بھی دعا ہے۔

علامہ ابن عزم ظاہریؒ لکھتے ہیں۔

فَالْتَّامِينَ دُعَاءُ مَصْبُوحٌ بِلَا شَكٍّ (المراد انتقال)  
فَكُلُّ تَامِيْنٍ دُعَاءٌ وَلَيْسَ كُلُّ دُعَاءٍ  
تَامِيْنًا (علی ص ۲۶۶)

یعنی دعا اور آئین کے درمیان نسبت عموم خصوص مطلق کی ہے۔ دعا عام مطلق ہے۔ جبکہ آئین خاص مطلق ہے۔ قاضی شوکانیؒ غیر مقلد روافض کو جنہوں نے آئین کو منفرد صلوة و برکت قرار دیا تھا۔ جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں۔

إِنَّمَا (ای آئین) مُنْذَرَجَةٌ تَحْتَ الْعُرْوَةِ  
الْفَضِيَّةِ بِشَرْوَعِيَّةٍ مُطْلَقِ الدُّعَاءِ  
فِي الصَّلَاةِ لِأَنَّ التَّامِيْنَ دُعَاءٌ  
(رنیل الادوار ص ۲۲۲)

امام فخر الدین رازیؒ فرماتے ہیں۔  
وَذَلِكَ لِأَنَّ مَنْ يَقُولُ عِنْدَ دُعَاءِ النَّاسِ  
أَمِيْنَ فَهُوَ أَيْضًا دَاعٍ لِأَن قَوْلَهُ أَمِيْنَ  
تَأْوِيلُهُ اسْتَجَبَ لَهُمْ سَأَلُهُمْ كَمَا  
أَنَّ الدَّاعِيَ سَأَلَ أَيْضًا  
(تفسیر کبیر ص ۱۶)

قارئین کرام ان دلائل سے ثابت ہوا کہ آئین دعا ہے۔  
دعا آہستہ اور پوشیدہ ہونی چاہیے۔ ہمارا دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ دعا آہستہ و پوشیدہ ہونی  
چاہیے اس کے دلائل ملاحظہ ہوں۔

(۱) اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتے ہیں۔

أَدْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً  
إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ

(پ ۸ سورۃ اعراف)

پنپے رب سے عاجزی اور آہستگی کے ساتھ دعا کی  
کو ربے شک اللہ تعالیٰ حد سے بڑھنے والوں کو دوست  
نہیں رکھتے۔

یعنی اگر ہم سے دعا مانگو گے تو تم حد سے بڑھنے والے شمار کئے جاؤ گے۔

علامہ جلال الدین سیوطی شافعی اس آیت کی تفسیر اس طرح بیان فرماتے ہیں۔

أَدْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً  
وَحُفْيَةً مِثْلًا إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ  
بِالتَّشْنِيقِ وَرَفْعِ الصَّوْتِ

(جلالین شریف ص ۱۲۷)

مانگنے رب سے عاجزی کے ساتھ یعنی تعزُّعًا حال  
ہے کہ غیر سے معنی ہے کہ ذلت و عاجزی کی  
حالت میں وَخُفْيَةً یعنی پوشیدہ طور پر۔ اللہ  
تعالیٰ بلند آواز سے دعا کرنے والوں کو تہادز کرنے

والوں کو پسند نہیں فرماتے۔

قاضی شاکانی غیر مقلد اپنی تفسیر میں اسی آیت کے تحت فرماتے ہیں۔

أَوْ يَرْفَعُ صَوْتَهُ بِالْمَدِّ عَزَّ وَكَبَّرَ غَا  
ہم دفع التقدير ص ۱۲۷)

جو بلند آواز سے بولا کر دعا کرے وہ معذبی ہے  
تہادز کرنے والا ہے۔

حضرت قاضی صاحب آئین کو دعا بھی کہتے ہیں اور بلند آواز سے دعا کرنے والے کو معذبی  
بھی فرماتے ہیں۔

غیر مقلدین حضرات اس عبارت کو بار بار پڑھیں اور نصیحت حاصل کریں واللہ الموفق والمعين۔

جو تیری دلبری پہ مرتے ہیں دل پر رہ رہ کے ہاتھ دھرتے ہیں

حضرت مولانا شار اللہ صاحب اسر تسری غیر مقلد اس آیت کا ترجمہ یوں بیان فرماتے ہیں۔

”پنپے رب ہی سے گھر گرا کر پیچھے پیچھے مانگا کرو“ الخ (ترجمہ و تفسیر شنائی ص ۱۸ طبع لاہور)

(۲) اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتے ہیں۔

إِذَا قَالُوا رَبَّنَا آتِنَا مِنْ رَحْمَتِكَ  
رِزْقًا يَوْمَ الْقِيَامَةِ

حضرت دکر ما طیر السلام نے پنپے کو رب کا بہت بہت کھانا

حضرت جلال الدین محمد بن علی شافعی المتوفی ۴۸۶ھ فرماتے ہیں۔

فَادْأَى رُكْبَةً بِدَايَةِ مُشْتَمَلَةٍ عَلَى دُعَاءٍ  
خَفِيَّتَابِهَا جَوْفَ اللَّيْلِ لِرُكْبَةٍ اسْتَبْعُ  
الْبَجَابِكُو۔

حضرت ذکر علیہ السلام نے اپنے رب کو پکارا یہ  
پکار مشتمل یعنی پرشیدہ دعا پر رات کے درمیان یعنی  
اُدھی رات کے وقت کہ کر کریر وقت حاجت دعا کے

لیے بہت موثر ہے۔ (تفسیر جلالین ص ۲۵۲)

(۳) وَإِنْ تَجَهَّسُ بِالْقَوْلِ فَإِنَّهُ يُعَلِّمُ  
الْبِسْرَ وَآخِطِي (پہلے سہ ملے)

اور اگر تو زور سے یعنی ذکر کی یاد دعا مانگ کر اللہ تعالیٰ  
اللہ تعالیٰ ہر پرشیدہ بات کو جانتا ہے۔

علامہ جلال الدین محمد بن علی اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

وَإِنْ تَجَهَّسُ بِالْقَوْلِ فِي ذِكْرٍ أَوْ دُعَاءٍ  
فَاللَّهُ عَنِّي عَنْ الْجَهْمِ فَإِنَّهُ يُعَلِّمُ  
الْبِسْرَ وَآخِطِي (مجلدین ص ۲۵۲)

اور اگر تو زور سے یعنی ذکر کی یاد دعا مانگ کر اللہ تعالیٰ  
جہر سے بے نیاز نہ ہو کیونکہ وہ تو پرشیدہ اور آہستہ  
باتوں کو جانتا ہے۔

حضرت (پس علیہ السلام کا واقعہ مشہور ہے جس کا ذکر قرآن مجید میں آتا ہے۔

هَذَا فِي الظُّلُمَاتِ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ  
أَنْتَ سُبْحَانَكَ إِنِّي كُنْتُ مِنَ الظَّالِمِينَ

اندھیروں میں رب کو پکارا دھچکل کے پیٹ کا  
اندھیرا دیا کے پانی کا اندھیرا۔ رات کا اندھیرا  
کہ نہیں کوئی معبود حاجت روا اور محفل کش میرا سوائے تیری ذات کے۔ پاک ہے تو شر یوں  
سے بے شک میں قصور وار ہوں۔

تو اللہ تعالیٰ نے آپ کی دعائنی اور حاجت روائی کی۔

معلوم ہوا کہ جو دعا خفیہ و عاجزی سے مانگتے ہیں ان کو اللہ تعالیٰ پر پورا بخشتا و دیکھو کہ  
ہوتا ہے کہ وہ ہماری دعا سنا ہے اور جو لوگ بہت جہر سے دعا مانگتے ہیں ان کے عقیدے میں گڑبگڑ  
فائدہ بعض حضرات نے آمین کو ذکر میں شمار کیا ہے۔ حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَالْأَدَاةُ فَلَا يُجِبُّ بِهَا  
كَسَائِدُ كَارِ الصَّلَاةِ تِلْكَ مَفْصَلٌ جَلِيلٌ

اس لیے کہ آمین اور کازمیں سے ایک ذکر ہے پس  
نماز کی طرح اس کا جہر کیا جائے گا۔



امام ابو اسحق شیرازی فرماتے ہیں۔

لَا تَلْهُ ذِكْرُ مَنْسُوْنَ فِي الصَّلَاةِ فَلَا يَجْزِيهِ  
الْمَأْمُومُ كَالْمُتَكَبِّرَاتِ (مکمل حوالہ گز چکا ہے)  
اس لیے کہ آئین ذکر منسوی ہے نمازیں اس کا جبر مقتدی نہ کرے۔ جیسا کہ تفسیرات نماز کا جبر مقتدی نہیں کرتا  
علامہ امیر بخاری غیر متقدر و افضل کر جنوں نے آئین کو مستند صلوٰۃ و بدعت قرار دیا تھا جواب

نیسے ہوئے فرماتے ہیں۔

لَا تَلْهُ هَذَا قَامَ الدَّلِيلُ عَلَى أَنَّهُ مِنْ  
أَذْكَارِ الصَّلَاةِ كَالْتَشْيِيعِ وَخَوِّمَ -  
اس لیے کہ دلیل قائم و ثابت ہو چکی ہے اس  
بات پر کہ یہ آئین اذکار نمازیں سے ہے درجیہ  
بنا ملک الہم و بجان ربی العظیم و بجان ربی الاعلیٰ بخیرین  
(میل السلام ص ۱۱۸)

قارئین کرام جب غیر متقدین حضرات کے بزرگ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ یہ اذکار صلوٰۃ میں سے  
ہے تو اذکار صلوٰۃ پر شہیدہ پڑے جاتے ہیں۔ قارئین کو بھی پوشیدہ پڑھا جائے گا۔ حدیث شریف میں ہے  
حضرت محمد بن ابی وقاص فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے آپ  
نے فرمایا۔

خَيْرُ الذِّكْرِ الْحَقُّ (مسند احمد ص ۱۶۲) والزیب  
والتریب للنزدی ص ۱۲۱ طبع مصر بابی  
وَقَالَ نَوَاهُ أَبُو حَوَانَةَ وَابْنُ حَبَّانٍ فِي صَحِيحَيْهِمَا وَالْبَيْهَقِيُّ  
بہترین ذکر وہ ہے جو پوشیدہ ہو۔

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ آئین دعا ہو یا ذکر میں شامل ہو بہر صورت اختصار کرنا افضل ہے۔  
کیونکہ ضابطہ ہے کہ اگر دعا اور ذکر میں جبر اگر دلائل سے ثابت ہو جائے اور اس کے خلاف دلائل  
موجود نہ ہوں تو جبر پر عمل کیا جائے اگر جبر و اختصار کے دلائل متعارض ہوں تو دلائل اختصار پر عمل  
کیا جائے گا۔ کیونکہ دعا و ذکر میں اصل اختصار ہے۔ چنانچہ علامہ عینی لکھتے ہیں۔

فَلَمَّا إِذَا تَعَارَفْتَ الْخُفْيَا وَالْأَنَارُ  
يَعْمَلُ بِالْأَصْلِ وَالْأَصْلُ فِي التَّعَارُفِ  
میں (یعنی) کتابوں کو جب احادیث نوریہ اور  
آمار صحابہ آپس میں متعارض ہوں تو اصل پر عمل کیا  
جائے اور اصل دعا میں اختصار ہے۔ (شرح ہدایہ ص ۶۳)

علامہ محمد بن عمر رحمہ اللہ زنی شافعیؒ تعویذ کی بحث میں لکھتے ہیں۔

وَلَا تَنْفَكُ كَيْفِيَّةً وَجُودِيَّةً وَالْإِخْلَافُ  
عِبَادَةٌ عَنْ عَدَمِ تِلْكَ الْكَيْفِيَّةِ وَالْأَصْلُ  
هُوَ الْعَدَمُ (تفسیر کبیر ص ۳۳)

اور اس لیے کہ جہر کیفیت (حالت) دہری ہے  
اور اختصار اس حالت دہریہ کے مدد سے عبارت  
ہے اور اصل متاثر یہ ہے کہ جہر نہ ہو۔  
غیر مقلدین حضرات کی طرف سے اعتراضات | غیر مقلدین حضرات کے آئین کے ذکر و دعا  
ہرے پر چند اعتراضات ملاحظہ ہوں۔

اعتراض اول | مفتی عبدالنار صاحب لکھتے ہیں۔

انتباہ ۱۰ آئین مستقل دعائیں ہے بلکہ دعا کے لوازمات میں سے ہے لہذا ائمہ اربعہ علیہم السلام کو  
یہاں تغلیباً داعی کہا گیا ہے جیسا کہ علامہ حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری انصاری دہلی کے ص ۴۲۶  
میں لکھا ہے فَاطْلَاقُ كَوْنِهَا دُونَ دَاعِيَا انَّمَا هُوَ لِلتَّغْلِيْبِ۔

جواب | علامہ ابن عزمؒ وقاضی شوکانیؒ کے حوالہ سے لکھ چکا ہے کہ آئین دعا ہے اس لیے  
اس کے دعا ہونے کا انکار نامناسب ہے اور تغلیب کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ آئین دعائی نہیں۔  
حالانکہ قرآن مجید نے اس کو دعا کہا ہے اور بہت سے بزرگان دین نے بھی اس کو دعا کہا ہے۔ اگر  
لوازمات دعا سے ہر تب بھی ہمارا تعلق ثابت ہے کہ جب اصل دعائیں اختصار سے تو اس کے  
لوازمات میں بطریق اولیٰ اختصار ہونا چاہیے۔

اعتراض دوم | جناب حافظ عبد اللہ صاحب دہلویؒ آیت وَلَا تَجْهَرُنَّ بِصَلَاتِكَ وَاللَّهُ  
ترجمہ یوں کرتے ہیں "اپنی صلوٰۃ کے ساتھ زیادہ آواز بلند نہ کرنا بہت بلکہ درمیان راستہ اختیار کرنا"  
(رفع یرین اور آئین ص ۱۵)

اس سے آگے حافظ صاحب لکھتے ہیں۔

"اس آیت میں صلوٰۃ کے دو معنی مشہور ہیں ایک قرأت دوسرے دعا (الیٰ ابن قتال) پس  
ترجمہ پر اس آیت کا ترجمہ یوں ہوگا اپنی دعا کے ساتھ زیادہ آواز بلند نہ کرنا اور نہ بالکل آہستہ  
بلکہ ان دونوں کے درمیان والا راستہ اختیار کرنا۔ (رفع یرین اور آئین ص ۱۶)

**جواب اول** | حافظ روپڑی صاحب کا پسندیدہ جواب ہم ان کی عبارت سے نقل کر رہے ہیں۔ تاکہ ان کی الجھنیں دور ہو جائیں۔ اور یہ مسئلہ قاعدہ ہے کہ اِذَا جَازَلَ الْوُحْتَالُ بَطَلَ الْاِسْتِزْدَاكُ یعنی جب کسی چیز میں احتمال آجائے تو اس کو دلیل میں پیش کرنا باطل ہے۔ (رفع یدین اور ایمن منٹ)

اور مسئلہ میں لکھتے ہیں۔ اور یہ اصول مسلم ہے کہ جہاں احتمال ہو اس سے استدلال باطل ہے۔ قدامین کرام روپڑی صاحب کے نزدیک آیت میں لفظ صلوٰۃ کے اندر جب دو معنی کا احتمال ہے اور ان کو یہ احتمال مسلم بھی ہے تو دعاء والے معنی کرنے کے روپڑی صاحب کا استدلال بھی باطل ہوا۔ نیز اس دعاء والے معنی کو لیا جائے تو اَوْ مَعُوذُ بِكَ الایۃ سے تعارض لازم آئے گا۔ جو دعا کے اختصار میں صریح ہے لہذا اس سے قرآن والا معنی لینا بہتر ہے۔ نیز اگر دعا کا معنی لیا جائے تو وہ دعاء مراد لی جائے جو قرأت میں شامل ہو۔

**جواب ثانی** | اس آیت کا شان نزول قرأت قرآن ہے جو نماز میں پڑھی جاتی ہے۔ حضرت عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مکہ مکرمہ میں نماز میں قرأت بالکبر کرتے تو مشرکین سن کر قرآن نازل کرنے والے کو سب کرتے۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اتنی آہستہ قرأت کرتے کہ اصحاب کرام جو پیچھے نماز پڑھ رہے ہوتے وہ بھی نہ سن سکے تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی دیکھئے (بخاری ص ۶۸۱ و ۶۸۲ و ص ۱۸۳ و ص ۱۸۴ و ص ۱۸۵ و سنن ابی داؤد ص ۱۵۶ و ترمذی ص ۲۱۵ و مسند احمد ص ۲۱۵)

علامہ خطابی شافعی لفظ صلوٰۃ کی تفسیر قرأت سے کرتے ہیں۔

وَقَدْ تَسَمَّى الْقِرَاءَةَ صَلَوةً لِقَوْلِهَا  
فِي الصَّلَاةِ وَكَوْنِهَا جُزْءًا مِّنْ أَجْزَائِهَا  
كَتَوَلَّاهُ لَمَّا لَمْ يَلْزَمْ بِصَلَوَتِكَ وَلَا  
تَخَافَتْ بِهَا قَيْدُ مَعْنَاهُ الْقِرَاءَةُ۔  
اور کہیں قرأت کو بھی صلوٰۃ کہا جاتا ہے اس لیے کہ  
قرأت نماز میں واقع ہے اور یہ قرأت اجزاء نماز میں  
سے ایک جز ہے مثل قول اللہ تعالیٰ وَلَا تَجْهَرُوا  
بِصَلَوَتِكُمْ وَلَا تَخَافَتْ بِهَا اس کا معنی یہ  
کیا گیا ہے کہ قرأت کرنا بندہ کو طہ سے پڑھنا باطل

(معالم السنن ص ۲۱۳)

پست آواز سے (عکبر در میان راستہ اختیار کر)

اور علامہ جلال الدین سیوطی بھی نقطہ صلوة کی تفسیر قرأت سے کرتے ہیں ۛ وَلَا تَجْهَرُوا بِصَلَاتِكُمْ  
بِقُرْآنِكُمْ (تفسیر جلالین ص ۲۴۷)

امام نووی شافعی کہتے ہیں۔

وَذَكَرَ تَفْسِيرَ عَائِشَةَ ۛ إِنَّمَا الْآيَةُ  
نَزَلَتْ فِي الدُّعَاءِ وَاخْتَارَهُ الطَّنْبُزِيُّ  
وَعِيسَى بْنُ كُرَيْبٍ الْمُخْتَارُ الْأَظْهَرُ مَقَالَهُ  
ابْنُ عَبَّاسٍ ۛ وَاللَّهُ أَعْلَمُ.  
(نووی ص ۱۸۲)

اور ذکر کیا حضرت عائشہؓ کی تفسیر کا کہ بے شک  
کہ آیت دعا میں نازل ہوئی اور امام طبرانی وغیرہ  
نے اس کو اختیار کیا ہے لیکن پسندیدہ زیادہ وضع ہی  
ہے جو حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا ہے کہ یہ آیت نماز  
میں نازل ہوئی ہے اور اس سے مراد قرآن ہے۔ اور

اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔

امام نووی شافعی اور امام محمد بن جریر طبری نے بھی اس کا شان نزول قرآن فی الصلوة کو راجع  
قرار دیا ہے (حاشیہ جلالین ص ۲۴۷)

حضرت عائشہؓ صدیقہ دالی روایت بھی اس شان نزول کے خلاف نہیں ہے کیونکہ اس سے  
مراد وہ دعا ہو سکتی ہے جو قرآن کے اندر آتی ہے چنانچہ حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی عابسی تاویل صراحتاً  
مذکور ہے دیکھئے (حاشیہ جلالین ص ۲۴۷)

معنی عبد اللہ صاحب غیر مقلد کہتے ہیں ابن مردودہ میں بروایت ابو ہریرہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
مردی ہے۔ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا صَلَّى عِنْدَ الْمَيْمَتِ رَفَعَ صَوْتَهُ  
بِالدُّعَاءِ۔ آیت ہا میں نقطہ صلوة وارو ہے یہ اطلاق کل اور مراد اس سے جبر ہے۔ کیونکہ دعا  
بعض اجزاء صلوة ہے، اسی طرح قرآن بھی۔ فانہو (فتویٰ امین بالجہر ص ۸۷)

جواب ثالثاً اگر حضرت عائشہؓ کی روایت کو غماز سے باہر والی دعا پر محمول کرنا تسلیم کر لیا جائے  
تو بھی اس سے جبر ثابت نہیں ہوتا۔ چنانچہ امام شافعی فرماتے ہیں۔

وَلَا تَجْهَرُوا بِصَلَاتِكُمْ وَلَا تَعَارَفْتُمْ بِهَا لَعْنَةُ يَحْيَىٰ ۛ اس آیت سے مراد دعا ہے وَلَا تَجْهَرُوا بِجَهْرٍ

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ الدُّعَاءَ وَلَا يَجْهَرُ  
تَرْفَعُ وَلَا تَخَافُ حَتّٰی لَا تَسْمَعُ نَفْسُكَ  
کوکر آواز بلند ہو جائے (کوئی دوسرے سے) گور  
انتا پرشیدہ بھی نہ کر کہ خود کو بھی نہ سنا سکے (بلکہ صرف  
انتا ہو کہ دعا کے الفاظ کو خود سن سکے (دوسرے کو نہ سنے  
(کتاب الامام منہاج)

حضرت علامہ فخر الدین رازی شافعی فرماتے ہیں۔

فَالْيَهْدِي الدُّعَاءَ مَنِ اسْتَعَاذَ بِالسَّابِقَةِ  
فِي الدُّعَاءِ لِرُغْبَةٍ جَائِزَةٍ وَالْمُسْتَعْتَبُ مِنْ  
ذَلِكَ التَّوَسُّطُ وَهُوَ اَنْ يُّسْمِعَ نَفْسَهُ  
حِكْمًا رَوَى عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ اَنَّهُ قَالَ  
لَمَّا يَخَافُ مِنْ اَسْمَعِ اَذْنَيْهِ  
دعا میں ہرگز ناشریعت میں منع ہے کہ بالکل  
پرشیدہ دعا مانگا بھی جائز نہیں بلکہ مستحب  
درمیان طریقہ ہے اور وہ یہ ہے کہ اپنے آپ  
کو سن سکے مگر روایت کیا گیا ہے حضرت ابن  
مسعود سے کہ جس نے اپنے کانوں کو سنایا اس نے  
بالکل پرشیدہ نہیں کیا۔ (تفسیر کبیر منہاج)

حضرت ابن مسعود سے روایت مصنف ابن ابی شیبہ منہاج میں موجود ہے علامہ ہبشی  
کہتے ہیں رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ وَدِجَالَةُ الصَّحِيحِ (المجمع الزوائد منہاج ۲۶۷)  
قارئین کرام ان دلائل سے معلوم ہوا کہ اس آیت سے دعا کے جہر پر استدلال کرنا ہرگز صحیح نہیں۔

جواب رابع | حضرت عائشہ صدیقہؓ کی روایت سے جس طرح اس آیت سے دعائے اولیٰ گئی  
ہے۔ اسی طرح ان کی ایک روایت بسند صحیح یہ بھی آتی ہے کہ یہ آیت تشدد کے بارے میں نازل  
ہوئی ہے دیکھئے (صحیح ابن خزیمہ منہاج ۲۵۵ طبع بیروت)  
اور تشدد کے بارے میں سب کا اتفاق ہے کہ اس میں اخفا کیا جاتا ہے۔ نزاع صاحب  
بحوالہ اہم نووی نقل فرماتے ہیں۔

وَالسَّنَّةُ فِيهَا اِسْرَارٌ لَا يَجَازُ الْمُتَلِينَ  
عَلٰی ذٰلِكَ (نزل الابرار ص ۹)  
اور سنت اس تشدد میں اخفا کرنا ہے باجماع  
مسلین۔  
امام ظہریؒ، امام ابن خزيمةؒ، امام حاکم رحمہ اللہ

وَالْحَاكِمُ مِنْ طَرِيقِ حُفْصِ بْنِ غِيَاثٍ  
عَنْ هِشَامِ الْحَدِيثِ وَكَأَدَّ فَيْدِي  
الشَّهْدَ (حاشیہ بخاری ص ۶۸)

معلوم ہوا کہ مطلق دعا میراث نہیں بلکہ تشدد کے اندر وجود دعا ہے وہی مراد ہے۔ لہذا یہ دلیل  
متعین ہوئی کہ اپنے کالی کو سنا اور بیانہ راستہ ہے۔ امام ابن خزیمرہ بھی اس روایت کے ذکر کرنے  
سے پہلے باب قائم کرتے ہیں وَمِنْ الشُّكِّ أَنْ تُخْفِيَ الشَّهْدَ  
جواب خامس حافظ ابن حجر نے اس آیت کے بارے میں کئی اقوال نقل کئے ہیں۔ آخر میں  
فرماتے ہیں۔

وَقِيلَ الْآيَةُ فِي الدُّعَاءِ وَهِيَ مَنْقُوحَةٌ  
بِقَوْلِهِ ادْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً  
اس آیت کے بارے میں یہ بھی کہا گیا ہے کہ آیت  
دعا کے بارے میں نازل ہوئی ہے اور ادْعُوا  
رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً سے منسوخ ہو گئی ہے  
(رفع الباری شرح البخاری ص ۳۲)

مگر بعض حضرات نے اس کے منسوخ ہونے کا انکار کیا ہے۔

اعترض سوم | حافظ عبداللہ روپڑی غیر منقلد لکھتے ہیں۔

”دوم یہ کہ عطا تابعی آمین کو دعا بھی کہتے ہیں اور جہر کے بھی قائل ہیں چنانچہ جہر کے ثبوت  
میں فرماتے ہیں کہ عبداللہ بن زبیر نے آمین کہی اور اس کے ساتھ لوگوں نے بھی کسی یہاں تک کہ  
مسجد کے لیے تقریر اہم تھی (بخاری) اور دوسری روایت میں فرماتے ہیں کہ میں نے دو تنو  
صحابہ کو آمین بلند آواز کہتے پایا۔ ملاحظہ ہو (رفع الباری ص ۳۲) و دعوان المعبود ص ۲۵ و تحفۃ الاحوذی  
ص ۲۰ وغیرہ (بمفہوم رفع یدین اور آمین ص ۱۸)

جواب | روپڑی صاحب نے عطا تابعی کا قول صحیح بخاری سے بے سند نقل کیا ہے اور اس کو  
اصطلاح حدیث میں تعلیق کہا جاتا ہے چنانچہ حافظ روپڑی صاحب خود لکھتے ہیں۔

”جیسے بخاری میں تعلیقات ہیں اور ان کی صحت ضروری نہیں“ (رفع یدین اور آمین ص ۱۸)  
معلوم ہوا کہ غیر معتدین حضرات کے مذہب کی مدار بے سند باتوں پر ہے۔ خدا کی پناہ !

اں اس قول کی سند سنن البکری ہی تک ۴۵۰ میں بطریق امام شافعیؒ مسلم بن خالد عن ابن جریرؒ عن عطاء نقل کی گئی ہے اور اس میں کئی خرابیاں ہیں

**پہلی خرابی** یہ کہ خود امام شافعیؒ نے جو اس روایت کے راوی ہیں۔ اس کو ضعیف و ناقابل اعتماد سمجھ کر اس سے رجوع کر لیا تھا جیسا کہ کتاب الام کے حوالہ سے یہ بات گذر چکی ہے کہ امام شافعیؒ فرماتے ہیں ”میں مقتدروں کے لیے پسند نہیں کرتا کہ وہ امین جہ سے کہیں“

**دوسری خرابی** یہ روایت انتہائی درجے کی ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں امام شافعیؒ کے استاد

مسلم بن خالد زنجی واقع ہے۔ امام ابو داؤدؒ اور امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں ”لَا يُحْتَجُّ بِهِ“۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں ”مُسْنَدُ مُحَمَّدٍ فِي الْحَدِيثِ“ (التزئیب والترسیب للندری ص ۵۳۵ تا ۵۳۶) امام نسائیؒ فرماتے

ہیں ”وَلَيْسَ بِالْقَوِيِّ فِي الْحَدِيثِ“ (ضعفاء صغیر للنسائی ص ۸۵) امام بخاریؒ کے استاد علی بن مدینیؒ

فرماتے ہیں ”لَيْسَ بِشَيْءٍ فِي الْحَدِيثِ“۔ امام ساجیؒ فرماتے ہیں ”كَثِيرُ الْغُلَطِ كَانَ يَسْرِي

الْقَدْرَ“ (میزان الاعتدال ص ۱۶۵) امام ابن سعدؒ فرماتے ہیں ”وَكَانَ كَثِيرَ الْغُلَطِ“ امام ابن

حبانؒ فرماتے ہیں ”كَانَ يُخْطِئُ أَحْيَانًا“ عثمان دارمیؒ فرماتے ہیں ”لَيْسَ بِذَلِكَ الْحَدِيثِ“ امام

الحفاظ حضرت یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں ”اس کی روایت عن ابن جریج عن عطاء کے طریق

سے منکوح اور اداری ہے (یہ روایت بھی عن ابن جریج عن عطاء کے طریق سے ہے) مشائخ

مکہ مکرمہ زاد صالح الشرفا و کرامہؒ فرماتے ہیں کہ ابن جریرؒ مشائخ کے حلقہ میں مدین میں لیا کرتا

تھا مگر لکھتا تھا جب بیانی کرنے کی ضرورت پڑتی تو رسمی ہوئی مدین میں اسے بھول گئی ہو تین مگر

وہ بیان کر گندتا جس کی بنا پر اس کی حدیث ضعیف و ناقابل اعتماد ہے الخ (تذیب التذیب

ص ۱۲۹ تا ۱۳۰) حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں ”فَقَتِيْلُهُ صَدُوْقٌ كَثُرَ فِيْهِ الْوَهَاكُ مِنْ الْبُشَايِكَةِ“

(تقریب ص ۳۹۱)۔ علامہ عینیؒ فرماتے ہیں مسلم بن خالد زنجی ضعیف (یعنی شرح التلخیص ص ۲۳۵)

علامہ امیر میمانیؒ غیر مقلد حضرت عائشہؓ کی ایک حدیث خراج الفئان بلوغ المرام سے نقل کرتے

ہیں جس کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں ”صَغَفَ الْبُخَارِيُّ“ علامہ امیر میمانیؒ اس

کی وجہ بیان فرماتے ہیں ”لَا فِيْهِ مُسْلِمٌ بِنُحَالِهِ الْقَوِيُّ وَهُوَ ذَاهِبٌ فِي الْحَدِيثِ“ (رسائل المستقیمین

**فائدہ** | امام بخاریؒ جس حدیث کے راوی کے بارے میں منکر الحدیث کہہ دیں وہ حدیث قابل احتجاج نہیں رہتی اور مسلم بن خالد زہبی کے بارے میں بھی امام بخاریؒ منکر الحدیث فرماتے ہیں۔ اس لیے یہ روایت بالکل غلط و ناقابل احتجاج ہے یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ امام بخاریؒ خود اس کو پہلے سند نقل کرتے ہیں۔ ج۔ کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔

حافظ عبد اللہ صاحب روپڑیؒ غیر متعلقہ لکھتے ہیں۔

”ابان بن جبہ کوئی کے ترجمہ میں میزان الاعتدال میں ابن القطان سے نقل کیا ہے بخاری کہتے ہیں جس کے حق میں میں منکر الحدیث کہہ دوں اس سے روایت لینا حلال نہیں۔ پس یہ روایت بالکل ردی ہو گئی۔“ (رفع یدین اور آئین ص ۲۲)

تعبیب کی بات ہے کہ روپڑی صاحب کے مذہب کے خلاف روایت میں مسلم بن خالد آجائے تو وہ روایت ان کے نزدیک ردی ہو جائے اگر وہی مسلم بن خالد ان کے موافق روایت میں آجائے تو اس سے احتجاج کیا جائے۔ ڈاسٹا۔ سہ

کبھی دیکھتی ہے کبھی دیکھتی تری کون سی بات پر جائیے

**تیسری خرابی** | اس روایت کی سند میں ابن جریج ہے۔ سخت قسم کا مدلس و متکلم فیہ راوی ہے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں یو ابن جریج کی تدلیس سے کیونکہ وہ قبیح التدلیس ہے (تذیب التذیب ص ۲۵۰) یہ روایت بھی عن کے ساتھ مروی ہے۔ امام مالکؒ کے ہاں عاطب یل ہے یعنی رات کو نکل دیاں جمع کرنے والا جو ہر قسم کی لکڑیاں اندھیرے کی وجہ سے اٹھا لیتا ہے یعنی حدیث میں اس کے پاس ہر قسم کی روایتیں ہیں ضعیف صحیح۔ موضوع دیکھئے (تذیب التذیب ص ۲۵۰) چوتھی خرابی | یہ روایت غیر متعلقہ حضرات کے مذہب کے خلاف ہے کیونکہ بقول روپڑی صاحب آئین اتنے زور کی تھی کہ جس کی وجہ سے مسجد میں تھر تھراہٹ تھی۔ حالانکہ روپڑی صاحب لکھ چکے ہیں کہ مدینیؒ اور اسے کہنی چاہیے نہ کہ بہت چلا کر سو الحمد للہ سی الحدیث کا مذہب ہے۔ (رفع یدین اور آئین ص ۲۲)

**پانچویں خرابی** | عطار تابعیؒ آئین کو دعا تسلیم کرتے ہیں اور پھر آیت وَلَا تَجْعَلْ مِنْكُمْ جُمْلَةً سَاءً



کاشان نزول بھی دعا بگاتے ہیں (رفع یدین اور آمین ص ۱۱)

اور پھر آمین کا اثر نقل کرتے ہیں کہ مسجد میں تھر تھراہٹ ولرزہ ہو لگو درمیانی آواز اتنی اونچی یہ دونوں باتیں متعارض ہیں اور یہ ضابطہ ہے اِذَا كُنَّا اَوْ مَنَا اَنْتَا قَطًا۔ ہم اصناف ان کی اس روایت کے ٹکڑے سے آمین دعا ہے، احتجاج سنیں کرتے ہوئے پاس اور دلائل کافی ہیں اور آپ غیر مقلدین حضرات ان کی روایت کے دو ٹکڑے سے کہہ ساجد میں تھر تھراہٹ و شور پیدا ہوئے احتجاج نہ کریں۔

پچھٹی خرابی | موقوفات صحابہؓ غیر مقلدین حضرات کے مالِ حجت نہیں ہیں۔ حافظ عبد اللہ صاحب دہلوی لکھتے ہیں: علاوہ اس کے مرفوع احادیث کے مقابل میں کسی کا قول و فعل کوئی حیثیت نہیں رکھتا خواہ کوئی بڑا ہو یا چھوٹا (رفع یدین اور آمین ص ۳۳)  
نواب صدیق حسن خان صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔

”علامہ شوکانیؒ در مؤلفات خود ہزار بار سے فرمید کہ در موقوفات صحابہ حجت نیست“

دلیل الطالب ص ۶۱ بحوالہ احسن الکلام

ساتویں خرابی | اس قسم کے آواز جو عطا فی حضرت امین و بیہوشے نقل کئے ہیں نماز میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کئے ہیں چنانچہ حدیث شریف میں ہے۔

وَعَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِيَكُنْ بَيْنِي مِنْكُمْ أُولُوا الْأَحْلَامِ وَالنَّهْيِ ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ وَإِيَّاكُمْ وَهَيْشَاتِ الْأَسْوَاقِ۔  
حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ فرماتے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جماعت کی صف میں میرے قریب ان اشخاص کو ہونا چاہیے جو صاحبِ حلم و عقل ہیں دیکھیں بڑے صحابہ کرامؓ پھر جو ان کے درجہ کے قریب ہوں پھر جو ان کے درجہ کے قریب ہوں اور اپنے آپ کو بازاری آوازوں سے بچا رکھنا۔ (مسلم ص ۱۸۱ ترمذی ص ۱۴۳)

ام خطابیؒ فرماتے ہیں۔

وَهَيْشَاتِ الْأَسْوَاقِ مَا يَكُونُ فِيهَا  
اور ہیشاتِ اسواق وہ آوازیں ہیں جن میں

مِنَ الْجَلْبَةِ وَارْتِفَاعِ الْأَصْوَاتِ وَمَا  
يَحْدُثُ فِيهَا مِنَ الْفِتَنِ وَأَصْلُهُ  
الْمُتَوَشُّ وَهُوَ الْإِخْتِلَاطُ يُقَالُ  
لَهَاوَشَ الْقَوْمُ إِذَا اخْتَلَطُوا وَخَلَّ  
بَعْضُهُمْ فِي بَعْضٍ وَيَدْنُهُمْ تَهَاوُشٌ  
أَيْ إِخْتِلَاطٌ وَخِلَافٌ كَرَامَلْنِي ۱۵۹۸۸۸  
جلد پہلی شور و غوغا پیدا ہو اور آوازیں بلند ہوں  
اور وہ آوازیں ہیں جو کسی شور و فساد میں پیدا ہوتی  
ہیں اس کا اصل ہوش ہے جس کا معنی آوازوں  
کا رل مل جانا ہے۔ کہا جاتا ہے تهاوش القوم  
جب ایک دوسرے میں رل مل جائیں اور ان  
کے درمیان اختلاط و اختلاف آواز ہو۔

فامین کرام عطاری تابعی کے اثر میں لفظ رَجَّةٌ بھی مروی ہے دیکھئے (بہیقی ص ۵۹)  
اور رَجَّةٌ بھی مروی ہے (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۲۶ طبع حیدرآباد دکن) اور جَلْبَةٌ - رَجَّةٌ  
اور رَجَّةٌ تینوں لفظ ہم معنی ہیں چنانچہ محمد عربی ص ۱۳ میں ہے اللَّجَّةُ الْجَلْبَةُ وَكَثْرَةُ الْأَصْوَاتِ  
اور سہارنورد ص ۱۱۲ میں ہے مخلوط آوازیں۔ اور رَجَّةٌ کا معنی آوازوں کا اختلاط ہے۔ دیکھئے  
(مخبر اردو ص ۲۳۲)۔ علامہ ابن حزم ظاہری لکھتے ہیں: قَالَ عَلَى اللَّجَّةِ الْجَلْبَةُ (علی ص ۲۳۲)  
علی بن حزم نے کہا ہے کہ رَجَّةٌ بمعنی جَلْبَةٌ ہے۔  
مصنف عبدالستار صاحب غیر متقلد لکھتے ہیں۔

یہ لفظ روایات میں تین طرح وارد ہوا ہے اور تینوں مترادف المعنی ہیں لِّلَجَّةِ لِّلَجْبَةِ  
لِرَجَّةِ لِّلَجْبَةِ اور رَجَّةٌ کہتے ہیں اصوات مختلفہ کو اور لَجَّةٌ کہتے صوب مرفوعہ کو ملاحظہ ہو  
تنب لغت دفع ۱۲۰ منہ (فتویٰ آمین بالجہر ص ۴۵)

غیر متقلدین حضرات کی مرضی کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس واضح و صریح آؤد کو  
تسلیم کریں جس میں مساجد میں شور کرنے سے منع کیا گیا ہے یا ابن حزم کے (جس نے ستر عورتوں  
سے منع کیا تھا۔ دیکھئے تہذیب ص ۴۶ وغیرہ) مدرس و ضعیف اثر کو قبول کریں جس میں آمین  
کو بلند آواز سے کہہ کر مساجد میں گونج و شور پیدا ہونے کا ذکر ہے۔

تعب و حیرانی کی بات ہے کہ غیر متقلدین حضرات کہتے کچھ ہیں اور کرتے کچھ ہیں ان کے

قول و فعل میں تضاد ہے چنانچہ حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی فرماتے ہیں۔  
 "علاوہ اس کے مرفوع احادیث کے مقابلہ میں کسی کا قول و فعل کوئی حیثیت نہیں رکھتا  
 خواہ کوئی بڑا ہو یا چھوٹا۔ مسلمان کی شان یہ ہونی چاہیے۔ س  
 مصدقہ کینچ وہ نقشہ کہ جس میں یہ ادائی ہو رادفر حکم بغیر برادر مگر دن جھٹکانی ہو  
 (رفع یہ بن اہ آئین مسلک)

آٹھویں ضرابی | ابن جریر نے کہا ہے کہ عاجزی اور انکساری کے ساتھ دعا کرنے کا حکم دیا گیا ہے  
 اور دعائیں آواز بلند کرنا منع و مکروہ ہے تو آئین جو دعا ہے اس میں کس طرح بلند آواز کرنا جائز  
 ہو سکتا ہے جب کہ ابن جریر عطا سے نقل کرتے ہیں کہ آئین بھی دعا ہے۔

نویں ضرابی | عطاء کی ایک روایت میں جو ربیع نقل کرتے ہیں یہ الفاظ ہیں۔  
 لَقَدْ كَانَ لَنَا دُعَاؤٌ فِي مَسْجِدِنَا هَذَا آئین کہنے کے وقت مسجد میں ہماری جھنجھٹ  
 بَلَّغَيْنَا (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۴۶) جیسی ہوتی ہے۔

مؤوی (من) دُعَاؤُنَا جھنجھٹ سنائی دینا (مسجد اردو مسلم) یعنی معمولی سی آواز سنائی دے مگر  
 بات سمجھ میں نہ آئے۔

عطاء کی یہ روایت بھی مجروح ہے کیونکہ ربیع پر کلام ہے پس ثابت ہوا کہ عطاء کا اثر کسی  
 سند سے بھی صحیح نہیں اور یہ اثر مضطرب ہے اور مضطرب اقسام ضعاف سے ہے۔

حضرت عثمانؓ سے دو صحابہ کرام والا ارجو ہے مقلدین حضرات نقل کرتے ہیں وہ بالکل من

کھڑت و غور سے نہ پانچواں ہی پہنچے اپنی سند سے اسے یوں نقل فرماتے ہیں۔

ابو یعلیٰ عمرہ بن عبد العزیز ابو بکر محمد بن حسین القطان  
احمد بن منصور مروزی علی بن الحسین بن شیبہ ابو عمرہ  
سکری (بطرف خالد بن ابی نوف عطاء فرماتے  
ہیں کہ اس مسجد میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کے دو مہم صحابہ کرام نے کھینچے پایا کہ جب امام  
ولا الصالحین کہتا تو بلند آواز سے آمین کہتے  
ہوئے میں نے ان کو سنا۔

وَأَحْمَدُ بْنُ يُوَيْعَى حَمْرَةُ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ  
الْحَسَنُ بْنُ يُوَيْعَى ابْنُ أَبِي بَكْرٍ مُحَمَّدُ بْنُ  
الْحُسَيْنِ الْقَطَّانُ شَأْ أَحْمَدُ بْنُ مَنْصُورٍ  
السُّدُوزِيُّ شَاعِلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ بْنِ  
شَقِيقٍ أَبَا ابْنِ الْحَمْرَةِ عَنْ مُطَرِّفٍ  
عَنْ خَالِدِ بْنِ أَبِي الْأَيْبِ (وَالصَّيْحُ  
خَالِدِ بْنِ أَبِي نُوفٍ) عَنْ عَطَاءٍ قَالَ  
أُذِرْتُ مَرَّتَيْنِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي هَذِهِ الْمَسْجِدِ  
إِذَا قَالَ الرَّمَامُ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ  
عَلَيْهِمْ وَلَا الصَّالِحِينَ سَمِعْتُ  
لَهُمْ رَجْعَةً بِأَمِينٍ.

اس سند میں کمی خرابیاں ہیں۔

اقول یہ کہ ابو بکر محمد بن الحسین القطان جو اس سند میں واقع ہے چھوٹا ہے چنانچہ علامہ خلیب  
بنداری کہتے ہیں۔

محمد بن حسین بن عمر یار ابو بکر القطان کے بارے میں  
(خلیب بنداری) نے حافظ ابو بکر اسماعیلی سے سنا ہے  
وہ فرماتے تھے میں نے محدث ابن ابی عمیر سے سنا ہے  
وہ کہتے تھے کہ ابن عمر یا بھوت بولتا ہے سلمان قرظہ  
نہروانی سے روایت کرتا ہے حالانکہ وہ اس کے

مَعْمَدُ بْنُ الْحُسَيْنِ بْنِ شَهْرِيَّارِ الْبُكَيْرِيُّ  
الْقَطَّانُ سَمِعْتُ أَبَا بَكْرٍ الْإِسْمَاعِيلِيَّ  
يَقُولُ سَمِعْتُ ابْنَ نَاجِيَةَ يَقُولُ يَكْذِبُ  
يَعْنِي ابْنَ شَهْرِيَّارَ يَرْوِي عَنْ سَلْمَانَ  
قَوْمِيَّةِ النَّهْرَوَانِيِّ وَقَدْ مَاتَ قَبْلَ

أَنْ يَسْمَعَ مِنْهُ" (تاریخ بغداد ص ۲۳۲) سننے کے زمانہ سے بھی پہلے فوت ہو چکا تھا۔

قاریں کرام ایسے جمہور نے راوی سے غیر مقلدین حضرات اپنا مذہب ثابت کرتے ہیں۔

دوم :- اس سند میں غزالی جو ہے کہ علی بن الحسن بن شقیق جو اس روایت کے راوی ہیں یہ روایت خود ان کے نزدیک ناقابل اعتبار ہے ملاحظہ ہو۔

وَقَالَ أَبُو عَمَارٍ الْحُسَيْنُ بْنُ حُرَيْثٍ قُلْتُ لَهُ هَلْ سَمِعْتُكَ كِتَابَ الصَّلَاةِ مِنَ أَبِي حَمْزَةَ السَّكْرِيِّ فَقَالَ لَعَنُوا سَمِعْتُ وَلَكِنْ لَمْ يَحْزَرْ كَيْفًا فَاسْتَبَدَّ عَلَيَّ حَدِيثُكَ فَلَا أَدْرِي أَيْ حَدِيثٍ هُوَ فَزَكَّكَ الْكِتَابُ كُلَّهُ

ابوعمار حسین بن حرث فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے استاد علی بن الحسن سے پوچھا کہ آپ نے کیا اپنے استاد ابو حمزہ سکری سے کتاب الصلوٰۃ سنی ہے اس نے کہا سنی تو ہے لیکن ایک دن میں حدیث میں رہا تھا کہ گدھارین کا دعویٰ گدھے کا دیکھا یعنی بخوبی بخوبی کرنا تو مجھ پر ایک حدیث مشتبہ ہو گئی پس میں نہیں جانتا کہ وہ حدیث کن کی ہے اس لیے میں نے اپنے استاد سے سنی ہوئی قسم کتاب الصلوٰۃ کو چھوڑ دیا۔

(تہذیب التہذیب ص ۲۹۹)

وکتاب الکفایہ ص ۲۳۲ لبغدادی

تعب کی بات ہے کہ اس اثر کا راوی خود تو اس اثر کو ناقابل اعتبار قرار دے مگر غیر مقلدین

حضرات اس سے احتجاج کریں۔

سوم :- اس سند میں ابو حمزہ محمد بن یحییٰ السمری محدثین کرام کے ہاں ثقہ ہیں اگرچہ ابن عبد البر فرماتے ہیں۔ یس بالقوی لیکن غزالی اس میں یہ ہے کہ اہم نسائی فرماتے ہیں آخر میں اندسے ہو گئے تھے ترجمہ راوی نے اندسے ہونے سے پہلے روایت بیان کی ہے بخدیث حجتہ پس اس کی حدیث گھری اور صحیح ہے اور اہم ابن القطان فاسی فرماتے کہ یہ ان راویوں میں ہے جو غلط الحدیث ہو گئے تھے دیکھئے (تہذیب التہذیب ص ۲۸۹ و ۲۸۶)

محدثین کرام کے اصول کے مطابق غلط الحدیث راوی سے شاگرد اگر حالت اغلاط سے

پہلے سے تو اس کی روایت قابل اعتماد ہوگی ورنہ نہیں۔ یہاں صورت دوسری ہے کہ علی بن الحسن

نے ابوہریرہؓ سے حالت اختلاف میں سنا ہے کیونکہ ابوہریرہؓ المتوفی ۶۴ھ ہے جب کہ اس کا شاگرد علی بن الحسن المتوفی ۲۱۵ھ ہے جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ علی بن الحسنؓ نے ابوہریرہؓ کے اصحاب قدام میں سے نہیں بلکہ حالت اختلاف میں سنا ہے۔

**چہارم ۱۰۔** اس سند میں خالد بن ابی نوف واقع ہے جو جہول ہے کیونکہ اس سے روایت کرنے والے دو راوی ہیں۔ مطرف بن طریفؓ اور یونس بن ابی اسحقؓ اور کسی محدث نے اس راوی کو ثقہ قرار نہیں دیا بجز ابن جابر کے اور ابن جابر کی قرین والا منابطہ محدثین کرام کے ہاں قابل قبول نہیں۔ خالد بن ابی نوف کا ترجمہ تہذیب التہذیب ص ۱۲۳-۱۲۴ میں موجود ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں ”مقبولاً من السادسة“ (قریب) کہ خالد بن ابی نوف مقبول ہے۔ حافظ صاحب کی یہ اصطلاح بڑی خطرناک ہے کیونکہ حافظ صاحب جہول الحال راوی کو بھی مقبول فرماتے ہیں۔ جس کی بحث ابو عبد اللہ الدوسی کے ترجمہ و قرین میں آجائے گی۔ انشاء اللہ۔

الحاصل یہ اٹکئی وجوہ سے مخدوش ہے اور غیر مقلدین حضرات ایسی مخدوش و ناقابل اعتبار روایت سے اجماع صحابہؓ ثابت کرنے سے گریز نہیں کرتے۔ خدا تعالیٰ ان کو کبھی عطا فرمائے اپنی اعتراف چہارم | حافظ عبد اللہ صاحب روٹی لکھتے ہیں۔

پہنچم آیت **قَدْ دَعَاكَ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً** (پ ۱۴۷) کے تحت ابن کثیرؒ نے لکھا ہے کہ جہراً و سرّاً یعنی بلند آواز سے اور ہوشیہ یعنی تضرع کے معنی بلند آواز کے ہیں اور تضرع مارک میں ہے۔ **مُعْلِنِينَ الصَّغَاةَ** یعنی عاجزی کو ظاہر کرنے والے اور تفسیر جلالین میں ہے ای علانیۃً یعنی تضرعاً سے مراد علانیہ ہے یہی معنی تفسیر حصناوی تفسیر معالم التنزیل اور دیگر تفاسیر میں لکھے ہیں پس جب تضرعاً سے مراد جہراً و علانیۃً بھی ہو سکتا ہے تو پھر آیت کریمہ **ادْعُوا رَبَّكُمْ** **تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً** سے اہمیت پر استدلال کرنے کی جرح ہی کٹ گئی۔ بلفظ در فضیہین اور آمین ص ۱۹ اور یہی اعتراف مفتی عبد الستار صاحب نے فتویٰ آمین بالجہر کے ۸۶ میں کیا ہے **جواب** | آیت **ادْعُوا رَبَّكُمْ** جہاں سے احناف کے دعوئے کی واضح دلیل ہے اور اس پر نام مفسرین کا اجماع ہے کہ یہ آیت اخفاء و عل کے حق میں نازل ہوئی ہے جب غیر مقلد ہوں۔

حضرات سے اس کا کوئی جواب نہ بن پڑا۔ انہوں نے دھوکہ دینے کے لیے ساتویں بارہ کی آیت  
تَذَعُونَهُ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً تلاش کر کے جواب دینے کی کوشش کی ہے جو بالکل صریح دھوکہ  
ہے دھوکے کے علاوہ اس کی کچھ بھی حقیقت نہیں۔ کیونکہ یہ ساتویں بارہ سے والی آیت مشرکین  
و کافرین کے واقعہ کی حکایت ہے۔ یعنی اللہ رب العزت فرماتے ہیں اے مشرک اللہ تعالیٰ کا عاجزی  
اور پستیدہ طور پر پکارتے ہو جب تمہاری مراد پوری ہو جاتی ہے تو تم پھر زمین میں مشرک و فساد برپا  
کرتے ہو۔

بعض مفسرین نے سمجھا کہ مشرکین جبر و اجبار دونوں طریقوں سے رب کو پکارتے تھے  
اس لیے انہوں نے تَضَرُّعًا کی تفسیر علانیۃً و جہراً سے بطور حکایت کر ڈالی جب کہ بعض مفسرین  
حضرات نے معلین الضرارة سے تفسیر کی ہے۔ جس کا معنی رد پڑی صاحب نے یعنی عاجزی کو  
ظاہر کرنے والے کیا ہے اس سے جبر و اولینا دست نہیں کیونکہ عاجزی کا اثر ظاہر اعضا پر ہوتا ہے  
اس کو دیکھا جاسکتا ہے۔ اور جبر کا تعلق سماعت سے ہوتا ہے لہذا ان دونوں کو آپس میں  
خط کرنا ٹھیک نہیں۔

علاوہ ازیں آپ کے مفسر قرآن حضرت مولانا شار اللہ صاحب امرتسری غیر مقلد نے  
بھی جبر والی تفسیر کو اختیار نہیں فرمایا بلکہ وہ اس آیت کا ترجمہ یوں کرتے ہیں کہ کس کو گڑبگڑا کر پوشیدہ  
پوشیدہ پکارتے ہو۔ (ترجمہ القرآن ص ۱۶۱ طبع لاہور)

اب قارئین حضرات کے سامنے بات کھل کر واضح ہو گئی کہ ساتویں بارہ سے والی آیت  
یعنی تَذَعُونَهُ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً مشرکین کے واقعہ کی حکایت ہے اور انہوں نے بارہ  
والی آیت یعنی اذْعُوْا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً ہمیں اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کو دعا مانگنے  
کا طریقہ سکھایا ہے کہ عاجزی اور پستیدہ طور پر مانگو تاکہ تمہاری دعا جلد قبول ہو اگر جبر کرو  
گے تو اللہ تعالیٰ جبر کرنے والوں کو پسند نہیں فرماتے۔

اب غیر مقلدین حضرات کی مرضی کہ اللہ تعالیٰ کے کھلائے ہوئے پسندیدہ طریقہ کو اختیار کریں  
یا کسی اور طریقہ کو پسند کریں۔ چاہے پسند اپنی اپنی مزاج اپنا اپنا

اعترض بنجم | حافظ عبد اللہ صاحب روٹری لکھتے ہیں۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ آیت آمین کو شامل ہو کر اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ کو بطریق اولیٰ شامل ہوگی کیونکہ اصل دعا یہی ہے آمین تو اس کے تابع ہے پس لازم آیا کہ امام اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ آہستہ پڑھے اگر کہا جائے کہ یہ آیت وَاذْكُرْ رَبَّكَ فِي نَفْسِكَ اگرچہ اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ کے آہستہ پڑھنے کو چاہی ہے۔ لیکن اور دلائل جبر پڑھنے کے موجود ہیں اس لیے اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ امام جبر پڑھتا ہے تو اس کے متعلق عرض ہے کہ آمین بالجبر کہنے کے دلائل بھی موجود ہیں وَالْحَمْدُ لِلَّهِ الْعَظِيمِ (رفع یدین اور آمین ص ۱۳)

جواب اول | اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ۔ قرآن میں داخل ہے اور قرآنہ بالاتفاق جبری نمازوں میں جبر پڑھی جاتی ہے اور آمین قرآنہ سے خارج ہے کیونکہ یہ قرآن میں سے نہیں بلکہ اس کا قرآن میں لکھنا بھی بدعت دگاہ ہوگا۔

جواب ثانی | روٹری صاحب کا یہ کہنا کہ آمین بالجبر کہنے کے دلائل بھی موجود ہیں یہ دعویٰ بھی غلط ہے اور ناقابلِ تسلیم ہے کیونکہ وہ دلائل نہایت کمزور اور بوردے ہیں بصورتِ تسلیم اختلاف و جبر کے دلائل میں تعارض ہے اور اصل اختلاف ہے جیسا کہ اسی دلیل کے اعترض دوم کے جواب ثالث کے تحت گذر چکا ہے۔

دلیل ۱۷ | حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت آتی ہے۔

اَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب
قَالَ إِذَا قَالَ اللَّهُ مَا غَيْرُ الْمَغْضُوبِ	اِم غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ
عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ	کے تو تم (مقتدی) آمین کہنا کہ روپس جس آدمی
فَمَنْ وَافَقَ قَوْلَهُ قَوْلَ الْمَلِكِ	کی آمین فرشتوں کی آمین کے موافق ہوگئی اس
عَفْوُهُ مَا لَقِيَ مَرَمٌ ذَنْبِهِ	کے تمام گناہ معاف کر دیے جائیں گے۔

(بخاری ص ۱۹۸ و مسلم ص ۱۱۶)

فارین کو رام اس صحیح حدیث سے ثابت ہو گیا کہ امام اکین بالجبر نہیں کہتا اگر امام آمین



بالجہر کرتا۔ تو سب مقتدی اس کی جہر والی آئین کو سن کر آئین کہہ دیتے۔ مگر ایسا نہیں۔ اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وَلَا الضَّالِّینَ پر اہم کیے پہنچنے کے وقت کو مقتدیوں کی آئین کا وقت فسرار دیتے ہوئے آئین کہنے کا حکم فرمایا۔ اہم خطابی شافعی لکھتے ہیں۔

قلت قد اُحِقَّ بِهِ مِنْ ذَهَبٍ إِلَى أَنَّهُ لَا يَجْهَرُ بِآيَاتِنِ وَقَالَ الْأَنْصَارِيُّ أَنَّهُ جَعَلَ وَقْتُ فَرَاعِ الْإِمَامِ مِنْ قَوْلِهِ وَلَا الضَّالِّينَ وَقْتُ لَتَائِمِ الْقَوْمِ فَلَوْ كَانَ الْإِمَامُ يَقُولُهُ جَهْرًا لَسُتَغْنَى بِسَمَاعِ قَوْلِهِ عَنِ التَّحْنِ لَهُ مَرَاعَاةٌ وَقْتَهُ قُلْتُ وَمَاذَا كَانَ يَجُوزُ أَنْ يُسْتَدَلَّ بِهِ لَوْلَا يَكُنْ ذَلِكَ مَذْكُورًا فِي حَدِيثٍ وَابْنُ حُجْرٍ الَّذِي تَقَدَّمَ ذِكْرُهُ وَإِذَا كَانَ كَذَلِكَ لَمْ يَكُنْ فِيمَا اسْتَدَلُّوا بِهِ طَائِلٌ الْخ (معالم السنن ص ۲۲۴)

میں (خطابی) کہتا ہوں اس حدیث سے آئین بالہجر نہ کرنے والوں نے حجت کو دلیل پکڑ لی ہے اور کہا ہے کہ اے مخاطب دیکھتا نہیں اس بات کی طرف کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وَلَا الضَّالِّینَ سے اہم کے خلاف ہونے کو مقتدیوں کی آئین کہنے کا وقت مقرر فرمایا ہے پس اگر اہم آئین بالجہر کرتا تو اس کا قول مقتدیوں کو آئین کہنے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت مقرر کرنے اور اس کی رعایت رکھنے سے بے نیاز کر دیتا۔ میں (خطابی) کہتا ہوں کہ اس حدیث سے بے شک یہ استدلال تب جائز ہوتا جب کہ آئین بالجہر کا وائل بن حجر کی اس روایت میں جس کا ذکر اس حدیث سے پہلے ہو چکا ہے میں ذکر نہ ہوتا۔

اور جب ایسا ہے یعنی محمد بن کثیر کے طریق سے آئین بالجہر کا ذکر ہے۔ تو اس حدیث سے آئین بالہجر کے خلاف استدلال کرنے میں قوت و طاقت نہ رہے گی۔

قارئین کرام اہم خطابی کے فرمان سے معلوم ہوا کہ اس حدیث سے آئین بالہجر کے خلاف استدلال کرنا جائز و قوی ہے مگر اس قوی استدلال کو بقول اہم خطابی محمد بن کثیرؒ والی روایت نے کمزور کر دیا ہے۔ مگر ہم قارئین کرام کو آگاہ کر دینا چاہتے ہیں کہ محمد بن کثیرؒ خطا کار و مظلوم فیہ و بطریق محمد بن کثیر عن الثوری

راوی ہے اور اس کی روایت شاذ ہے جس کی بحث اپنے مقام پر انشاء اللہ تعالیٰ پرور سے بطور تفصیل کے ساتھ آ رہی ہے۔ جب محمد بن کثیر والی روایت جس میں آمین بالجہر ہے شاذ ہے تو یہ روایت جس سے ہم اختلاف آمین پر استدلال کر رہے ہیں نہایت قوی ثابت ہوئی و اللہ اعلم۔

**اعتراف اول** حضرت ابوہریرہؓ کی دوسری روایت میں جو صحیح بخاری میں ہے اس میں یہ بھی ہے۔ **وَإِذَا أَمَّنَ الْأَمَامُ فَأَمَّنُوا**۔ (بخاری ص ۱۱۱) اور جب امام آمین کہے تو تم بھی آمین کہا کرو اس حدیث سے معلوم ہوا کہ امام آمین بالجہر کرتا ہے اور اس کی آمین منکرہ مقتدیوں کو حکم ہوا کہ تم بھی اس کی موافقت کرتے ہوئے آمین کہو۔

**جواب اول**، ایک حضرات کے ہاں جو امام کی آمین کے سحر سے قائل ہی نہیں یہ جواب ہے کہ **أَمَّنَ** کا معنی ہے جب امام آمین کہنے کے مقام پر پہنچ جائے تو تم آمین کہہ دیا کرو۔ **بِصَیْ** **أَسْتَأْمُ** بمعنی ملک شام پہنچ گیا۔ **أَعْرَفَ** بمعنی ملک عراق پہنچ گیا **أَجْدَ** بمعنی ملک نجد پہنچ گیا **أَحْمَ** بمعنی حرم شریف کے مقام میں پہنچ گیا۔ بحوالہ احکام الاحکام ص ۱۱۱ لابن دقیق العبد للامامی فی معلوم ہوا کہ اس حدیث سے امام کا آمین بھی ثابت نہیں ہوتا چہ جائیکہ آمین بالجہر ثابت ہو۔

**جواب ثانی** جب یہ دونوں روایتیں حضرت ابوہریرہؓ سے مرفوعہ مروی ہیں تو ان میں تعدد من بناکر اعتراض کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ جمہور امت نے اس حدیث کا مطلب اس طرح بیان کیا ہے۔ چند عبارات ملاحظہ ہوں۔

۱۔ **وَقَالُوا قَوْلَهُ صَلَّى اللَّهُ وَسَلَّمَ إِذَا أَمَّنَ الْأَمَامُ فَأَمَّنُوا** اَقَالُو مَعْنَاهُ إِذَا أَرَادَ التَّامِينَ  
اور جمہور نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان **إِذَا أَمَّنَ الْأَمَامُ فَأَمَّنُوا** سے یہ مراد لیا ہے کہ اس کا معنی یہ ہے کہ جب امام آمین کہنے کا ارادہ کرے تو تم بھی آمین کہا کرو۔ (شرح المسلم للنووی ص ۱۱۱)

۲۔ **وَأَمَّا رَوَاتُهُ إِذَا أَمَّنَ فَأَمَّنُوا فَمَعْنَاهُ إِذَا أَرَادَ التَّامِينَ** (ایضاً ص ۱۱۱)

۳۔ **فِي حَصْلِ الْأَوَّلِ عَلَى أَنَّ الْمُرَادَ إِذَا أَرَادَ التَّامِينَ فَأَمَّنُوا لِيَجْمَعَ بَيْنَهُمَا**

(شرح المندب للنووی ص ۱۱۱)

۴۔ وَجَّعَ الْجُمْهُورُ بَيْنَ الزَّوَلَتَيْنِ بَانَ الْمَرَادُ بِقَوْلِهِمْ إِذَا آمَنَ أَحَدُ التَّائِمِينَ  
يَلْقَى تَائِمِينَ الْأَمَامَ وَالْمَأْمُومَ مَعًا الْخُزَيْلِيُّ الْأَوَّلُ ص ۲۳۳ العلامة الشوكانی غیر مقلد  
علامہ ابن العیثی المتوفی ۲۵۲ھ رالایم الفقیہ، المجتہد، الحدیث، الی لفظ العلامة شرح الامام  
تذکرۃ الحفاظ ص ۲۲۲) فرماتے ہیں۔

وَلَا لَمْ الْحَدِيثُ عَلَى الْجُمْهُورِ بِالتَّائِمِينَ  
أَضَعَفْتُ مِنْ ذَلِكَ بِهٖ عَلَى نَفْسِ التَّائِمِينَ  
قَلِيلٌ لِأَنَّهُ قَدْ يَدُلُّ دَلِيلٌ عَلَى تَائِمِينَ  
الْأَمَامَ مِنْ غَيْرِ جُمْهُورٍ وَالْحُكْمُ بِالطَّرِيقِ  
التَّشْرِيبُ فِي شَرْعِ التَّقْرِيبِ ۲۶۵ لَعَلَّ الْعَرَفِيْنَ  
إِذَا آمَنَ الْأَمَامُ وَالْمَأْمُومَ كِي دَلَّاهُ عَلَى  
تَائِمِينَ بِرَأْيِهِمْ فِي مَنَافِعِ نَفْسِ آئِينَ  
كَيْ تَبْتَ بَرْنِ سَ جُورِ سِي هَ اس يَ كِ  
كُفَى كُفَى رِيلِ اَم كِ آئِينَ كُنْ بِرِ دَلَّاهُ  
كُنْ سَ مَ مَ مَ مَ مَ مَ مَ مَ مَ

علامہ ابوالحسن سند صحیح المتوفی ۳۳۵ھ حدیثاً إِذَا قَالَ الْأَمَامُ غَيْرُ الْمَغْضُوبِ  
عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ كِي تَشْرُوعَ كَرْتِ بَرْنِ سَ جُورِ سِي هَ اس يَ كِ  
وَالْأَقْرَبُ أَنَّ هَذَا اللفظ مَبْنِيٌّ عَلَى  
الْإِخْفَاءِ بِآمِينَ وَاللفظ السَّابِقُ يَحْتَمِلُ  
الْإِخْفَاءَ وَالْجُمْهُورُ إِلَّا أَنَّهُ إِلَى الْجُمْهُورِ  
أَمِيلٌ فَالْتَوَافُقُ يَجْعَلُهَا عَلَى الْإِخْفَاءِ  
أَقْرَبُ وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ  
قارئین کرام ان دلائل سے ثابت ہوا کہ إِذَا آمَنَ الْأَمَامُ کا معنی عند الجہور میں کہ  
علامہ شوكانی غیر مقلد کو بھی اقرار ہے کہ امام جب ارادہ آئین کہنے کا کرے تو مقتدی آئین کہیں  
ارادہ امام کا پوشیدہ ہوتا ہے کیونکہ وہ دل کا فعل ہے معلوم ہوا کہ امام آئین پوشیدہ طور پر  
کہتا ہے۔

لہذا غیر مقلدین حضرات کا یہ کہنا کہ إِذَا آمَنَ الْأَمَامُ فَامْتَنُوا کا معنی مقتدی امام کی  
آئین من کر آئین کے جیسے مولانا گھربا بھی صاحب نے اثبات آئین بالجمہر کے صحت میں کہا ہے۔

محسن تعصب و سبب زوری ہے۔

اعتراض ثانی | ام بخاری نے یہ حدیث مقتدی کے آئین بالجہر کہنے کے باب میں ذکر کی ہے اور مقتدیوں کا آئین بالجہر کہنا فقہائے آئین سے ثابت ہو رہا ہے۔ چنانچہ مفتی عبدالستار صاحب دہلوی غیر مقلد فتح الباری کے حوالے سے لکھتے ہیں۔

”یعنی حدیث ہر اسے وجہ استدلال اور مناسبت بالباب یہ ہے کہ اس میں حکم ہے آئین کہنے کا۔ اور قول کے ساتھ جب مطلق خطاب کیا جائے تو محمول بر جہر ہی ہوتا ہے اور جب اسرار اور انفرادی مراد ہو تو اس کو مقید کر دیا جاتا ہے کذا قال ابن العنیں عن المعبود ص ۲۵۲

(فتویٰ آئین بالجہر ص ۴۲)

جواب | ام بخاری کے پاس ام احمد مقتدی کی جہر آئین کہنے کی کوئی صریح حدیث نہیں ہے اور باب جہر المأمورین بالآئین۔ ام بخاری کا اپنا قائم کیا ہوا عنوان ہے اگر صریح صحیح حدیث ہوتی تو وہ اس کا ذکر ضرور فرماتے۔ عج۔ حادثہ ہے کہ گلستان میں کوئی پھول نہ تھا۔ اور قولوں کے لفظ سے جہر ثابت کرنا کسی طرح بھی درست نہیں ہے۔ جیسا کہ مندرجہ ذیل صحیح حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے۔

۱۔ حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

إِذَا قَالَ الرَّامِلُ سَمِعَ اللَّهُ لَعْنُ حَمْدَهُ  
فَقُولُوا اللَّهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ فَمَنْ  
وَأَقُولُهُ قَوْلُ الْمَلِكِ كَرِغْفَرُكَ  
مَا تَقْدَمُ مِنْ ذُنُوبِهِمْ۔

جب ام سمیع اللہ لمن حمدہ کے پس تم  
اللہم ربنا لک الحمد کہا کر و پس  
جس کا قول فرشتوں کے قول کے موافق ہو گیا  
اس کے پہلے گناہ معاف کر دیے جائیں گے۔

بخاری ص ۱۱۹ و سلم ص ۱۶۹ و نسائی ص ۱۶۲)

۲۔ حضرت انس سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

لَا تَجْعَلُوا الرَّامِلَ يُؤْتِيكُمْ بِهِ (الرافع)  
وَأَقَالَ سَمِعَ اللَّهُ لَعْنُ حَمْدَهُ فَقُولُوا

بے شک امام اس لیے بنایا گیا ہے کہ اس کی اقتداء  
کی جائے (الرافع) جب وہ سمیع اللہ لمن حمدہ کے

رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ (بخاری ص ۱۱۱) تم ربنا لك الحمد کہا کرو۔

۲۔ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ فرماتی ہیں۔

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حالت مرض میں گھر بیٹھ کر نماز پڑھائی دیکھے دسے لوگ گھر کے قریب سے آپ نے ان کی طرف اشارہ کیا کہ بیٹھ جاؤ جب نماز پڑھا لی تو فرمایا۔

إِنَّمَا جُعِلَ الزَّمَانُ يُؤْتَعَرَبُهُ (ال) وَ يَشْكُ أَمَّ اس يَبْنِيَا كَيْهَكَ اِئْتِيَا كَيْهَكَ اِذَا قَالَ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ فَقُولُوا (ال) اِنْ جَبَّ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ وَ كَيْهَكَ اِذَا قَالَ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ فَقُولُوا (بخاری ص ۹۵) کہا کرو۔

۴۔ حضرت ابوہریرہؓ سے مرفوعاً ایک حدیث میں آتا ہے۔ وَ اِذَا قَالَ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ فَقُولُوا رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ (صحیح بخاری ص ۱۱۱) وَ اِذَا قَالَ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ فَقُولُوا (صحیح مسلم ص ۱۱۱)

۵۔ حضرت ابوہریرہؓ سے مرفوعاً ایک طویل حدیث آتی ہے جس میں یہ جملہ بھی ہے۔ وَ اِذَا قَالَ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ فَقُولُوا رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ (صحیح مسلم ص ۱۱۱)

فارمین کرام یہاں بھی قُولُوا کا صیغہ مطلق ہے یہاں بھی جہر رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ کا کیا جائے حالانکہ بالاتفاق اس کو پوشیدہ پڑھا جاتا ہے۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرامؓ کو فرمایا وَلَٰكِنْ قُولُوا الْحَمْدُ لِلَّهِ الْحَمْدُ (بخاری ص ۱۱۱) لیکن تم الحیات لِلَّهِ الا پڑھا کرو یہاں بھی قُولُوا مطلق ہے الْحَمْدُ کو جہر سے پڑھا جائے حالانکہ بالاتفاق تشہید پوشیدہ طور پر پڑھا جاتا ہے۔

معلوم ہوا کہ غیر معتدین حضرات کا دعویٰ و دلیل دونوں باطل ہیں بلکہ یہ زیادہ قرین قیاس ہے کہ قُولُوا آمین سے آمین غنیہ پڑھنے پر استدلال کیا جائے جیسا کہ ان حدیثوں میں قُولُوا رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ وَلَٰكِنْ قُولُوا الْحَمْدُ لِلَّهِ قُولُوا پوشیدہ پڑھنے پر دال ہے۔  
فائدہ | فرشتوں کی موافقت کی کئی صورتیں ہیں۔

۱۔ فرشتے آمین پوشیدہ کہتے ہیں جہاں بھی پوشیدہ کہنی چاہیے۔

۲۔ اخلاص کے ساتھ کہتے ہیں جہاں ریا و تمع نہ ہو جہاں بھی اسی طرح سے کرنا چاہیے۔

۳۔ وقت کے لحاظ سے جب امام ولا الضالین ختم کر رہے وہ آئین کہہ بیٹھے ہیں یہی بھی ان کی موافقت کرتے ہوئے کہ دینی چاہیے۔

الحمد للہ ان سب چیزوں میں احسان کی فرشتوں کے ساتھ موافقت ہے۔ جب کہ غیر مقلدین حضرات آئین بالجہر کر کے فرشتوں کی موافقت سے محروم ہو کر مغفرت ذلوب سے بھی محروم ہیں۔

نہ خدا ہی بلا نہ وصال الصنم  
نہ ادر کے ہے نہ ادر کے ہے

حضرت ابوہریرہؓ نے روایت کیا کہ رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب امام غیر المعضوب

علیہم ولا الضالین کہے یہ تم آئین کہہ

دیا کرو کیونکہ فرشتے بھی آئین کہتے ہیں اور امام بھی

آئین کہتا ہے پس جس کی آئین فرشتوں کی آئین کے

موافق ہو گئی۔ ————— اس کے پہلے

تمام گناہ معاف کر دیے جائیں گے۔

وَلَا الضَّالِّينَ عَنْ آيَةِ هُدًى قَالَ قَالَ

رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

إِذَا قَالَ الْإِمَامُ غَيْرُ الْمُعْضُوبِ عَلَيْهِمُ

وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ فَتَنَ

الْمَلَكُ يَقُولُ آمِينَ وَإِنَّ الْإِمَامَ

يَقُولُ آمِينَ فَمَنْ وَافَقَ تَأْمِينُهُ

تَأْمِينُ الْمَلَكِ عَفَرَ لَهُ مَا

فَعَدَّ مِنْ ذَنْبِهِ۔ (سنن نسائی ص ۲۸۹ ص ۲۸۹ طبع بیروت مطبع ابن حبان

ص ۲۸۹ طبع مدینہ منورہ سنن دارمی ص ۲۸۹ مصنف عبد الرزاق ص ۲۸۹)

قاری میں کرام اس صحیح حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ امام آئین پوشیدہ طور پر کہتا ہے۔

اس لیے مقتدیوں کو چاہیے کہ جب امام ولا الضالین پر پہنچے تو وہ آئین کہہ دیا کریں چونکہ امام

اور فرشتوں کی آئین پوشیدہ ہوتی ہے اس لیے اس کے بیان کی ضرورت ہوئی کہ وہ بھی کہتے

ہیں تم بھی ان کی موافقت کرتے ہوئے کہا کرو۔

اگر امام آئین بالجہر کرتا جیسا کہ غیر مقلدین حضرات کا دعویٰ ہے۔ تَوَفَّاءَ الْإِمَامَ يَقُولُ

آمِينَ وَالْجَمْلَةُ بِفَاذِهِ هُوَ۔

اعتراف۔ امام نسائی نے اس حدیث کو باب جہر الامام آمین میں ذکر کیا ہے۔

جواب۔ امام نسائی نے اس باب میں چار حدیثیں ذکر کیں جن کا باب کے عنوان کے ساتھ

کچھ بھی تعلق نہیں چنانچہ پہلی دو حدیثیں اِذَا اَمَنْتُ الْغَارِیَّ فَاَمِنْتُوْا یہاں قاری سے مراد امام ہے۔

۱۔ اس لیے کہ دوسری روایت میں قاری کی بجائے امام کی تصریح موجود ہے جیسا کہ خود امام نسائی نے آنے والی دو حدیثوں میں امام کا ذکر کیا۔

۲۔ جس طرح امام ایک ہوتا ہے معتدی زیادہ ہوتے ہیں اسی طرح قاری مفرد کا صیغہ اور آمین کہنے کا حکم جمع (فَاَمِنْتُوْا) کے صیغے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہاں قاری سے مراد امام ہے۔ پس جو حکم حدیث اِذَا اَمَنْتُ الْغَارِیَّ فَاَمِنْتُوْا کا ہو گا اِذَا اَمَنْتُ الْغَارِیَّ فَاَمِنْتُوْا کا بھی وہی حکم ہو گا۔

تیسری حدیث ہماری پیش کردہ ہے جس میں امام کا پرشیدہ آمین کننا قوی ہے کیونکہ اس کو فرشتوں کے ساتھ ملا کر دونوں کا آمین کہنا بیان کیا گیا ہے جس سے ثابت ہو جائے کہ دونوں کی آمین پرشیدہ ہے اس لیے انہی آمین بیان کرنا ہی ضرورت پڑی اگر دونوں جبرے آمین کہتے تو بیان کرنا ہی ضرورت نہ پڑتی۔ پھر بتی حدیث اس باب میں امام نسائی نے اِذَا اَمَنْتُ الْغَارِیَّ فَاَمِنْتُوْا بیان فرمائی ہے جو

جبرہ کے ہاں ارادہ تائین امام پر معمول ہے جس سے امام کا آمین کہنا ہی ثابت نہیں چہ جائیکہ جبرہ آمین ثابت ہو۔ اسی لیے محشی علیہ الرحمۃ نے امام نسائی کی تردید کرتے ہوئے صاف لکھ دیا ہے۔

اَحَادِیْثُ الْبَابِ لَا تَدُلُّ عَلٰی  
اس باب کی حدیثیں امام نسائی کے باب کے  
عنوان کے ساتھ مطابقت نہیں رکھتیں اور نہ اس

پر دلالت کرتی ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب امام غیر المغضوب علیہم ولا الضالین پر لکھ لے پس تم آمین کہہ دیا کرو اللہ تبارک و تعالیٰ تمہاری دعا قبول فرمائے گا۔

وَلِیْلٌ عَنِ اَبِیْ مُوسٰی الشَّعْبِیِّ  
(مَرْفُوعًا فِیْ حَدِیْثِ طَوِیْلِ) وَاِذَا قَرَأَ  
عَلِیْهِ الْمَغْضُوْبُ عَلَیْهِمْ وَلَا الضَّالِّیْنَ  
فَقُوْلُوْا اٰمِیْنَ لِنُجِّبْکُمْ اللّٰهُ و۔

(صحیح مسلم ص ۱۱۱ و نسائی ص ۱۶۳)

قارئین کرام! اس صحیح حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ امام چوٹہ پرشیدہ طہ پر آمین کہتا ہے اس لیے مقتدیوں کو اس کی آمین کی انتظار سے کوئی فائدہ حاصل نہ ہو گا پس جب وہ سودہ فاتحہ غم کرے تو مقتدی آمین کہ دیا کریں کیونکہ امام دلائل الضالین کے بعد آمین پرشیدہ کر کے کہتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حکم کو بار بار فرمانے سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ امام آمین بالجہر نہیں کرتا۔

**دلیل ۵۔** حضرت امام شعبہ کے طریق سے ہے جو مختلف الفاظ کے ساتھ مروی ہے اسی طرح سندیں بھی مختلف ہیں اور اس روایت پر چند نکتے اور فضول اعتراضات بھی کئے گئے ہیں اس لیے ہم چاہتے ہیں کہ جہاں تک ہمیں علم ہو سکا اس کی ہر سند کو ہر کتاب سے علیحدہ علیحدہ نقل کر کے یکجا کر کے آپ کے علم میں لایا جائے تاکہ حقیقت حال سے آپ واقف ہو سکیں۔ ملاحظہ ہوں۔

**پہلی حدیث:** حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ حَدَّثَنِي أَبِي حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ ثنا شُعْبَةُ عَنْ سُلَيْمَةَ بْنِ كَهَيْلٍ عَنْ حُجْبِرِ بْنِ الْعَدْنِ قَالَ سَمِعْتُ عَلْقَمَةَ يَخْبُرُ عَنْ وَائِلٍ أَوْ سَمِعَهُ حَجْرٌ مِنْ وَائِلٍ قَالَ صَلَّى بِنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ غَيْرَ الْمُغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ آمِينَ وَخَفِيَ بِهِ صَوْتُهُ

حضرت امام احمد کے فرزند حضرت عبداللہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے میرے والد امام احمد بن حنبل نے ان سے محمد بن جعفر نے ان سے شعبہ نے بیان فرمایا سلمہ بن کھیل سے انہوں نے حجر بن عدی سے اور حجر بن عدی نے کاسم سے علقمہ سے وہ بیان فرماتے تھے یا کہ حجر بن عدی نے خود ہی حضرت وائل بن حجر سے سنا ہے کہ انہوں نے سنا یا کہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھائی جب آپ نے غیر المغضوب علیہم الضالین پڑھا آمین کی اور آمین کا آواز پرشیدہ کر دیا۔ (مسند احمد ص ۱۱۱)

قارئین کرام یہ حدیث صحیح ہے اور اس کے سب راوی ثقہ ہیں۔

۱۔ عبداللہ امام احمد بن حنبل کے لڑکے ثقہ ہیں ثقہ ثانیۃ عشر (تقریباً ابن حجر) ۲۔ امام احمد بن حنبل مشہور امام ہیں ابو عبداللہ اَحَدُ الْأَثَمَةِ ثِقَةٌ حَافِظٌ فَنِيْلُهُ حُجَّةٌ۔ (تقریباً ابن حجر)



۳۔ ام احمد کے استاد محمد بن جعفر ہیں جو غندر کے لقب سے مشہور ہیں علامہ ذہبی لکھتے ہیں۔

مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ عَنْهُ أَحَدُ الْأَشْبَاتِ  
الْمُتَّقِينَ وَلَا سِيَاقِي شُعْبَةَ  
محمد بن جعفر غندر بھی ہے خصوصاً امام شعبہ  
کی روایت میں۔ (میزان الاعتدال ص ۳۲)

غیر لکھے ہیں امام عبد الرحمن بن مہدی فرماتے ہیں۔

عَنْهُ فِي شُعْبَةَ أَثْبَتُ مَعْنَى  
غندر امام شعبہ سے روایت کرنے میں مجھ سے زیادہ  
مضبوط ہیں۔

حضرت عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں۔

إِذَا اخْتَلَفَ النَّاسُ فِي حَدِيثِ شُعْبَةَ  
فَكُنْتُ بَعْدُ عَنْهُمْ حَكَمًا يَنْهَاهُمْ  
جب لوگ یعنی امام شعبہ کے شاگرد امام شعبہ سے  
حدیث بیان کرنے میں مختلف ہو جائیں تو امام غندر  
کی کتاب میں امام شعبہ سے حدیث نقل کی گئی ہے  
لوگوں کے درمیان حکم و فیصل ہو گی؟

یعنی ایسی اس روایت پر زیادہ اعتبار ہوگا۔

۴۔ امام شعبہ بھی بالاتفاق ثقہ ہیں (البتہ انکار ترجمہ ہم بعد میں تفصیلاً ذکر کریں گے۔

الحاصل اس حدیث کے سب راوی بالاتفاق ثقہ ہیں۔

دوسری حدیث | حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ

مُحَمَّدٍ بْنُ صَاعِدٍ ثَنَا أَبُو الْأَشْثَبِ

ثَنَا يَزِيدُ بْنُ زَيْدٍ ثَنَا شُعْبَةُ عَنْ

سَلَمَةَ بْنِ كَهْمِيلٍ عَنْ حَجْرٍ ابْنِ الْعَبَّاسِ

عَنْ عُلْقَمَةَ ثَنَا وَائِلٌ أَوْ عَنْ وَائِلٍ

بْنِ حُجْرٍ قَالَ صَلَّيْتُ مَعَ رَسُولِ

اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَسَمِعْتُهُ

امام دارقطنی فرماتے ہیں کہ ہم سے یحییٰ بن محمد بن

صاعد نے ابی سے ابوالاشعث نے ان سے

یزید بن زید نے ان سے امام شعبہ نے بیان فرمایا

وہ روایت کرتے ہیں سلمہ بن کھیل سے وہ حجر

ابن العباس سے وہ علقمہ سے وہ کتبہ ہم سے وائل

بن حجر نے بیان فرمایا کہ میں نے نماز پر بھی آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ قرآن پڑھنے میں سنا

حِينَ قَالَ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ  
 وَلَئِنْ قَالَ آمِينَ وَأَخْفَى بِهَا  
 صَوْتَهُ (سنن دارقطنی ص ۱۲۷)

قارین کرام اس حدیث کی سند کے سب راوی ثقہ ہیں۔

۱۔ امام دارقطنی کا استناد یحییٰ بن محمد مساعد المتوفی ۳۱۸ھ ثقہ ہے چنانچہ ابراہیم حرابی امام دارقطنی و خطیب بغدادی سب توثیق کرتے ہیں (دیکھئے تاریخ بغداد ص ۲۲۲)

۲۔ دوسرا راوی ابوالاشعث جس کا نام احمد بن محمد بن محمد بن العجلی البصری المتوفی ۲۵۲ھ ہے ثِقَّةٌ ثَبَّةٌ دیکھئے (تذیب التذیب ص ۸۱۔ ۸۲)

۳۔ یزید بن زریع بہت زیادہ ثقہ و مشہور امام ہیں (تقریب لابن حجر و غیرہ)

۴۔ چوتھا راوی امام شعبہ ہیں جو بالاتفاق ثقہ ہیں۔

الحاصل اس روایت کے بھی سب راوی بالاتفاق ثقہ ہیں اور ان دونوں روایتوں میں  
 وَأَخْفَى بِهَا صَوْتَهُ کا جملہ موجود ہے۔

تیسری حدیث حَدَّثَنَا أَبُو دَاوُدَ قَالَ  
 حَدَّثَنَا شُعْبَةُ قَالَ أَخْبَرَنِي سُلَيْمَةُ  
 بْنُ كَثِيرٍ قَالَ سَمِعْتُ حُجْرَ بْنَ أَبِي عُبَيْسٍ  
 قَالَ سَمِعْتُ عَلْقَمَةَ بْنَ وَائِلٍ يُحَدِّثُ  
 عَنْ وَائِلٍ وَقَدْ سَمِعْتُ مِنْ وَائِلٍ أَنَّهُ  
 صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
 وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ  
 عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ آمِينَ  
 وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ۔

حضرت امام ابو داؤد طحاसी فرماتے ہیں۔ ہمیں امام شعبہ نے بتایا کہ مجھے خبر دی ہے سلمہ بن کثیر نے کہ میں نے حجر ابو عبس سے انہوں نے کہا میں نے علقمہ بن وائل سے سنا کہ انہوں نے اپنے باپ وائل سے حدیث بیان کی اور حجر ابو عبس فرماتے ہیں کہ میں نے خود بھی حضرت وائل بن حجر سے یہ حدیث سنی ہے کہ حضرت وائل نے نماز پڑھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جب آپ نے غیر المغضوب علیہم ولا الضالین پڑھا تو آمین پڑھ کر پشیدہ کہی۔

(مسند ابو داؤد طحاسی ص ۳۵۵)

قاری بن کرام یہ حدیث بھی صحیح ہے اور یہاں امام شعبہ کے شاگرد مشہور محدث امام ابو داؤد سلیمان بن عمار و طحاوی المتوفی ۲۴۰ھ میں جو مسند ابو داؤد و طحاوی کے مؤلف ہیں علامہ غلیب بغدادی لکھتے ہیں، وَكَانَ حَافِظًا مُكْثَرًا لِقَعَةِ ثَبَّتَا (تاریخ بغداد ص ۲۴۲)۔

اور حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب ص ۱۸۳ میں ان کا طویل ترجمہ نقل کیا ہے اور

ان کی ترقی نقل کی ہے۔

**چوتھی حدیث** | أَخْبَرَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ خُزَيْمَةَ أَنَّ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ اللَّهَ بْنَ جَعْفَرٍ ثَنَا يُونُسُ بْنُ حَبِيبٍ ثَنَا أَبُو دَاوُدَ الطَّيَالِسِيُّ ثَنَا شُعْبَةُ أَخْبَرَنَا سَلَمَةُ بْنُ كَهِيلٍ قَالَ سَمِعْتُ حُجْرًا أبا الْعَبَّاسِ قَالَ سَمِعْتُ عُلْقَمَةَ بْنَ وَائِلٍ وَقَدْ سَمِعْتُهُ مِنْ وَائِلٍ أَنَّهُ صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ عَنِّي الْمَغْضُوبُ عَلَيْهِمْ وَلَا الصَّالِّينَ قَالَ آمَنِينَ وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ (سہمقی ص ۲۴۵)۔

یہ حدیث بھی صحیح ہے یہ سند امام بیہقی نے امام ابو داؤد و طحاوی کے طریق سے نقل کی ہے اور

اس حدیث کا ترجمہ بعینہ اس سے قبل والی حدیث کی طرح ہے۔

**پانچویں حدیث** | رواه ابو مسلم البکی فی سننہ حدیثنا عمرو بن مرزوق ثَنَا شُعْبَةُ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ كَهِيلٍ عَنْ حُجْرِ بْنِ عَبَّاسٍ عَنْ عُلْقَمَةَ بْنِ وَائِلٍ عَنْ وَائِلٍ قَالَ وَقَدْ سَمِعْتُهُ حُجْرًا مِنْ وَائِلٍ قَالَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَذَكَرَ الْحَدِيثَ - (تمنیص المیر لابن حجر ذیل شرح المہذب ص ۲۴۹)۔

امام ابو مسلم ابراہیم بن عبد اللہ الحنفی المتوفی ۲۱۲ھ جو ثقہ اور صدوق ہیں تاریخ بغداد ص ۲۴۳ میں ملے ہیں ہم کو عمرو بن مرزوق نے بتایا ان کو امام شعبہ نے حدیث بیان کی سلم بن کھیل سے انہوں نے حجر بن عبس سے انہوں نے علقمہ سے انہوں نے حضرت وائل بن حجر سے اور بے شک حجر بن عبس نے یہ حدیث خود بھی حضرت وائل سے ہی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھی اور آئین پوشیدہ کر کے کہی۔

امام حاکم نے فرماتے ہیں کہ ہمیں ابو بکر بن اسحق

**چھٹی حدیث** | أَخْبَرَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ

اسحق الفقیہ والیٰ عبد اللہ الصغار  
 الذہد وعلیٰ بن حمزہ العدل قالوا  
 حدیثاً سمعنا من ابن اسحق القاضي  
 ثنا سليمان بن حرب والیٰ الولید قال  
 ثنا شعبه عن سلمة بن كهیل قال  
 سمعت حُجراً أبا العباس یحدث  
 عن علقمة بن ولید عن أبیه أنه  
 صلی مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 حین قال غیر المفضوب علیہم  
 والد الضالین قال آمین یخفض  
 لہا صوتکۃ رمتک ۲۲۲ ہذا  
 حدیثٌ صحیحٌ علی شوط الطیخین  
 ولم یخرجہ رقاہ الحاکم والذہبی

فیہ نے اور ابو عبد اللہ الصغار الزاہری  
 میں عشاء العدل نے خبر دیتے ہوئے کہا کہ ہم کو سہیل  
 بن اسحق القاضی نے بتایا اسماعیل نے کہا کہ ہم کو سلیمان  
 بن حرب اور ابو الولید نے بتایا ان دونوں نے کہا  
 کہ ہم کو امام شعبہ نے بتایا سلمہ بن کھیل سے انہوں  
 نے کہا کہ میں نے حجر ابو العباس سے سنا وہ علامہ  
 بن وائل سے وہ اپنے باپ وائل سے حدیث بیان  
 کرتے ہیں کہ انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے ساتھ نماز پڑھی جب آپ نے غیر المفضوب  
 علیہم ولا الضالین کہا تو آمین پڑھنے آواز میں کسی  
 امام حاکم و علامہ ذہبی دونوں فرماتے ہیں کہ حدیث  
 امام بخاری امام مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔

ناظرین کرام یہ چھ روایتیں سب کی سب صحیح ہیں اور ان کے رجال و راوی سب ثقہ  
 ہیں اور امام شعبہ ہی کے طریق سے روایت کرتے ہیں۔ اور امام شعبہ کے طریق سے اس مروی روایت  
 کی جس طرح امام حاکم و علامہ ذہبی تصحیح کرتے ہیں اسی طرح امام محمد بن جریر طبری بھی تصحیح کرتے  
 ہیں بحوالہ الجواز التقی ۵۱۶۔ و نزل الابواب صاحب غیر مقلد ۸۳

اور عمل بھی اختار آمین کی حدیثوں پر کرتے ہیں اور اکثر صحابہ کرام کو امام مسک بھی قرار دیتے  
 ہیں اور بعض معزز صحابہ کرام سے اختار آمین کی روایتیں بھی کرتے ہیں فقہاء ہم اللہ احسن الجواب  
 اور علامہ قاضی عیاض ماکی المتوفی ۵۴۳ھ (الفاضل العالم المغرب ابو الفضل  
 الیمصی البغی) الحافظ تذکرۃ الحفاظ ۶۶۶۔ وقال ابن خلدان إماماً لم یجد بیث فی وقتہ  
 وأعرف الناس بعلمہ وبالحق واللغة وکلامہ العذب وأیامہ ہذا وأشیائہم  
 (تذکرۃ ۶۶۶)

فرماتے ہیں کہ امام شعبہ کی حدیث جس میں اختار آئین کا بیان ہے اور سفیان ثوری کی حدیث جس میں آئین بالمد کا ذکر ہے دونوں حدیثیں صحیح ہیں بحوالہ (العرف الثمینی مع الترمذی ص ۶۱۶) امام شعبہ سے مروی شدہ روایت پر چند باطل و غلط اعتراضات

**اعتراض اول** علامہ ابن قطان قاسمی فرماتے ہیں کہ حجر بن عسیر مستور و مجہول ہے۔

**جواب** امام ابن قطان کا یہ اعتراض دراصل حضرت سفیان ثوری کی روایت پر ہے۔ دیکھئے (نیل الاوطار ص ۲۲۸) لیکن چونکہ یہ اعتراض ہم پر دو طرح سے وارد ہو سکتا ہے۔

**اول**۔ یہ کہ دونوں روایتوں کا وارد مدار حجر بن عسیر پر ہے جو کہ ابوالعبس بھی ہے۔  
**ثانی**۔ یہ حضرت سفیان ثوری کی روایت بھی دراصل ہمارے مسئلہ ہے کیونکہ اس میں آئین بالمد ہے نہ کہ جہر آئین جیسا کہ اس کی تحقیق پورے بسط کے ساتھ مختصر یہ آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔  
 اس لیے اس کا جواب دینا جائے لیے ضروری ہے۔

حجر بن عسیر ابوالعبس بعض کے نزدیک صحابی نہیں ذکریہ الطبرانی فی المعجم  
 وابن حبان فی فضائل التابعین الخ (الاصابة ص ۱۵۸) امام طبرانی صحابی مانتے ہیں اور  
 ابن حبان نکات تابعین میں ذکر کرتے ہیں۔ علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

شہد الجمل وصیفین رؤی عنہ موسیٰ جنگ محل اور صفین میں (حضرت علیؑ کے طرفداران  
 بن قیس الحضری وسلمک بن موسیٰ شریک ہوا ہے اس سے موسیٰ بن قیس الحضری  
 گھمبیل (تجريد اسما صحابة ص ۳۲) و سلم بن کھیل نے روایت بیان کی ہے۔

امام یحییٰ بن محرز و غلیب بغدادی و امام دارقطنی وغیرہم سب تو ثیق کرتے ہیں۔ دیکھئے  
 (تہذیب التہذیب ص ۲۱۶ تاریخ بغداد ص ۲۸۸ نیل الاوطار ص ۲۲۸ و تحفۃ الاحوذی ص ۲۱۶)

**اعتراض ثانی** امام ترمذی امام بخاری سے نقل کرتے ہیں کہ شعبہ نے حجر ابی العباس کا حالانکہ  
 صحیح حجر بن عسیر ہے اور اس کی کینیت ابوالعبس نہیں بلکہ ابوالحسن ہے بعضی عبد اللہ صاحب غیر  
 مقلد اپنے رسالہ میں لکھتے ہیں پہلی خطا یہ کہ شعبہ نے حجر کو عسیر کا باپ کہنا ہے حالانکہ یہ اس  
 کی لغزش ہے حجر کو عسیر کا بیٹا ہے اور اس کی کینیت ابوالحسن ہے۔ بلفظ (فتویٰ آئین بالجہر ص ۶۳)

**جواب ۱** امام بخاری کا امیر المؤمنین فی الحدیث امام شعبہ کا تخطیہ کرنا اور اعتراض کرنا (جب کہ صحیح بخاری امام شعبہ کی احادیث سے بھری پڑی ہے) بالکل غلط و نامرغ کے لحاظ سے ناقابل اعتبار ہے۔  
 (۱۱) امام سفیان ثوری بھی حضرت امام شعبہ کی تائید کرتے ہیں چنانچہ امام ابو داؤد فرماتے ہیں۔  
 حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ كَثِيرٍ أَنَا سَفْيَانُ عَنْ سُلَيْمَةَ عَنْ حُجْبَرِ بْنِ الْعَبْسِ الْحَضْرَمِيِّ  
 (سنن ابی داؤد ص ۱۳۶)

(۲) امام دارقطنی فرماتے ہیں۔

حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَبِي دَاوُدَ السَّجِسْتَانِيُّ حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ سُوَيْدٍ الْكِنْدِيُّ  
 ثَنَا وَكِيعٌ وَابْنُ عُصْبَةَ قَالَ حَدَّثَنَا سَفْيَانُ عَنْ سُلَيْمَةَ بْنِ كَثِيرٍ عَنْ حُجْبَرِ بْنِ الْعَبْسِ  
 وَهُوَ ابْنُ عَصِيٍّ (سنن دارقطنی ص ۱۳۶)

(۳) امام بیہقی فرماتے ہیں۔

وَأَمَّا قَوْلُهُ حُجْبَرِ بْنِ الْعَبْسِ فَكَذَلِكَ ذَكَرَهُ مُحَمَّدُ بْنُ كَثِيرٍ عَنِ الشَّوَرِذِيِّ  
 (سنن الکبریٰ بیہقی ص ۵۴)

ان تینوں حوالوں سے ثابت ہوا کہ امام شعبہ اس بات کے نقل کرنے میں ایسے تینوں بزرگ  
 امام سفیان ثوری کی تائید بھی ان کے ساتھ ہے۔ سنن ابی داؤد میں امام بخاری کے اس ذخیرہ میں کثیر نے استاذ  
 سفیان ثوری سے حجر ابو العیس نقل کرتے ہیں اور سنن دارقطنی میں امام وکیع اور امام عمار بن عودوز بن ہند پڑھ کر ادا  
 ہیں اپنے استاذ امام سفیان ثوری سے حجر ابو العیس اور ابن عیس نقل کرتے ہیں۔ امام بیہقی اس اعتراض کے رد  
 کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں اما قولہ حجر ابو العیس مگر قول شعبہ کا حجر ابو العیس  
 (غلط نہیں بلکہ صحیح ہے) پس اسی طرح محمد بن کثیر نے نقل کیا ہے امام سفیان ثوری سے۔

(۴) امام ابن حبان المتوفی ۳۵۴ھ فرماتے ہیں۔

حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ ابْنُ الْعَبْسِ مِنْ أَهْلِ  
 (تذیب التذیب ص ۲۱۵)  
 (۵) علامہ ابن حجر فرماتے ہیں۔

(۵) علامہ ابن حجر فرماتے ہیں۔

حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ الْمُضَرِّيُّ أَبُو الْعُبَيْسِ  
وَيُقَالُ أَبُو السَّكَنِ الْكُوفِيُّ  
(تذیب التذیب ص ۲۴۴)

(۶) علامہ خطیب بغدادی فرماتے ہیں۔  
حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ أَبُو الْعُبَيْسِ الْكُوفِيُّ وَ  
يُقَالُ أَبُو السَّكَنِ الْمُضَرِّيُّ أَدْرَكَ  
الْجَاهِلِيَّةَ غَيْرَ أَنَّهُ لَعَلَّيْكَ رَسُولُ  
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْ  
(تاریخ بغداد ص ۲۸۸)

(۷) امام عبد الرحمن بن ابی حاتم فرماتے ہیں۔  
حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ أَبُو السَّكَنِ وَيُقَالُ أَبُو الْعُبَيْسِ رَوَى عَنْ عَلِيٍّ  
وكتاب المخرج والتعديل قسم دوم ص ۲۶۶

(۸) علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔  
حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ وَقِيلَ ابْنُ قَيْسٍ أَبُو الْعُبَيْسِ وَقِيلَ أَبُو السَّكَنِ الْكُوفِيُّ أَدْرَكَ  
الْجَاهِلِيَّةَ (تجريد اسماء صحابہ ص ۱۳۳ طبع حیدرآباد دکن)

(۹) حافظ ابن عبد البر مالکی المتوفی ۵۴۳ھ فرماتے ہیں۔  
حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ الْكُوفِيُّ أَبُو الْعُبَيْسِ وَقِيلَ يُكْنَى أَبُو السَّكَنِ أَدْرَكَ الْجَاهِلِيَّةَ الْ  
(استیعاب ص ۱۳۵ حروف الحاء)

(۱۰) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔  
حُجْرُ بْنُ الْعُبَيْسِ وَيُقَالُ لَهُ ابْنُ قَيْسٍ يُكْنَى أَبُو السَّكَنِ وَيُقَالُ أَبُو الْعُبَيْسِ  
الْمُضَرِّيُّ الْكُوفِيُّ ذَكَرَهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْمَصَابِيحِ وَابْنُ حِبَّانَ فِي ثِقَاتِ الثَّابِتِينَ  
(الاصابة في تبيين الصحابة ص ۵۹ طبع مصر)

کہ حجر بن عبس کی کنیت ابو العبس ہے اور ابی السکن  
کنیت بھی کہی جاتی ہے۔

حجر بن عبس کوئی ہے جس کی کنیت ابو العبس ہے  
اور ابی السکن بھی ان کو کہا جاتا ہے جاہلیت کا  
زمانہ انہوں نے پایا ہے جو قسمت کی بات کہ  
وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ملاقات  
نہ کر سکے۔

(۱) امام ابن قطلان فاسی فرماتے ہیں۔

وَلَا أَقْبِرُ لِمَنْ لَمْ يُصَوِّبَا قَوْلَهُمَا  
جَمِيعًا حَتَّى يَكُونَ حُجْرَتَيْنِ عَيْنَيْنِ  
أَبَا الْعَلَيْسَ۔ (بحوالہ نصب اللہ ص ۲۲۹)

میں نہیں مانتا کہ امام بخاری و ابو زرہ نے اسی قول  
باقول کو درست کیوں قرار نہیں دیا یہاں تک کہ  
حجر بن عیسٰی وہی ابو العیسٰی بھی ہوتا۔

یعنی امام بخاری و ابو زرہ کا اعتراض بالکل درست نہیں معلوم نہیں کہ ایسی بات انہوں  
نے کیسے فرمادی۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

جَزَمَ ابْنُ حَبَّانٍ فِي الثَّقَاتِ أَنَّ كُنْيَتَهُ  
كَاسْمِ أَبِيهِ وَلَكِنْ قَالَ ابْنُ عَصَاوِيٍّ أَنَّ  
كُنْيَتَهُ أَبُو السَّكَنِ وَلَا مَنَاعَ أَنْ  
يَكُونَ لَهُ كُنْيَتَانِ۔

امام ابن حبان نے اپنی کتاب ثقات میں یقین  
کے ساتھ لکھا ہے کہ حجر بن عیسٰی کی کنیت باپ کے  
نام کی طرح ہے لیکن امام بخاری نے لکھا کہ اس کی  
کنیت ابو السکن ہے حالانکہ کوئی رکاوٹ نہیں  
کہ اس کی دو کنیتیں ہوں (یعنی امام بخاری کی یہ

بات درست نہیں) (تخصیص المعیر ص ۲۲۸ ذیل شرح مذہب)

غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں کا اقرار  
کا اقرار ہے کہ امام شعبہ اس نقل میں صحیح ہیں اور امام بخاری کا خیال صحیح نہیں۔  
(۱۱) علامہ شوکانی کہتے ہیں۔

وَلَا مَنَاعَ أَنْ يَكُونَ لَهُ كُنْيَتَانِ۔

اور کوئی رکاوٹ و ممانعت نہیں کہ حجر بن عیسٰی  
کی دو کنیتیں ہوں (یعنی ابو العیسٰی و ابو السکن)

(ذیل الادطار ص ۲۲۵)

(۱۲) علامہ شمس الحق عظیم آبادی غیر مقلد ابن حبان کا قول نقل کر کے تردید نہیں کرتے بلکہ اس کو اپنی  
تائید سے مزین کرتے ہیں دیکھو (تعلیق المغنی ص ۱۲۶)

(۱۳) علامہ احمد محمد شاہ فرماتے ہیں۔

وَأَمَّا تَكْنِيَّتُهُ يَا أَبَا الْعَلَيْسَ فَيَحْتَمِلُ  
أَنْ لَا يَكُونَ خَطَأً أَيْفًا وَأَنْ يَكُونَ رَجْعًا  
كُنْيَتَانِ۔ (شرح ترمذی ص ۱۱۹)

بہر حال کنیت حجر بن عیسٰی کی ابو العیسٰی ہونا پس یہ محال  
رکھتا ہے کہ یہ خطا ہو بلکہ ہو سکتا ہے کہ اس کی دو کنیتیں  
ہوں (یعنی ابو العیسٰی و ابو السکن بھی)



نیز یہی علامہ احمد محمد شاکر لکھتے ہیں۔

حُجُبُ بْنُ عَثْبَةَ وَحُجُبُ بْنُ أَبِي الْعَبَّاسِ  
کہ حجر بن عثبہ کی کنیت ابو العباس بھی ہو۔

(ماشیہ علی ابن حزم ۱۶۳)

حافظ عنایت اللہ اثری غیر مقلد گجراتی مسیحی حضرات حضرت سفیان ثوری کی روایت سنن داقلی  
۱۶۳ والی جس میں عَنْ حُجُبِ بْنِ الْعَبَّاسِ وَهُوَ ابْنُ عَثْبَةَ آتا ہے ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔  
فَلِذَلِكَ لَمْ يَنْفَتِ إِلَى الْمُبَاحِثِ  
پس اس لیے ذکر امام شعبہ کی بات صحیح ہے میں  
اَلْإِسْنَادِيَّةِ (جمع البراہین ص ۱۶۳)

قارئین کرام ان دلائل سے ثابت ہوا کہ امام شعبہ ابو العباس نقل کرنے میں سولہ آئے حق بجانب  
ہیں اور امام بخاری کو اس کے خلاف کہنے میں سو ہوا ہے۔ مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد کا امام شعبہ  
اعتراف کرنا یا اگر کتب حدیث سے ناواقفیت کی بنا پر ہے یا تعصب و تشدد کی بنا پر ہے جو بھی  
صورت ہو اس کے غلط ہونے میں کچھ شک نہیں اور امام شعبہ کے قول کے صحیح ہونے میں ذرا مجاہد  
بھی شک نہیں جب کہ خود غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں نے بھی امام شعبہ کی تعویب کی ہے۔

دل کے پھپھوے مل اٹھے بیٹے کے دل سے  
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چرائے سے  
مایہ ناز غیر مقلد محدث کی ایک نرالی ستم ظریفی | غیر مقلدین حضرات کے ایک مایہ ناز محدث  
جناب مولانا عبد الرحمن صاحب مبارک پوری فرماتے ہیں۔

قُلْنَا لَمْ يَبُثْ مِنْ كُتُبِ الرَّبْعَالِ  
وَالْتَرَجِعُ أَنَّ كُنْيَةَ حُجُبِ بْنِ عَثْبَةَ  
أَبُو الْعَبَّاسِ وَإِنَّ لَهُ كُنْيَتَانِ وَلَمْ  
يُصَرِّحْ بِهِ أَحَدٌ مِنَ أَوَّلَةِ الْعَسْرِ  
عَنِ ابْنِ حِبَّانَ مَعَ أَنَّهُ يَحْتَمِلُ أَنْ  
يَكُونَ مَبْنًى قَوْلِهِ هُوَ رَوَايَةُ شُعْبَةَ  
فَالظَّاهِرُ أَنَّهُ خَطَأٌ شُعْبَةَ الْخ

ہم (غیر مقلدین) کہتے ہیں کہ کتب اسرار رجال اور  
ترجم سے یہ ثابت نہیں ہو سکا کہ حجر بن عثبہ کی کنیت  
ابو العباس بھی ہے اور یہ کہ اس کی دو کنیتیں ہیں۔  
فن اسرار الرجال کے اہل میں سے کسی ایک نے بھی  
اس کی تصریح نہیں کی سوا ابن حبان کے اور جو  
سکتا ہے ابن حبان کے اس قول کی بنیاد شعبہ کی  
روایت ہو پس ظاہر ہے کہ یہ شعبہ کی خطا ہے۔

قاریں کرام کئے تعجب و حیرت کی بات ہے کہ مجتہد کتب اسما الرجال و کتب حدیث سے یہ  
ابوالعباس کنیت ثابت ہو چکی ہے مگر مبارکپوری کو کچھ بھی پتہ نہیں۔

بوش جنوں سے کچھ نظر آتا نہیں مگر صحرا ہمدانی آٹھ میں ایک ثبت خاک ہے  
مبارکپوری صاحب کی بہت سی باتیں ایسی ہیں جن میں انہوں نے سمات کا انکار کیا ہے۔  
مثلاً۔ (۱) تحقیق الکلام جلد دوم میں لکھتے ہیں "مجھے کتب اسما الرجال میں ابو معاویہ کا پتہ نہیں  
چل سکا، معلوم وہ کون اور کیا تھا؟ بحوالہ احسن الکلام ص ۲۵۲ طبع دوم)

حالانکہ ابو معاویہ کا نام محمد بن خازم الضریض ہے جو صحاح ستہ کا راوی ہے سب کتبوں  
میں اس کا ترجمہ موجود ہے۔ پھر حیرت و لطف کی بات یہ ہے کہ خود مبارکپوری صاحب مقدمہ تحفۃ  
الاحوذی ص ۲۲۶ میں ان کا ترجمہ یوں بیان فرماتے ہیں، ابو معاویہ الضریض اسلم، محمد بن خازم مشہور  
(۲) سنن ترمذی ص باب مَا جَلَدُوا فِي وَقْتِ الدَّوْلَةِ مِنَ الْفَضْلِ میں حضرت علیؑ سے مرزا  
مردی ہے یا علیؑ ثلاث لا تَخِفُّ حَا۔ الحديث۔

اس حدیث کے بارے میں اہم ذیلی حنفی نصاب الراہ ص ۲۴۲ میں اور حافظ ابن حجرؒ تخلص  
الجزیر ص ۶۹ میں اہم ترمذی سے نقل کرتے ہیں۔

مَا أَزَى اسْنَادُهُ بِتَوَصُّلِ میں اس کی سند متصل نہیں سمجھتا۔

مگر مبارکپوری صاحب تحفۃ الاحوذی ص ۱۵۱ میں لکھتے ہیں "مجھے ترمذی کے کسی نسخہ میں یہ جملہ  
نہیں ملا۔ حالانکہ سنن ترمذی کتاب الجنائز ص ۱۲۶ میں اس حدیث کے بعد یہ جملہ موجود ہے پھر مزے  
کی بات یہ ہے کہ تحفۃ الاحوذی جو کہ حامل متن ہے اس کے ص ۱۲۵ میں یہ جملہ موجود ہے۔

(۳) ابراہیم نخعیؒ کی ملاقات علقمہ بن قیسؒ سے ثابت نہیں ہے بحوالہ المنن ص ۱۶۹ بحوالہ احسن الکلام ص ۲۲۱  
حالانکہ تہذیب التہذیب ص ۲۶۹ و تذکرۃ الحفاظ ص ۶۹ میں علقمہ سے ان کا سماع اور ملاقات ثابت ہے۔  
حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔

وَلَمْ يَصِفْ اسْمَ ابْنِهِ عَلِيَّ بْنَ حَزْمٍ  
فَقَالَ فِيهِ حُجْرٌ بَنُ قَيْسٍ وَهُوَ  
علی بن حزم ظاہریؒ نے حجر بن عبسؒ کے باپ کے نام  
میں غلطی کر کے حجر بن قیسؒ بنا کر کہہ کر یہ راوی بھول

مَجْهُولٌ وَهَذَا غَيْرُ مَقْبُولٍ مِنْهُ  
 (تخصیص الجیر ص ۲۲۸ ذیل شرح منہج)  
 سید اور علی بن حزم کی یہ بات قابل قبول نہیں۔

اعتراف ثالث | حضرت سفیان ثوریؒ کی یہ روایت مجربین عینس عن والی بن حجر نقل کرتے ہیں۔  
 اور حضرت امام شعبہؒ مجرب الی العینس علقمہ بن والی عن والی روایت کرتے ہیں یعنی امام شعبہ علقمہ کا واسطہ  
 درمیان میں ذکر کرتے ہیں جو کہ غلط ہے چنانچہ مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد کہتے ہیں۔  
 بہر حال اس سند میں علقمہ کا ذکر غلط و خطا ہے۔

قَدْ نَصَّ الْإِمَامُ الْبُخَارِيُّ عَلَى أَنَّ شُعْبَةَ أَخْطَأَ فِي هَذِهِ الزِّيَادَةِ (قوی ابن الجریج)  
جواب اول | یہ غلطی نہیں بلکہ امام شعبہؒ کا کمال ہے کہ انہوں نے بتا دیا کہ مجربین عینس نے جس طرح  
 حضرت والیؒ سے خود سنا ہے اسی طرح حضرت علقمہؒ کے واسطے سے بھی حضرت والیؒ سے سنا ہے  
 چنانچہ اس کی مثال صحیحین میں بھی ملتی ہے۔ صحیح بخاری میں ایک حدیث کی سندوں میں ہے۔ سَعِيدُ  
 بْنِ أَبِي سَعِيدٍ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ (بخاری ص ۲۱۶) جب کہ صحیح مسلم میں اس کی سند اسی طرح ہے۔  
 سَعِيدُ بْنُ أَبِي سَعِيدٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ (مسلم ص ۲۱۶) اس میں ابیہ کی زیادہ  
 ہے اور دونوں سندیں صحیح ہیں اسی طرح ایک اور حدیث کی سندوں میں ہے۔

عن عمرو بن مسلم عن سعيد بن المسيب الخ ووسرى سند اسی حدیث شریف کی اس  
 طرح ہے۔ عن عمرو بن مسلم بن عماره عن ابن ابي عمير الليثي قال سمعت سعيد  
 بن المسيب (مسلم ص ۲۱۶) اسی طرح امام شعبہؒ و سفیان ثوریؒ دونوں کی سندیں صحیح ہیں اور  
 اعتراف ثالث بالکل غلط ہے۔ جب کہ ابوالعینسؒ کہتے ہیں کہ میں نے یہ حدیث حضرت والیؒ سے خود  
 بھی سنی اور علقمہؒ کے واسطے سے بھی سنا ہے دیکھئے (مسند ابوداؤد طبعی ص ۱۲۸ سنن بیہقی ص ۵)  
 اسی طرح سنن ابوالعینسؒ کی سند احمد میں موجود ہے کہ حضرت مجربین عینس نے خود یہ حدیث  
 حضرت والی بن حجرؒ سے بھی سنی ہے۔

(۱) امام بیہقیؒ اس اعتراف کا رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

وَأَمَّا قَوْلُهُ عَنْ عَلْقَمَةَ فَقَدْ بَيَّنَّ  
 بہر حال امام شعبہؒ کا اس علقمہؒ پر اسامیج ہے۔

فِي رُؤَايَاهُ أَنَّ حُجْرًا سَمِعَهُ مِنْ عُلَمَاءِهِ  
وَقَدْ سَمِعَهُ النَّبِيُّ وَأَبَى نَفْسِهِ -

(سنن بیہقی ص ۳۶)

(۲) حافظ ابن حجر نے کھنص الجیر میں اس اعتراض کا خوب رد کیا ہے مفعل عبدت عنقریب پیش ہوگی۔

(۳) قاضی شرف الدین صوفی متقدم نے نیل الاوطار ص ۲۲۵ میں بھی اس اعتراض کا خوب رد کیا ہے۔ ان کی عبارت بھی عنقریب ذکر ہو جائے گی۔

(۴) علامہ احمد محمد شاگرد غیر متقدم فرماتے ہیں۔

وَأَمَّا زِيَادَةُ عُلَمَاءِهِ بْنِ وَائِلٍ فِي الْأَسَاوِ  
فَلَيْسَتْ خَطَاءً أَيْضًا بَلْ هِيَ صَوَابٌ  
لَدَى حُجْرٍ سَمِعَ الْحَدِيثَ مِنْ عُلَمَاءِهِ  
وَمِنْ أَبِيهِ مَعًا فَقَدْ رَوَاهُ الطَّلِيلِيُّ  
فِي مُسْنَدِهِ - (شرح ترمذی ص ۳۶)

عَلَى أَفْضَلِ الشَّهَادَاتِ مَا شَهِدَتْ بِهِ الْأَعْلَاءُ

جواب ثانی | حضرت سفیان ثوری کی حدیث میں آئین بالمد کا بیان ہے یہ حدیث الگ ہے اور حضرت شعبہ کی روایت میں اخفاء آئین کا ذکر ہے یہ حدیث علیحدہ ہے ان دونوں حدیثوں میں خواہ مخواہ تعارض ظاہر کرنا صحیح نہیں جس کا بیان تحقیق کے ساتھ آ رہا ہے۔

اعترض رابع | حافظ ابن حجر نے تقریب میں لکھتے ہیں کہ علقمہ بن وائل کا اپنے باپ حضرت وائل سے سماع نہیں ہے۔

جواب اول | حجر بن عیسٰی نے یہ روایت حضرت وائل سے خود بھی سنی ہے۔ لہذا علقمہ بن وائل کا عدم سماع صحیح حدیث میں مانع نہیں۔

جواب ثانی | علقمہ بن وائل نے اپنے باپ سے سنا ہے۔

علقمہ بن حضرت وائل سے سماع کے دلائل | خود امام بخاریؒ روایت نقل کرتے ہیں

عَنْ قَيْسِ بْنِ سُلَيْمٍ الْعَنْبَرِيِّ حَدَّثَنِي عُلَقَمَةُ بْنُ وَائِلٍ حَدَّثَنِي أَبِي الْوَلَدُ

(جزر رفقہ میں)

(۲) عَنْ قَيْسِ بْنِ سُلَيْمٍ الْعَنْبَرِيِّ حَدَّثَنِي أَبِي قَالَ صَلَّيْتُ الْوَلَدَ (سنن ابی داؤد ۲۶۳)

(۳) أَنَّ عُلَقَمَةَ بْنَ وَائِلٍ حَدَّثَهُ أَنَّ أَبَاهُ حَدَّثَهُ (مجمع مسلم ۲۶۳ و سنن ابی داؤد ۲۶۳)

(۴) امام ترمذی فرماتے ہیں۔

عُلَقَمَةُ بْنُ وَائِلٍ بْنُ حُجْرٍ سَمِعَ مِنْ أَبِيهِ وَهُوَ أَكْبَرُ مِنْ عَبْدِ الْجُبَّارِ بْنِ وَائِلٍ وَعَبْدُ الْجُبَّارِ لَمْ يَسْمَعْ مِنْ أَبِيهِ (سنن ترمذی ۲۶۳)

عُلَقَمہ نے اپنے باپ حضرت وائل بن حجر سے سنا ہے اور وہ اپنے بھائی عبد الجبار بن وائل سے بڑا ہے اور عبد الجبار نے اپنے حضرت وائل سے نہیں سنا۔

(۵)۔ عُلَقَمَةُ بْنُ وَائِلٍ قَالَ حَدَّثَنِي وَائِلُ بْنُ حُجْرٍ - (سنن ابی داؤد ۲۶۳)

اول کتاب الدیات

(۶)۔ حافظ ابن حجر خود بلوغ المرام میں نماز میں سلام پھیرنے کی حدیث ۵ کے تحت لکھتے ہیں کہ عُلَقَمَةُ بْنُ وَائِلٍ عَنْ أَبِيهِ حَدَّثَهُ رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ وَأَوْدَاقُ الْبُخَارِيِّ صَحِيحٌ۔

(۷) علامہ امیر میمانیؒ غیر مقلد اسی حدیث بلوغ المرام والی کے تحت لکھتے ہیں۔

وَقَدْ صَحَّ سَمَاعٌ عَنْ عُلَقَمَةَ عَنْ أَبِيهِ فَالْمَقْدُحُ اور تحقیق عُلَقَمہ کا سماع اپنے باپ سے صحیح طور پر ثابت ہو چکا ہے پس حدیث القطاع سے محفوظ ہے پس حافظ ابن حجرؒ کا اس مقام میں

اس حدیث کی تصحیح کرنا زیادہ مناسب ہے۔ (ریل السلام ۲۶۳ طبع ہند)

(۸) مولانا عبدالرحمن صاحب مبارک پوریؒ غیر مقلد لکھتے ہیں کہ عُلَقَمَةُ بْنُ وَائِلٍ نے اپنے باپ سے

سنا ہے اور عبد الجبار نے نہیں سنا۔ (تختہ الاحوذی ۲۶۳ و ۲۶۴)

(۹) حافظ عبداللہ صاحب رد پڑوسیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں۔

نصب الزمہ مثلاً پر جو لکھا ہے کہ عُلَقَمہ نے اپنے باپ سے نہیں سنا وہ اپنے باپ

کی وفات کے چھ ماہ بعد پیدا ہوا ہے یہ نقل کرنے والوں کی غلطی ہے اور یہیں سے حافظ ابن حجر کو بھی غلطی لگی ہے وہ بھی تقریب میں لکھتے ہیں کہ علقمہ بن وائل نے اپنے باپ سے نہیں سنا۔ حالانکہ وہ عبد الجبار ہے اور وہی اپنے باپ کی وفات کے چھ ماہ بعد پیدا ہوا ہے چنانچہ ابھی گذرا عمر مذی باب المئۃ استکوهت علی الزنا میں تصریح کی ہے کہ علقمہ نے اپنے باپ سے سنا ہے اور عبد الجبار نے اپنے باپ سے نہیں سنا اور مسلم باب من سب الدہر میں علقمہ کی حدیث جو اس نے اپنے باپ سے روایت کی ہے لائے ہیں اور مسلم منقطع حدیث نہیں لاسکتے کیونکہ وہ ضعیف ہوتی ہے اور ابو داؤد باب فی من حلف لیقطع بہا مالا میں اس کی حدیث اس کے باپ سے لائے ہیں اور اس پر بحث کیا ہے حالانکہ ان کی عادت ہے کہ وہ انقطاع وغیرہ بیان کرتے ہیں بہر صورت علقمہ کے سماع میں شبہ نہیں یہی وجہ ہے کہ علامہ تہذیب الکمال میں تقریب کی یہ عبارت کہ اس نے اپنے باپ سے نہیں سنا۔ ذکر نہیں کی الحدیث دفع یدین اور امین ملاقات (۱۰) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

”علقمہ بن وائل بن حجر الحضرمی الکوفی الکندی عن ابیہ والمذیرہ وعنه اخوه عبد الجبار“ (لسان المیزان ص ۱۴۱) یہاں حافظ نے ارسل ابیہ نہیں کہا صاف معلوم ہوتا ہے کہ حافظ صاحب نے اپنے غلط قول سے رجوع کر لیا ہے۔ نیز حافظ صاحب فرماتے ہیں کہ ”امام نووی کا یہ نقل کرنا کہ عبد الجبار باپ کی وفات کے چھ ماہ بعد پیدا ہوا ہے بالکل غلط ہے کیونکہ صحیح مسلم کے سیاق سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اپنے باپ کی وفات کے وقت چھوٹا بچہ تھا۔ (تخصیص الجیر باب الاذان)

قارئین کرام معنی عبد الستار صاحب غیر متقلد کا فتویٰ امین بالجہر کے ص ۱۵۱ پر علامہ عینی پر ناجائز حملہ کرنا اور امیر المؤمنین فی الحدیث امام شعبہ پر اعتراض کرنا بالکل تعصب و تعسف ہے خود ان کے بزرگوں نے ان سب اعتراضات کا جواب دیا ہے اور امام شعبہ کی تصویب کی ہے۔

کیا یہی خوب کہ غصیر پر وہ کھوئے جادو وہ ہے جو سر چڑھ کر بولے

اعتراف غاس | حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

رَجَعَهُ ابْنُ جَبَانٍ فِي الثَّبَاتِ اَنَّ كُنَيْتَهُ  
كَاسْمِ اَبِيهِ وَلَكِنْ قَالَ الْبُخَارِيُّ اَنَّ  
كُنَيْتَهُ اَبُو السَّكَنِ وَلَا مَانِعَ اَنْ يَكُوْنَ  
لَهُ كُنَيْتَانِ قَالَ (ابْنُ قَطَّانٍ) وَاحْتَلَفَ  
فِي شَيْءٍ اَخْرَجَهُ السُّوْدِيُّ يَقُولُ حَجْرٌ  
عَنْ وَاَيْلٍ وَشُعْبَةُ يَقُولُ حَجْرٌ عَنْ  
عَلْقَمَةَ بْنِ وَاَيْلٍ عَنْ اَبِيهِ قُلْتُ -

(ابن حجر) لَمْ يَقْتَضِ ابْنُ الْقَطَّانِ عَلَى  
مَا رَوَاهُ أَبُو مُسْلِمٍ الْكُجِّيُّ فِي سُنَنِهِ  
حَدَّثَنَا عَمْرُو بْنُ مَرْزُوقٍ ثَنَا شُعْبَةُ  
عَنْ سُلَيْمَةَ بْنِ كَهَيْلٍ عَنْ حَجْرٍ عَنْ  
عَلْقَمَةَ بْنِ وَاَيْلٍ عَنْ وَاَيْلٍ قَالَ  
وَقَدْ سَمِعْتُ حَجْرًا مِنْ وَاَيْلٍ قَالَ  
صَلَّى النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

هَذَا كَلِمَةُ الْحَدِيثِ وَهَكَذَا رَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ  
الطَّيَالِسِيُّ فِي مُسْنَدِهِ عَنْ شُعْبَةَ عَنْ  
سُلَيْمَةَ سَمِعْتُ حَجْرًا أبا الْعَلْبَسِ

سَمِعْتُ عَلْقَمَةَ بْنَ وَاَيْلٍ عَنْ وَاَيْلٍ  
قَالَ وَسَمِعْتُهُ مِنْ وَاَيْلٍ فِي هَذَا التَّنْقِيهِ  
وُجُوهُ الْأَوْضَاطِ عَنْ هَذَا الْحَدِيثِ  
وَمَا بَقِيَ إِلَّا التَّعَارُفُ الْوَاقِعُ بَيْنَ

امام ابن جان نے یقینی طور پر حجر بن عسبر کی کنیت  
اس کے باپ کے نام کی طرح بتائی ہے لیکن امام بخاری  
نے حجر بن عسبر کی کنیت ابوالسکن بتلائی ہے حالانکہ  
دونوں کنیتیں ہونے میں کوئی ممانعت درکار نہیں  
(لہذا امام بخاری کا اعتراف ٹھیک نہیں) امام ابن  
قطان نے کہا ہے کہ امام سفیان ثوری و امام شعبہ  
کا دوسرا اختلاف یہ ہے کہ امام سفیان ثوری یہ روایت  
بطریق حجر بن عسبر عن والی بن حجر نقل کرتے ہیں  
جب کہ شعبہ حجر عن علقمة بن والی عن والی نقل  
کرتے ہیں (یعنی سند میں علویہ کا اضافہ کرتے ہیں)  
میں (ابن حجر) کہتا ہوں ابن قطان کو اس روایت  
کا پتہ نہیں ہے جس کو امام ابوالعلم الحنفی نے اپنی مسند  
میں نقل کیا ہے جس میں مراعات موجود ہے کہ حجر بن  
عسبر نے یہ حدیث حضرت والی بن حجر سے  
خود بھی سنی ہے اور اس طرح امام ابوداؤد و طحاوی  
نے اپنی مسند میں اس کو روایت کیا ہے جس میں  
حجر بن عسبر خود فرماتے ہیں کہ یہ روایت میں نے  
علقمة بن والی عن والی کے طریق سے سنی ہے  
اور علقمة کے واسطے کے بغیر خود بھی حضرت والی  
کے سنی ہے پس ان دلائل سے امام شعبہ کی اس  
راخضار آئین والی حدیث سے اعتراضات

بالکل ختم ہو جاتے ہیں اور کوئی اعتراض باقی نہیں  
 رہ جاتا سوا تعارض کے کہ امام شعبہؒ اس حدیث میں  
 اختفاء آئین نقل کرتے ہیں جب کہ سفیان ثوریؒ  
 بلند آواز سے آئین نقل کرتے ہیں۔

شُعْبَةُ وَسُفْيَانُ فِيهِمَا فِي الرَّفْعِ  
 وَالْخَفْضِ  
 (تعمین مجریہ)

(۲) اور علامہ قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں۔

وَقَدْ جَزَمَ ابْنُ حَبَّانَ فِي الثَّنَاتِ أَنَّ  
 كُنَيْتَهُ كَأَسْمَاءِ أَبِيهِ فَيَكُونُ مَا  
 قَالَهُ شُعْبَةُ وَسُفْيَانُ أَصُولًا وَقَالَ  
 الْبُخَارِيُّ إِنَّ كُنَيْتَهُ أَبُو السَّكَنِ وَلَا  
 مَانِعَ مِنْ أَنْ يَكُونَ لَهُ كُنَيْتَانِ وَقَدْ  
 وَرَدَ الْحَدِيثُ مِنْ طَرِيقٍ يَنْتَفِي بِهَذَا  
 إِعْلَالُهُ أَبَا ضَعْفَرٍ مِنْ شُعْبَةَ  
 وَلَمْ يَمُقِ إِلَّا التَّعَارُضَ بَيْنَ شُعْبَةَ  
 وَسُفْيَانَ وَقَدْ رُجِّحَتْ رَوَايَةُ سُفْيَانَ  
 بِمُتَابَعَةِ إِشْنَيْنِ لَهُ مُخْلَافِ  
 شُعْبَةَ فَلِذَلِكَ جَزَمَ التَّفَادُّلُ بَانَ  
 رَوَايَتَهُ أَصَحُّ الْحَالِ

(ریل الاوطار ص ۲۲۵)

اور بے شک امام ابن حبانؒ نے یقینی طور پر اپنی کتاب  
 ثقات میں بیان کیا ہے کہ جریر بن عوفؒ کی کنیت پلے  
 باب کی طرح ہے پس سفیان ثوریؒ و شعبہؒ بن الحجاج  
 دونوں نے جو کچھ کہا ہے ٹھیک کہا ہے اور امام البخاریؒ  
 نے کہا کہ کنیت جریرؒ کی ابو السکن ہے (حالات ایک  
 کنیت کہنا غلط ہے) اور کوئی رکاوٹ اور ممانعت  
 نہیں کہ جریر بن عوفؒ کی دو کنیتیں ہوں اور تحقیق  
 اختفاء آئین والی حدیث جو امام شعبہؒ نے روایت  
 کی ہے کئی سندوں سے مروی ہے جن میں امام  
 شعبہؒ پر اضطراب و خطا کی نفی ہو جاتی ہے اور  
 اب امام شعبہؒ پر سوائے اس کے کہ سفیان ثوریؒ  
 اور شعبہؒ کی روایت میں تعارض ہے اور کوئی  
 اعتراض نہیں (شعبہؒ اختفاء آئین ذکر کرتے ہیں۔  
 جبکہ سفیان ثوریؒ جہر آئین کا ذکر کرتے ہیں۔ اور بیشک  
 دو راویوں کی متابعت کی وجہ سے سفیان ثوریؒ کی روایت  
 ترجیح ہو گئی ہے) بخلاف امام شعبہؒ کے کہ اس کا کوئی  
 بھی مبلغ نہیں اس لیے فقہاء حدیث نے یقین کیا



امام سفیان ثوری کی روایت امام شعبہ کی روایت

سے زیادہ صحیح ہے۔

ملاحظہ کریں کہ امام ابو عیاد توں کو ہم نے تفصیل سے ذکر کر دیا ہے تاکہ آپ پر واضح ہو جائے کہ اب تک جتنے بھی اعتراضات امام شعبہ پر کئے گئے ہیں سب غلط و ناجائز تھے۔ امام سفیان ثوری کے دو تابع جو ملے جاتے ہیں ان میں ایک علاء بن صالح ہے دوسرا محمد بن مسلمہ بن یحییٰ ہے جو کہ دونوں ضعیف ہیں۔

**جواب** جس طرح امام شعبہ پر باقی اعتراضات غلط تھے امد امام شعبہ الی میں صواب پر تھے۔ اسی طرح اخفی بہا صَوْنُکَ اَوْ حَفْضُکَ بِهَا صَوْنُکَ نقل کرنے میں بھی وہ صواب پر ہیں امد سفیان ثوری کی روایت سے اس کا تعارض صحیح نہیں ہے۔

اولاً تو اس لیے کہ حضرت سفیان ثوری سے جبرائیل کی کوئی روایت مرید نہیں بلکہ امین المذکر ہے یعنی امین الف محمد وہ کے ساتھ کسی چاہیے امین قمر کے ساتھ نہ ہو جیسا کہ اس کا ثبوت اپنے مقام پر بالتفصیل آرہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

ثانیاً۔ امام سفیان ثوری کی روایت سے جبرائیل ثابت کرنا بالکل سیدہ زہری ہے کیونکہ وہ خود اخفاء امین کے قائل تھے جیسا کہ مقدمہ میں ان کا مذہب نقل کیا جا چکا ہے کتنے تعجب کی بات ہے کہ وہ اخفاء امین والی روایت پر عمل کرتے اور حافظ ابن حجر ذہبی شرفی کا کافی غیر متعلقہ ان کی روایت امین بالمذوال کا امام شعبہ کی روایت اخفاء امین والی کے ساتھ تعارض پیش کرتے ہیں حالانکہ ان کے بزرگوں کا سکرے تعارض ہی نہیں کیونکہ اخفاء امین بھی کیا جائے اور ساتھ ساتھ امین بالمذوال یعنی امین الف کو کھینچ کر پڑھا جائے تو کیا تعارض ہے بلکہ اسی پر فی الواقع عمل ہو رہا ہے۔

ثالثاً۔ امام شعبہ کی روایت کرنے والے سب شاگرد اس کو نماز کے اندر ذکر کرتے ہیں جب کہ سفیان ثوری کی روایت میں نماز کا ذکر نہیں ہے تو تعارض کیسے ہے۔ ہاں سفیان ثوری سے ایک موضوع روایت میں جو ابو عبد الرحمن سلمی سے سنن بہقی ص ۲۶ میں روایت کی گئی ہے قَالَ اَمِينٌ رَفَعَ بِهَا صَوْنُکَ فِي الصَّلَاةِ کے الفاظ مروی ہیں جس کی تفصیل ہم مخالفین کے دلائل کے جواب میں بیان کر چکے

**تعلیم** | حافظ ابن حجرہ حضرت سفیان ثوریؒ کے طریق سے حضرت وائلؒ سے صَلَّیْتُ خَلْفَ رَسُولِ  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ سے نقل کرتے ہیں (تخصیص الجبر ۲۲۸) ذیل شرح منہج (مذہب) یہ حافظ  
 صاحب کا زبردست حکم ہے ان الفاظ کے ساتھ حضرت سفیان ثوریؒ سے کسی بھی کتاب حدیث میں  
 موجود نہیں چہ جائیکہ ترمذی۔ البراد۔ دارقطنی و ابن جابی میں ہو۔ اسی طرح جناب شیخ النکلی فی الاصل  
 محمد نذر حسین صاحب دہلویؒ غیر مقلد لکھتے ہیں: "وَحَدَّثَنَا وَأَبُو الْأَخْضَرِ جُوهْرُ بْنُ أَبِي لُقْيَا الشَّوْزِیُّ  
 بِالْمَقْطُوعِ صَلَّیْتُ خَلْفَ رَسُولِ اللّٰهِ صلی اللہ علیہ وسلم فَلَمَّا قَالَ وَلَا الضَّارِّ لَیْنٌ  
 قَالَ آمِیْنٌ وَمَعَهَا صَوْتُهُ" (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۳۶)

یہ نقل بھی غلط ہے کسی سند سے روایت نہیں کی گئی حضرت سفیان ثوریؒ سے نہ نہ ضعیف  
 سے نہ سند صحیح سے۔ ایسے خیالی پلاؤں پکاتے ہوئے کچھ کچھ دنیا کافی نہیں کسی صحیح اور صحیح حدیث سے  
 آمین بالجہر کا ثبوت ہونا چاہیے۔ الغرض ان حضرات کا یہ اعتراض بھی سلیقہ کا ہے اس کی پرکاش  
 کے برابر بھی حیثیت نہیں۔ حضرت سفیان ثوریؒ کی روایت مذہبہما صوۃ سے آمین بالجہر کرنا  
 صحیح نہیں۔ جب کہ حضرت سفیان ثوریؒ اخفاء آمین پر عمل کرتے ہیں البتہ محمد بن کثیرؒ۔ حضرت سفیان  
 ثوریؒ سے رَفْعُ صَوْتِهِ بھی نقل کرتے ہیں مگر وہ روایت شاذ ہے دیگر رواۃ نے جو بہت اُتھرو  
 مضبوط ہیں ان کے خلاف نقل کیا ہے۔ وہ سب مَعَهَا صَوْتُهُ نقل کرتے ہیں تفصیل  
 اپنے مقام پر آرہی ہے۔ اللہ اعلم۔

**اعتراض سادس** | جناب عبدالستار صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔

"نیز امام حاکم کا تساہل در تصحیح حدیث عند العلماء مشہور و معروف ہے" (فتاویٰ آمین بالجہر ص ۱)  
**جواب** | امام حاکم کا تساہل بے شک مشہور ہے لیکن مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد کو اس حدیث  
 میں تساہل بالکل نظر ہی نہیں آتا جہاں ان کی "سلب برآری ہو رہی ہو یا پھر اسی رسالہ کے مطالعہ میں لکھتے  
 ہیں "امام دارقطنیؒ۔ امام بیہقیؒ اور امام حاکمؒ وغیرہ محدثین نے حدیث ہذا کو صحت کی ڈگری دیدی ہے  
 بالفاظہم حالانکہ وہ حدیث جس کے بارے میں مفتی صاحب "صحت کی ڈگری" فرماتے ہیں موضوع بھی ہے  
 اور مجہول بھی۔ کیونکہ اس میں ایک راوی اسحق بن ابراہیم بن العلاء الزبیدی ہے جس کو ابن زبیرؒ

کہا جاتا ہے چھوٹا ہے اور اسحق بن ابراہیم کا استاد عمر بن الحارث الزبیدی مجہول ہے۔ بحث اپنے مقام پر آکر یہ ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔ اور یہاں اختصار میں دینی حدیث اعلیٰ درجے کی صحیح ہے اس کے کسی راوی پر جرح نہیں ہے۔ اس لیے کہ امام حاکم کے تین استاذ ہیں ابن علی بن حماد والعدلیۃ الحافظ ابوالحسن نیشاپوری صاحب التصانیف دیکھئے (تذکرۃ الحفاظ ص ۶۹) امام حاکم ابوالحسن فرماتے ہیں۔

مَا رَأَيْتُ فِي مَشَاجِرِنَا أُثْبِتَ مِنْهُ  
اس سے زیادہ مضبوط ہم نے اپنے استاد ذیل میں  
کے کسی کو نہیں دیکھا۔

اور تذکرۃ الحفاظ ص ۶۹ میں ہے العدل متفق رجال مضبوط ہے سفر بہت کیا کرتے تھے اور دوسرا راوی اس سند کا ابوالامام حاکم کا استاذ الالات و الخلیل بن اسحق القاضی المالکی ہے جو نہایت ثقہ تھے دیکھئے (تذکرۃ الحفاظ ص ۱۸۱) (۱۸۱)

تیسرے نمبر پر امام شعبہ کے دو شاگرد ہیں۔ سلیمان بن حرب المتوفی ۲۲۳ھ جو بہت ثقہ ہیں اور ان کی بڑی خوبی یہ ہے کہ تدلیس نہ کرتے تھے دیکھئے (تذکرۃ الحفاظ ص ۱۸۱) اور ابوالولید ہشام بن عبد الملک السیسی المتوفی ۲۲۴ھ ہیں جو کہ الامام الحافظ اور المجتہد بہت ثقہ راوی ہیں۔ دیکھئے (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۵۵)

اس لیے امام حاکم کا اس حدیث کی تصحیح کرنا ضروری تھا کیونکہ راوی سب کے سب ثقہ ہیں اور یہ حدیث صرف امام حاکم کے ہاں ہی صحیح نہیں بلکہ امام حاکم کی آئندہ علامہ ذہبی بھی کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے اور امام محمد بن جریر طبری اسکو صحیح قرار دیکر اس پر عمل بھی کرتے ہیں اور ناسخ و بیان کے بھی صحیح قرار دیتے ہیں اور سند بھی صحیح ہے تو آپ کی قابل الی بات کو کوئی مانگے ہاں عجز و تیراجی نہ مانے تو باتیں ہزاروں بھی آسانی سے اس کو شکر و انیسر جاسکتا ہے خوش نوا ہوں جن کو عیب سے مژدہ ملا دام میں صیاد اپنے بھلا ہونے کو ہے

اعتراف سابع | مولانا نور حسین صاحب بحر باطنی غیر متقلد کہتے ہیں۔

”وہم اگر صحیح مان بھی لیا جائے تو خفض کے معنی آہستہ ہے جیسا کہ آپ کی قرأت کی آواز اور  
تک سنائی دیتا تھا لیکن جب آئیں کہتے تھے كَيْسَعٌ مَنْ يَكْبَهُ مِنَ الصَّغَرِ الْاَوَّلِ تَرْسِيْعٌ

کے لوگ سنتے تھے گویا والیں حج کا مطلب یہ ہے کہ آپ امین قرار سے آہستہ کہتے: یا اے رب العالمین یا اے رب

**جواب اول** اگر صرف خَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ کے الفاظ ہوتے تو کچھ گنجائش تھی مگر امام شعبہ سے مندرجہ

۳۶۷ اور سنن بیہقی ۳۶۸ میں دُخِطَ بِهَا صَوْتُهُ کے الفاظ بھی دیئے ہیں جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ خَفَضَ کا معنی بالکل بکریں

**جواب ثانی** خَفَضَ کا معنی بالکل آہستہ اور پوشیدہ کے بھی آتے ہیں حدیث شریف میں ہے کہ:

”وَقَالَ لَهُ عَزَّ وَجَلَّ وَلَا تَجْهَرْ بِصَلَاتِكَ“ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قرآن مجید نماز میں اتنی

پست آواز سے پڑھتے کہ آپ کے پیچھے نماز پڑھنے

والے صحابہ کو نہ سُن سکتے تھے قرآن آیت نازل ہوئی کہ

”مَا كَانَ لِيَسْمَعَ أَصْحَابُكَ“ آپ بالکل جہر سے قرآن نہ کریں اور نہ بالکل پوشیدہ

بلکہ درمیانی راہ اختیار کریں۔ (سنن نسائی ص ۱۵۰)

اس حدیث سے صاف معلوم ہوا کہ خَفَضَ کے معنی بالکل پوشیدہ و آہستہ کے بھی آتے

ہیں لہذا غیر متقدمین حضرات کا یہ حربہ بھی کارگر نہیں ہو سکتا۔

**اعتراض ثامن** شعبہ کی روایت مذکورہ کے خلاف خود شعبہ ہی سے بنی علیہ السلام کا بیان کر آمین کہنا

مات ہے گویا کہ شعبہ نے اپنی غلطی کا اعتراف کر کے اس سے رجوع کر لیا ہے امام بیہقی فرماتے ہیں اس

کی سند بھی صحیح ہے۔ (فتاویٰ امین بائبر ص ۶۱)

**جواب** امام شعبہ سے جبر امین کی روایت صحیح نہیں ہے کیونکہ اس کی سند یوں ہے امام بیہقی

فرماتے ہیں:-

”أَخْبَرَنَا أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الْحَافِظُ فِي الْعَمَدِ الْكَبِيرَةِ لِأَبِي الْعَبَّاسِ وَفِي تَحْدِيثِ شُعْبَةَ

شَا أَبُو الْعَبَّاسِ مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ شَا أَبُو هَيْمَةَ بْنُ مَرْزُوقٍ الْبَصْرِيُّ شَا أَبُو لَوْيْدٍ

شَا شُعْبَةُ عَنْ سُلَمَةَ بْنِ كَهْمِيلٍ قَالَ سَمِعْتُ حُجْرًا أَبَا عَبَّاسٍ يَخْطُبُ عَنْ وَائِلٍ الْأَخْضَرِيِّ

أَنَّهُ صَلَّى خَلْفَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَالَ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ

أَمِينَ رَافِعًا بِهَا صَوْتَهُ“ (سنن بیہقی ص ۵۸)

تاریخ کرام امام شعبہ کے بہت سے شاگرد ہیں جو اس کو روایت کرتے ہیں ملاحظہ ہو۔

(۱) محمد بن جعفر طبرستان جو "أَثْبَتَ النَّاسَ فِي شُعْبَةَ" ہے وہ اس روایت کو امام شعبہ سے  
وَأَخْفَى بِهَا صَوْتَهُ روایت کرتے ہیں دیکھیے (مسند احمد ص ۳۶۶)۔

(۲) امام یزید بن زریع جو بہت ثقہ ہیں وہ بھی اس روایت میں امام شعبہ سے وَأَخْفَى بِهَا صَوْتَهُ  
روایت کرتے ہیں دیکھیے (سنن دارقطنی ص ۱۲۶)۔

(۳) امام عبدالرحمن بن مہدی جو نہایت ثقہ راوی ہیں امام بخاری کے استاذ ہیں حافظ ابن حجر  
فرماتے ہیں۔

السنن البصري ثقة شبة حافظ عارف بالرجال والحديث قال ابن المديني  
مَا كُنْتُ أَعْلَمُ مِنْهُ مِنَ التَّاسِعَةِ (تقریب ص ۴۲۱)

یہ اپنے اساتذہ امام شعبہ سے وَخَفَضَ بِهَا الْقُلَّ کرتے ہیں دیکھیے (مسند احمد ص ۳۶۶)

(۴) امام ابو داؤد طبرستانی بھی اپنے اساتذہ امام شعبہ سے وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ نقل کرتے ہیں۔  
دیکھیے (مسند ابو داؤد طبرستانی ص ۱۳۸ و سنن بیہقی ص ۵۶)

(۵) عمر بن مرزوق بھی جو ثقہ ہے نیز امام بخاری کا استاذ بھی ہے دیکھیے صحیح بخاری ص ۳۶۶ اپنے  
اساتذہ امام شعبہ سے خَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ نقل فرماتے ہیں دیکھیے (سنن ابوالسلم البخاری ج ۱۰)  
تفہیم الحیر لابن حجر (۶)

(۶) سلیمان بن حرب جن کے بارے میں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں "البصري القاضي  
بمسكة ثقة" امام حافظ "من التاسعة" (تقریب لابن حجر) یہ بھی اپنے اساتذہ امام شعبہ سے  
وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ نقل کرتے ہیں دیکھیے (مسند ص ۲۲۲)

(۷) امام ابوالولید ہشام بن عبدالملک طبرستانی جن کے بارے میں حافظ ابن حجر لکھتے ہیں "ابو الوليد الطبرستاني البصري ثقة ثبت من التاسعة" (تقریب) یہ بھی امام شعبہ کے  
شاگرد ہیں ابوالولید کے دو شاگرد ہیں۔

۱۔ اسمعیل بن اسحق القاضي المتوفى ۲۸۲ھ جو بہت ثقہ راوی ہیں علامہ خلیل بغدادی

نے ان کا طویل ترجمہ نقل کیا ہے جس کے بعض الفاظ یہ ہیں۔

وَكَانَ إِسْمَاعِيلُ فَأَحْبَدَ عَالِمًا مُتَّقِيًا  
فَقِيَّهُا عَلَى مَذْهَبِ مَالِكِ بْنِ أَنَسٍ  
اور اسمعیل بن اسحق فاضل عالم مضبوط  
فیقہ تھے حضرت امام مالک کے مذہب پر تھے  
(تاریخ بغداد ص ۲۸۲ تا ۲۹۰)

یہ شاگرد اپنے استاد ابوالولید و سلیمان حرب دونوں سے پھر وہ دونوں اپنے استاد امام شعبہ سے  
وَيُخْفِضُ بِهَا صَوْتَهُ نَقْلُ كَرْتَمِ بْنِ دِيحْيَةَ (دستبردک حاکم ص ۱۳۳) اور اس روایت کہ  
امام حاکم و علامہ ذہبی صحیح علی شرط الشیخین فرماتے ہیں۔

۲۔ ابوالولید کا دوسرا شاگرد ابراہیم بن مرزوق شیبے جو سنن بیہقی کی روایت میں موجود ہے۔ اور  
جہر آئین روایت کرتا ہے۔ الحاصل امام شعبہ کے کل سات شاگرد ہوئے چھ شاگرد اختصار آئین  
نقل کرنے پر متفق ہیں۔ ساتویں شاگرد ابوالولید کے پھر درو شاگرد ہیں۔ اسمعیل بن اسحق جو بہت  
تقدیم ہے جیسا کہ تاریخ بغداد کے حوالہ سے اوپر گذر چکا ہے۔ نیز علامہ ذہبی فرماتے ہیں الامام شیخ  
الاسلام المالکی الحافظ الخیر شاگرد بھی اپنے استاد ابوالولید سے اور وہ شعبہ سے وَيُخْفِضُ بِهَا  
صَوْتَهُ نَقْلُ كَرْتَمِ بْنِ دِيحْيَةَ ان چھ شاگردوں کی مواقت کرتا ہے۔

لیکن ابوالولید کا دوسرا شاگرد ابراہیم بن مرزوق بن ابوالولید سے بطریق امام شعبہ دافعا  
بہما صَوْتَهُ نَقْلُ كَرْتَمِ بْنِ دِيحْيَةَ صرف یہی ایک راوی ہے جو امام شعبہ کے تمام شاگردوں میں سب  
کی مخالفت کرتا ہے اب دیکھنا یہ ہے کہ یہ راوی کس قسم کا ہے علامہ ذہبی کہتے ہیں۔

قَالَ الدَّارِقُطْنِيُّ لِكُنْهَ يُخْفِضُ وَيُصَيِّبُ  
امام دارقطنی نے کہا ہے کہ یہ راوی غلطی کرنا اور ٹھیک  
روایت بھی کرتا ہے لیکن اگر خطا ہو جائے اند پھر

(میزان الاعتدال ص ۳۱)

اس کو بتا دیا جائے کہ یہ تیری غلطی و خطا ہے تو اس

غلطی پر اڑا رہا ہے اور حق بات کی طرف رجوع نہیں کرتا۔

حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب ص ۱۶۳ میں اس راوی کی تشریح کے بعض حوالے نقل  
کئے ہیں امام نسائی کی دو روایتیں ذکر فرمائی ہیں ایک یہ کہ لا باس بہ اور دوسری یہ کہ

لیس لی بے علم یعنی اس کا مجھے کوئی علم نہیں۔ کہ کوئی اور کیا تھا اور اہم دارقطنی نے نقل کرتے ہیں  
 وَقَالَ الدَّارِقُطْنِيُّ رَفَعَهُ إِلَّا أَنَّهُ يُحْطَى  
 اور اہم دارقطنی نے کہا ہے کہ یہ راوی غلط ہے مگر خطا  
 کرتا تھا اور اس کو خطا رہتا ہی بھی جاتی تھی

لیکن یہ اپنی خطا پر مبرر رہا تھا اور اپنی  
 غلطی سے رجوع نہ کرتا تھا۔

قابضین کلام اس قسم کا راوی محدثین کرام کی نظر میں اگر جائز ہے اور ساقط العدالت ہو جائے ہے  
 اس کی حدیث ہرگز قابل التفات نہیں رہتی چنانچہ عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں۔

يُكْتَبُ الْحَدِيثُ إِلَّا عَنْ أَرْبَعَةٍ عَلَاطٍ  
 حدیث لکھی جائے مگر چار آدمیوں سے نہ لکھی جائے  
 پہلا غلطی کرنے والا اور اپنی غلطی سے رجوع نہ کرتا  
 اور دوسرا جھوٹا راوی۔ (الکفایۃ للبغدادی ص ۱۲۳)

معلوم ہوا کہ ایسا راوی جھوٹے راوی سے بھی زیادہ خطرناک ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔  
 وَقَالَ الشَّافِعِيُّ إِذَا رَوَى الرَّفَعَةُ حَدِيثًا  
 اور شافعی فرماتے ہیں کہ جب لڑاوی کوئی روایت کہے  
 فَإِنْ لَمْ يَرْوِهِ غَيْرُهُ فَلَا يُقَالُ لَهُ الشَّاذُّ  
 اگرچہ وہ اس روایت میں مغفوب ہو کسی دوسرے راوی نے  
 إِنَّمَا الشَّاذُّ أَنْ يَرَوِيَ الرَّفَعَةُ حَدِيثًا  
 یہ روایت دیکھ کر اس کو شاذ نہ کہا جائے گا۔ بلکہ شاذ  
 عَلَى وَجْهِ فَرْدٍ يَرَوِي بَعْضُهُمْ مِنْهَا لَفَةً  
 وہ روایت ہوتی ہے جو ثقہ راویوں کی جماعت کی روایت  
 فَيَقَالُ شَذَّ عَنْهُمْ وَهَذَا أَصَوَابٌ  
 کہ وہ طریقہ کے کوئی راوی غلات روایت کرے پس  
 وَمَعَ ذَلِكَ فَلَا يَخْرُجُ التَّجَلُّبُ بِذَلِكَ  
 کہا جاتا ہے کہ یہ راوی جھوٹا ہوا ان سے اور اصواب  
 عَنِ الْعَدَالَةِ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِمَعْصُومٍ  
 (ٹھیک) جماعت ثقات کی روایت ہے۔ بایں ہر  
 عَنِ الْخَطَا وَالْوَهْمِ إِذَا أُبَيِّنَ  
 شاذ روایت کرنے سے راوی ساقط العدالت نہیں ہو  
 لَهُ خَطَاؤُهُ فَاصْطَرَّ  
 جاتا اس لیے کہ خطا اور وہم سے کوئی معصوم نہیں ہو  
 یہ کہ اس کو خطا رہتا ہی جاتی ہے اور وہ خطا پر اڑا ہے  
 اور رجوع نہ کرے بلکہ ایسا راوی ساقط العدالت ہو جائے ہے

(لسان المیزان ص ۱۱۸)

قاری بنی کرام اہم شافعی کے فرما سے ثابت ہوا کہ ابراہیم بن مرزوق اور اس جیسے دوسرے راوی ساقط العدالت ہیں اور ان کی روایت کو ساقط اور غلط کہا جائے گا۔ اہم حمزہ بن یوسف بھی مستثنیٰ ہے۔ (الحفاظ الامم الثبت تذکرۃ الحفاظ ص ۲۷۱) فرماتے ہیں۔

سَجَعْتُ اَبَا الْحَسَنِ الذَّكَرَ قَطْعِي عَنْ يَكُونُ  
بِكَثِيرِ الْخَطَايَا قَالَ اِنْ نَبِهْتَهُ عَلَيْهِ وَ  
دَجَّعَ عَنْهُ فَلَا يَسْقُطُ وَاِنْ لَمْ يَجْعَلْ  
سَقَطَ (الحفاظ فی علم الروایۃ لبخاری ص ۳۷۱)

میں نے اہم دارقطنی سے کثیر الخطا راوی کے بارے میں بنا کر لیاے راوی کو اگر محدثین کرام خطا پر متذکر کریں اور وہ اپنی خطا ترک کر کے رجوع کرے تو ساقط العدالت نہیں ہوگا اگر رجوع نہ کرے تو وہ ساقط الاجتہاد والاعتدال ہوگا

ان ایک بات ابھی تک قابل حل ہے کہ اہم دارقطنی کے ان یہ راوی ابراہیم بن مرزوق ثقہ بھی ہے اور خطا پر اڑا رہے ہیں کی وجہ سے ساقط العدالت بھی ہے یہ اجتماع متذکرین ہے جو کہ محال ہے اس عقدہ کو حافظ ابن حجر یوں حل فرماتے ہیں۔

ابن اہیمر بن مرزوق بن دینار الاموی  
البصری نزہل مصر ثقہ بھی قَبْلَ مَوْتِهِ  
فَكَانَ يُخْفَى وَلَا يَرْجِعُ مِنَ الْخَاذِلَةِ  
عَشْرَةً۔ (تقریب ص ۲۷۱)

ابراہیم بن مرزوق البصری نزہل مصر ثقہ ہے مرنے سے پہلے اذہما ہو گیا تھا پس خطا کرتا اور خطا سے رجوع نہ کرتا تھا۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ابراہیم اول عمر اور درمیانی عمر میں ثقہ تھا لیکن آخری عمر جس میں وہ نابینا بھی ہو گیا تھا خطا کرتا تھا اور خطا پر اڑا رہتا تھا اور جن بات کی طرف رجوع کرتا تھا۔ جس کی وجہ سے وہ ساقط العدالت ہو گیا تھا ایسے راوی کے بارے میں محدثین کرام کا فہم وقاعدہ یہ ہے کہ اس کے قدامت و جبروایت بیان کریں وہ صحیح اور قابل عمل ہوگی اور متاخرین شاگردوں کی روایت قابل عمل نہ ہوگی۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ اس روایت کو ابراہیم بن مرزوق سے روایت کرنے والا شاگرد قدیم اسماع ہے یا متاخر اسماع ہے چنانچہ اس روایت میں ابراہیم کا شاگرد محمد بن یعقوب الامم ہے جو کہ ۲۷۱ھ میں پیدا ہوا ہے اور ۳۶۵ھ تک اپنے گھر خساپور میں رہا ہے اس کے بعد اپنے باپ یعقوب الرازی کے ساتھ ملک اصبہان کی طرف سفر کیا اور وہاں کچھ



مرتب تک دارون بنی سلیمان اور امیر بن عاصم سے حدیث کی سماعت کرتے ہے۔ اس کے بعد اسمان سے کوئی کر کے دور دراز سفر طے کرتے ہوئے مکہ مکرمہ زادہ اللہ ترغاؤ کو راستہ پہنچے اور وہاں کچھ مدت تک احمد بن شاق اللمی سے حدیث حاصل کرتے ہے۔ پھر اس کے بعد مکہ مکرمہ کو الوداع کہتے ہوئے بہت طویل مسافت طے کر کے مصر پہنچے اور دہل ابن عبدالحکم و ربیع بن سلیمان و مجمر بن نصر و ابراہیم بن منذر و بکابر بن قتیبة سے حدیث حاصل کی دیکھیے (مذکرۃ الحفاظ ص ۳۳۶) ابراہیم بن مرزوق لہری ہیں لیکن آخری عمر میں یہ مصر چلے گئے اور وہاں ۲۴۶ھ میں ان کی وفات ہوئی ہے دیکھئے (تقریب لابن حجرہ ص ۲۷) اور محمد بن یعقوب الاسم المتوفی ۲۴۶ھ نے ابراہیم سے مصر کے اندر تسبہ جو کہ ابراہیم کی عمر کا بالکل آخری حصہ ہے چنانچہ یہی ہے۔

اخبرنا ابو عبد اللہ الحافظ ابو العباس

محمد بن یعقوب ثنا ابراہیم بن محمد بن یعقوب فرماتے ہیں کہ میری سماعت حدیث معروفہ البصری بصحہ (سنن بیہقی ص ۲۷۶) ابراہیم بن مرزوق سے مصر میں ہوئی۔

الغرض اس روایت کے ماقط اور غلط ہونے میں کوئی شک باقی نہیں رہا۔ یہ وہ روایت ہے جس کی بناء پر غیر مقلدین حضرات ام شجرہ کا رجوع ثابت کرتے ہیں۔ فراسفا۔ ام شجرہ اور ابو الولید، اختلاف آئین بیان کرتے ہیں مگر ابراہیم بن مرزوق خطا کار صندی ان سے جبرائیل روایت کرتا ہے۔

ہم وفا کرتے ہے وہ جفا کرتے ہے اپنا اپنا فرض تھا سب ادا کرتے ہے  
ان سب باتوں کو جو اصول حدیث سے ملے ہیں چھوڑ کر ام بیہقی کی تصحیح کو طرح قبول کی جا سکتی۔ اول ترسن الکبریٰ بیہقی ص ۲۵۵ میں یہ ابراہیم بن مرزوق ڈالی روایت موجود ہے مگر اس کی تصحیح کا ام بیہقی نے ذکر نہیں فرمایا جس کی سخت ضرورت تھی۔ دوم اگر کتاب المعروفہ میں ام بیہقی نے تصحیح کر ڈالی ہو تو تعجب و حیرانی کی کوئی بات نہیں اس لیے کہ وہ موضوعات و ضعاف کی تصحیح کرتے کرتے ام شافعی اور ان کے مذہب کے محسن مشہور ہوئے چنانچہ علامہ زہبی (مذکرۃ الحفاظ ص ۳۳۶) میں اور مولانا عبدالحی کھنوی "التعلیقات النبیۃ"

علی بن ابی حمزہؓ ص ۲۴۸ طبع نور محمد کراچی و محفوظ لاہور فرماتے ہیں۔

قَالَ إِمَامُ الْكُوفَةِ مِمَّنْ شَافِيَ الْمُتَّهَبَ  
إِلَّا وَلِشَافِي عَلَيْهِ مَنَّةٌ إِلَّا الْيَهُودِيَّ  
فَإِنَّ لَهُ عَلَى الشَّافِي مَنَّةً

امام الحرمین فرماتے ہیں کہ کوئی شافعی المسک ایسا  
نہ ہوگا جس پر امام شافعی کا احسان نہ ہو مگر امام  
یہودی ہی اس لیے کہ امام یہودی کا امام شافعی پر احسان ہے۔

جن موضوع روایتوں کی امام یہودی نے تصحیح فرمائی ہے ان کی نشاندہی اپنے مقام پر آ رہی ہے  
امام شعبہؒ کا تعارف | حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں۔

شُعْبَةُ بْنُ الْحَبَّاجِ بْنِ الْوُرْدِ الْعَتَكِيُّ  
مَوْلَاهُ هُوَ أَبُو بَطَامٍ الْوَاسِطِيُّ ثُمَّ  
الْبَصْرِيُّ رَقَّةٌ حَافِظٌ مُتَّقِنٌ كَانَ  
الشُّوْبَكِيُّ يَقُولُ هُوَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ  
فِي الْحَدِيثِ وَهُوَ أَوَّلُ مَنْ فَتَشَ بِالْعِرَاقِ  
عَنِ الرِّجَالِ وَذَبَّ عَنِ الشُّتُو وَكَانَ  
عَابِدًا مِنْ الشَّافِعِيَّةِ (تقریب)

امام شعبہ ثقہ، حافظ مضبوط ہے۔  
حضرت سفیان ثوریؒ فرمایا کرتے تھے کہ امام شعبہؒ  
امیر المؤمنین فی الحدیث ہے اور سبیلہ شخص ہے جس  
نے عراق میں راویوں کے سچے جھوٹے ہونے کی  
تیمرو تحقیق کی ہے اور سنت نبویؐ کی حفاظت کی  
ہے اور عابد تھے

امام احمدؒ فرماتے ہیں۔

وَشُعْبَةُ أَحْسَنُ حَدِيثًا مِنَ الشُّوْبَكِيِّ  
لَمْ يَكُنْ فِي زَمَنِ شُعْبَةَ مِثْلَهُ  
فِي الْحَدِيثِ

امام شعبہؒ بنسبت سفیان ثوریؒ کے احسن الحدیث  
ہیں۔ شعبہؒ کے زمانے میں کوئی بھی حدیث میں امام  
شعبہؒ میسا نہ تھا۔

نیز امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ سفیان ثوریؒ سے شعبہؒ زیادہ مضبوط ہیں اور راویوں کی اچھی طرح  
جانی پڑتا ہے کہ امام ابو داؤدؒ طحاویؒ فرماتے ہیں کہ مجھے عماد بن سلمہؒ نے کہا کہ اگر تجھے حدیث  
کا شوق ہو تو امام شعبہؒ کی صحبت میں رہ۔ امام حاد بن زیدؒ فرماتے ہیں اگر کوئی محدث میری حدیث کے  
خلاف روایت کرے تو مجھے اپنی حدیث کے غلط ہونے کا کچھ بھی خوف نہیں ہوتا اگر امام شعبہؒ میری  
موافقت کریں اگر امام شعبہؒ میری حدیث کی مخالفت کریں تو میں وہ حدیث چھوڑ دیتا ہوں۔

امام ابو حنیفہؒ بھی امام شعبہؒ کی تعریف بیان کرتے ہیں۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اگر امام شعبہؒ نہ ہوتے تو عراق میں حدیث کا چرچا نہ ہوتا۔ امام بزیڑ بن زریعؒ فرماتے ہیں کہ امام شعبہؒ اَصْدَقُ النَّاسِ فِي الْحَدِيثِ ہیں۔ امام یحییٰ بن سعید القطانؒ فرماتے ہیں میں نے امام شعبہؒ سے زیادہ اچھی حدیث والا کوئی دیکھا ہی نہیں اور امام شعبہؒ سفیانؒ سے زیادہ مضبوط ہے۔ امام ابو داؤدؒ سے پوچھا گیا کہ شعبہؒ مضبوط اور اچھی حدیث بیان کرنے میں سفیانؒ ٹورٹی سے بھی زیادہ ہے آپ نے فرمایا: لَيْسَ فِي الدُّنْيَا أَحْسَنَ حَدِيثًا مِنْ شُعْبَةَ سَفْيَانَ ٹورٹی تو کیا ساری دنیا میں امام شعبہؒ کے زمانہ میں ان سے زیادہ اچھی حدیث والا کوئی نہیں۔ البتہ شعبہؒ اسماء الرجال میں غلطی کرتے ہیں جو مقرر قابل عیب نہیں ہے۔ امام صلح جزرہؒ فرماتے ہیں امام شعبہؒ پہلے امام الجرح والتعديل میں پھر امام یحییٰ بن سعید القطانؒ پھر امام احمدؒ پھر یحییٰ بن محمدؒ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ امام شعبہؒ کے بارے میں جو یہ کہا گیا ہے کہ وہ اسماء الرجال میں غلطی کرتے تھے اس کی وجہ امام دارقطنیؒ یہ بیان فرماتے ہیں کہ متون حدیث کے یاد کرنے میں زیادہ توجہ صرف کرتے تھے۔ قارئین کو ام پہلے تو معلوم ہوا کہ اسماء الرجال میں امام شعبہؒ سے جو غلطی ہوا حال ہے وہ بقول امام ابو داؤدؒ قابل عیب نہیں۔ دوسرے اس حدیث میں جو راویوں کے غلط نقل کرنے کا دعویٰ کیا گیا تھا وہ بالکل غلط تھا اور دلائل سے ثابت ہو چکا ہے اور خود مخالفین بھی تسلیم کر چکے ہیں کہ امام شعبہؒ صواب پر تھے اور اعتراض کرنے والے غلط پر تھے۔

امام شعبہؒ کے اعتیاد کا یہ عالم تھا کہ جس استاد سے ایک بار حدیث سنتے تو اس کے پاس دس بار جایا کرتے تھے اور بار بار اس حدیث کا ذکر کرتے امام حاکمؒ فرماتے ہیں شعبہؒ حدیث کے امور کے امام تھے اور حضرت انسؓ بن مالکؓ اور حضرت عمرؓ بن سلمہؓ دونوں صحابیوں کو دیکھا تھا اور چار سو تابعین سے حدیث حاصل کی دیکھیے (تندیب التندیب ص ۲۳۲ تا ۲۴۶)

حافظ ابن تیمیہؒ فتاویٰ ص ۸۶ میں اور علامہ زرقانیؒ نصب الراية ص ۲۵۴ میں لکھتے ہیں۔

وَلَا تَقْنُ شُعْبَةُ وَصَبْطَةُ هُوَ  
الْعَاقِبَةُ عِنْدَهُمْ  
امام شعبہؒ کی بیعتی و ضبط حدیث محدثین کرامؒ کے  
ہاں انسانی درجہ کا کم ہے۔

حافظ ابن قیمؒ فرماتے ہیں۔

اِذَا كَانَ شُعْبَةٌ فِي حَدِيثٍ لَعَنَ يَكُنْ  
بَاطِلًا بَلْ يَكُونُ خَفُوفًا - وَالطَّرِيقُ الْحَكِيمِيَّةُ  
جس حدیث میں ام شعبہ کا اسم گرامی موجود ہو وہ  
باطل نہیں ہو سکتی بلکہ محفوظ ہوگی۔

ماظنا ابن حجرہ فتح الباری ص ۲۶۱ میں قاضی شوکانی غیر مقلد مثل الاوطار ص ۱۱۱ میں مولانا مبارک علی صاحب غیر مقلد تحفۃ الاحوذی ص ۱۱۱ و ابکار المن ص ۲۴ میں علامہ احمد محدث کربہ غیر مقلد شرح ترقی ص ۹۲ و حاشیہ علی ابن حزم ص ۲۱۱ میں فرماتے ہیں۔

وَشُعْبَةٌ لَا يَحْتَمِلُ عَنْ مَشَاجِمْ  
الْاصْحَاحِ حَدِيثُهُ  
ام شعبہ اپنے استاد سے وہی حدیث بیان کرتے  
ہیں جو کہ صحیح ہوئی ہے۔

مولانا مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں۔

وَقَدْ قَالَ بَعْضُ اَنْثَوِ الْحَدِيثِ  
اِذَا رَأَيْتَ شُعْبَةً فِي اسْنَادٍ وَحَدِيثٍ  
فَاسْتَدِ يَدَيْهِ (تحفۃ الاحوذی شرح ترقی ص ۲۱۱)  
بیشک بعض ائمہ حدیث نے کہا ہے کہ اسے غلط جب  
حدیث کی سند میں ام شعبہ کا نام دیکھو گے تو اپنے دونوں  
ہاتھوں کو مضبوط کر کے یعنی اسی حدیث پر عمل کرو۔

قارئین کرام ان حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ ام شعبہ کی حدیث صحیح ہوتی ہے۔ غیر مقلدین حضرت  
کا اقرار کرنا کہ شعبہ اپنے مشائخ سے صحیح حدیث بیان کرتے ہیں پھر خواہش پرستی کرتے ہوئے ام شعبہ  
پر اعتراض کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کا انکار کرنا ان کے اس دعویٰ کے خلاف ہے  
ہوتے ہوئے مصطفیٰ کی گفتار  
مست دیکھ کر کسی کا قول و کردار

دلیل ۱۱ | حضرت دلائل بن حجر فرماتے ہیں کہ ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز  
پڑھی آپ نے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بعد

فَقَالَ آمِينَ يَسْتَبْهِمُ صَوْتُهُ مَا يَأْتِيهِ  
اِنَّ لِيْ عَلِيمًا - (کتاب النسخ لابی بکر دلابی)  
پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بلند آواز سے  
آمین کہی میں نہیں خیال کرتا مگر یہ کہ آپ نے ہمیں تعلیم  
دینے کے لیے ایسا کیا۔

قارئین کرام اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بطور تعلیم کے کبھی کبھار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
نے آمین بالجہر کیا ہے مگر آپ کا تحمل افشار آمین تھا جیسا کہ حضرت دلائل بن حجر کی صریح و صحیح

حدیث میں گزر چکا ہے۔ اس حدیث سے مزید اس افتاء آئین والی روایت کی تائید کر دی ہے کہ  
 جہر آئین ایک موقع پر محض تعلیم کے لیے تھا نہ اس لیے کہ خبر کرنا سنت ہے اور سب حضرات کے ہاں  
 یہ ضابطہ مسلم ہے کہ اگر امام کو مقتدیوں کے بائے میں شک واقع ہو جائے کہ مقتدی نماز کے اندر کسی چیز  
 کو چھوڑ دیتے ہوں گے تو امام خفیہ پڑھی جائے والی چیز کو کبھی کبھار جہر سے پڑھے تاکہ مقتدیوں کو پتہ نہ لگ  
 جائے کہ یہ چیز بھی نماز میں پڑھی جاتی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن قیم قنوت کے بائے میں لکھتے ہیں۔  
 فَلَا جَهْرَ بِهِ إِلَّا إِمَامٌ أَحْيَانًا لِيَعْلَمَ  
 الْمَأْمُومِينَ فَلَا بَأْسَ بِذَلِكَ فَقَدْ  
 جَهَرَ عُمَرُ بِإِلْفِ فَتَحَ لِيَعْلَمَ  
 الْمَأْمُومِينَ وَجَهَرَ ابْنُ عَبَّاسٍ  
 بِقِرَاءَةِ النَّاسِخَةِ فِي صَلَاةِ الْجَنَازَةِ  
 لِيَعْلَمَهُمْ أَنَّهُ سُنَّةٌ وَمِنْ هَذَا  
 جَهَرَ الْإِمَامُ بِالتَّامِينَ لِيَعْلَمَ  
 الْمَأْمُومِينَ وَمِنْ هَذَا مِنْ اخْتِلَافِ  
 الْمَسَاجِدِ الَّذِي لَا يُعْنَفُ فِيهِ مَنْ  
 فَعَلَهُ وَلَا مَنْ تَرَكَهُ وَهَذَا كَرَفِ  
 الْيَدَيْنِ فِي الصَّلَاةِ وَتَرْكِهِ -  
 (زاد المعاد ص ۶۶)

پس جب امام کبھی کبھار قنوت جہر پڑھے مقتدیوں  
 کو تعلیم دینے کی نیت ہے نہ کہ کسی حرج نہیں پس بیشک  
 حضرت عمرؓ نے مقتدیوں کو تعلیم کی نیت سے  
 سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ جہر سے پڑھا اور حضرت ابن  
 عباسؓ شے نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ جہر سے پڑھی  
 تاکہ مقتدیوں کو تعلیم دید کہ اس کا پڑھنا بھی نماز جنازہ  
 میں (بخاری ان کے) سنت ہے (حافظ ابن قیم فرماتے  
 ہیں) کہ اسی تعلیم کی نیت کے حکم میں ہے امام کا آئین  
 بالجہر کرنا تاکہ مقتدیوں کو تعلیم دے اور یہ اختلاف جائز  
 قسم کہے نہ کر کرنے والے کو حرج میں ڈالا جائے اور  
 نہ چھوڑنے والے کو تنبیہ دی جائے اور اس جائز اختلاف  
 کی مثال نماز میں رفع یدین کرنے اور ترک دفع یدین  
 کرنے کے مثل ہے۔

قارئین کرام حافظ ابن قیم جناب کی عبارت سے ثابت ہوا کہ آئین بالجہر کرنا بطور تعلیم کے ہے۔  
 قاضی شوکانی غیر مقلد لکھتے ہیں۔

وَجَهَرَ عُمَرُ بِهِمْ أَحْيَانًا لِيَحْضُرَ  
 مِنَ الصَّعَابَةِ لِيَعْلَمَهُ النَّاسُ مَعَ  
 حضرت عمرؓ کبھی کبھی صحابہ کرامؓ کی جماعت کی موجودگی  
 میں سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ جہر سے پڑھتے تھے تاکہ

اِنَّ السُّنَّةَ اخْفَاةٌ اَيْدِلُ عَلَى اَفْئِدَةٍ  
 الْاَوْفَضِلُ وَاِنَّهُ الَّذِي كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللهُ  
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُدَوِّمُ عَلَيْهِ غَالِبًا -  
 اور یہی اخبار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ تھا  
 جس پر آپ اکثر اوقات عمل کرتے تھے۔

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ آئین کا جہر تعلیم کی نیت سے تھا اور حافظ ابن قیم بھی فرماتے  
 ہیں کہ آئین بالجہر کہ کسی کھجدار تعلیم کے حکم میں ہے۔ قاضی شوکانی وغیرہ متقدم کے بیان سے معلوم ہوتا ہے  
 کہ کسی چیز کا کبھی کھجدار جہر نہ ناولات کرتا ہے اس بات پر کہ اس کا اخبار افضل ہے اور غالباً رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی سنت ہے چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی کھجدار ظہر و عصر کی نماز میں بھی  
 قراۃ جہراً پڑھتے تھے۔ (مسلم ص ۸۵)

اعتراف | اس حدیث کی سند میں یحییٰ بن سلمہ بن کھیل واقع ہے جو ضعیف ہے۔ لہذا یہ حدیث  
 ضعیف ہے۔

جواب | کہی محدثین کرام کے ہاں اگرچہ ضعیف ہے مگر بعض محدثین کرام کے ہاں اعلیٰ درجہ کا  
 مضبوط واقعہ ہے چنانچہ امام ابن خزیمرہ المتوفی ۳۴۰ھ کے ہاں اعلیٰ درجہ کا واقعہ ہے صحیح ابن خزیمرہ  
 ص ۳۱۸ طبع المکتب الاسلامی بیروت میں وَضَعَ الْيَدَيْنِ قَبْلَ التَّكْبِيرِ کی حدیث ابنہ صحیح  
 ذکر کر کے پھر اس کے خلاف ص ۳۱۷ میں وَضَعَ التَّكْبِيرَ قَبْلَ الْيَدَيْنِ إِلَى السُّجُودِ کی حدیث  
 ذکر کر کے پہلی حدیث کو منسوخ اور آخری کو ناسخ قرار دیا ہے حالانکہ آخری حدیث کی سند میں یحییٰ بن  
 سلمہ بن کھیل ہے اور یہ سب کے ہاں مسلم ضابطہ ہے کہ ناسخ حدیث قوۃ کے لحاظ سے منسوخ سے زیادہ  
 قوی ہوتی ہے ورنہ نسخ ثابت نہیں ہو سکتا۔

اس سے ثابت ہوا کہ یحییٰ بن سلمہ بن کھیل امام ابن خزیمرہ کے ہاں اعلیٰ درجہ کا واقعہ ہے اور اسی کی  
 حدیثیں اعلیٰ درجہ کی صحیح ہیں اور امام ابن حبان کے ہاں حسن درجہ کا راوی ہے چنانچہ انہوں نے اس راوی

کو کتاب الشقاق میں ذکر کر کے اس کا لفظ ہونا ظاہر کیا ہے اور پھر کتاب الضعفاء میں ذکر کر کے اس کو ضعیف ہونا ظاہر کیا ہے۔ عرف ہندی مع ترمذی ص ۳۶۱ میں علامہ محمد انور شاہ صاحبؒ سے نقل کیا گیا ہے کہ میں نے ابن جبان کی کتاب الضعفاء میں ابراہیم بن طعان کے ترجمہ میں لکھا ہے جس میں اسٹون نے کہا ہے کہ اس راوی کا لفظ ضعیف ہونے کے لحاظ سے دونوں باتوں میں دخل ہے اس لیے میں نے دونوں کتابوں میں ذکر کیا ہے۔

امام حاکم کے ہاں بھی اعلیٰ درجہ کا لفظ ہے علامہ ذہبیؒ کا میزان الاعتدال ص ۲۹۹ میں یہ لکھنا وَقَوَاهُ الْحَاكِمُ وَوَحْدَهُ وَكَمْ يُصِيبُ اور صرف امام حاکم نے ہی اس راوی کو لفظ قرار دیا ہے اچھا نہیں کیا۔ امام حاکم نے نہیں بلکہ علامہ ذہبیؒ نے انہیں اکیلا قرار دے کر اچھا نہیں کیا اس لیے کہ امام حاکمؒ اکیلے نہیں ہیں علامہ سیوطیؒ بھی اس کی توثیق کی طرف مائل نظر آتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں۔

قُلْتُ هُوَ مِنْ رِجَالِ التِّرْمِذِيِّ قَالَ  
فِي الْمِيزَانِ وَقَدْ قَوَاهُ الْحَاكِمُ وَوَحْدَهُ  
وَكَمْ يُصِيبُ وَاللَّهِ اَعْلَمُ  
(الآلَاءُ الْمَصْنُوعَةُ ص ۲۴۵)

نے ٹھیک کیا یا ذہبیؒ نے

حضرت حمزہؓ یا دو حضرات عثمانؓ بن حصینؓ کا آپس میں  
نذاکہ ہوا حضرت حمزہؓ نے حدیث بیان کرتے ہوئے  
فرمایا کہ انہوں (یعنی حمزہؓ) نے دباہر خاموش ہوا حضرت  
علیؓ التیملیہؓ و سلم کا محفوظ کیا ہے ایک تحفہ اقتراح  
کے وقت اد ایک غیر المفضوب علیہم  
وَلَا الضَّالِّينَ کی قراءت سے فارغ ہونے کے  
وقت حضرت عثمانؓ نے اس کا اٹھا کر یا تو دونوں  
نے حضرت ابی بن کعب کی طرف یہ سسلہ پونچھنے

دلیل مک | عَنْ الْحَسَنِ بْنِ سَمُرَةَ بْنِ  
جُنْدُبٍ وَعِمْرَانَ بْنِ حُصَيْنٍ تَذَكَّرَا  
فَحَدَّثَ سَمُرَةُ بْنُ جُنْدُبٍ أَنَّهُ  
حَفِظَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ سَكَّتَيْنِ سَكَّتَهُ إِذَا كَثُرَ وَسَكَّتَهُ  
إِذَا قُرِئَ مِنْ قِرَاءَةِ عَنِ الْمَفْضُوبِ  
عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَحَفِظَ ذَلِكَ  
السُّمَرَةُ وَأَثَرُ عَلَيْهِ عِمْرَانُ بْنُ

حُصَيْنٌ فَنُكِتَ فِي ذَلِكِ إِلَى ابْنِ كَعْبٍ  
فَكَانَ فِي كِتَابِهِ أَوْفَى زِدَةٍ عَلَيْهِمَا  
أَنَّ سَمْعَةَ قَدْ حَفِظَ۔  
رسنن ابو داؤد و ۳۳۰ و سنن ترمذی و ۵۹۱ قَالَ  
الْبُخَارِيُّ حَدَّثَنَا سَمْعَةُ حَدَّثَنَا حَسَنٌ

حافظ ابن تیمیہ لکھتے ہیں۔  
وَقَدْ صَحَّ حَدِيثُ التَّكْنُتَيْنِ مِنْ رِوَايَةِ  
سَمْعَةَ وَابْنِ كَعْبٍ دَعْمَانَ بْنِ حُصَيْنٍ  
ذَكَرَ ذَلِكَ أَبُو حَاتِمٍ فِي صَحِيحِهِ

(زاد المعاد ص ۵۷)  
اور بیشک دو کھنوں (خانوہی) والی حدیث صحیح ہے  
حضرت عمرؓ اور ابی بن کعب اور عمرؓ بن حصینؓ  
کی روایت سے اور ان سب روایتوں کا ذکر کیا ہے  
ابو عالم نے اپنی صحیح میں۔

قاری بن کرام ان صحیح حدیثوں سے ثابت ہوا کہ بخیر افتخار کے بعد جو سکتہ ہوتا ہے وہ سُبْحَانَكَ  
اللَّهُمَّ لَا تُرْجِعْهُ كَيْلِي ہوتا ہے اور دوسرا سکتہ غَيْرِ الْمَقْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ کے  
بعد ہوتا ہے۔ وہ آمین کہنے کے لیے ہے چونکہ یہ دونوں چیزیں پوشیدہ پڑی جاتی ہیں اس لیے اسے  
سکتہ سے تعبیر کیا گیا۔ علامہ سید محمد انور شاہ صاحب سے عرف شہن شری ترمذی میں نقل کیا گیا ہے کہ  
”حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی حجتہ اللہ العالیہ میں فرماتے ہیں کہ شاید دوسرا سکتہ آمین  
غنیہ کہنے کے لیے تھا (عرف شہن شری ترمذی مع سنن ترمذی ص ۶۶)“

بعض حضرات نے دو سے زیادہ سکات کا قول بھی نقل کیا ہے مگر مرفوع حدیث میں صرف  
دو سکے ہیں۔ چنانچہ امام عبد الرحمن بن عبد الرحمن الدارمی فرماتے ہیں۔

كَانَ قَتَادَةُ يَقُولُ ثَلَاثَ سَكَاتٍ  
وَفِي الْحَدِيثِ الْمَرْفُوعِ سَكَاتَانِ۔  
حضرت قتادہؓ تین سکات بیان کرتے تھے حالانکہ مرفوع  
حدیث میں صرف دو سکے ہیں۔

(سنن دارمی و ۲۸۳ طبع دمشق)

اعتراف اول | حضرت حسن بصریؒ کا حضرت عمرؓ بن عبد بن جندب سے سلام نہیں لہذا یہ روایت



منقطع ہے۔

**جواب** | حافظ ابن قیم کے حوالے سے کئی تین والی تینوں احادیث صحیح ثابت ہو چکی ہیں۔ اور حضرت حسن بصریؒ کا سماع حضرت کمرہؒ سے ثابت ہے دیکھئے (صحیح بخاری ص ۴۲۲) نیز

قَالَ التَّيْمُونِيُّ فِي الْفُصْلِ الرَّابِعِ مِنْ

كِتَابِ سَهْمِ الْأَصَابِيَةِ فِي الدَّعَوَاتِ

الْمُجَابَةِ أَخْرَجَ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْأَوْسَطِ

بِسَنَدٍ حَسَنٍ عَنِ الْحَسَنِ قَالَ قَالَ سَمِعُهُ

بَنِي جَنْدَبٍ أَلَّا أُحَدِّثُكَ حَدِيثًا سَمِعْتُهُ

مَنْ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

مَرَّةً وَفَمِنْ أَلِيَّ بَكْرٍ مَرَّةً وَفَمِنْ أَبِي عَمْرٍ

مَرَّةً. الْحَدِيثُ لِلْعَلِيقِ الْحَمْدِيِّ عَلَى الْأَمْنِيِّ (ص ۱۸)

علامہ امیر بیانیؒ غیر معتد رکھتے ہیں۔

حضرت کمرہؒ سے حضرت حسن بصریؒ کے سماع میں تین مذہب ہیں۔

۱۔ ایک فرقہ بالکل منکر ہے۔

۲۔ دوسرا فرقہ صرف حدیث حقیقہ کا قائل ہے۔

۳۔ تیسرا فرقہ مطلقاً سماع کا قائل ہے۔

اہم حاکم۔ علی بن مدینی۔ اہم بخاری۔ اور اہم ترمذی تیسرے گروہ میں شامل ہیں دلیل السلام

صحیح طبع دہلی باب العاریۃ حدیث ۱۸

قَالَ الْبُخَارِيُّ وَأَوَّلُ ذَلِكَ هَذِهِ الصَّحِيحَةُ

أَنَّ الْحَسَنَ يَمْنَعُ مِنْ سَمْعِهِ

اہم البرادؤد کہتے کہ یہ جھٹاس پر دلالت کرتا ہے

کہ حضرت حسنؒ نے حضرت کمرہؒ سے حدیث سنی ہے۔

(البرادؤد ص ۱۲۱)

علامہ احمد محمد شاہؒ غیر معتد اس حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں ”وہو حدیثی صحیح“

دَعَائِدُ ثِقَاتُ (شرح ترمذی ص ۲۱۲) نیز فرماتے ہیں کہ حسن کا سامع حضرت عمرؓ کے ثابت ہے یہاں کہ ہم (علامہ شاکر) نے شرح ترمذی ص ۲۱۲ میں ذکر کر دیا ہے "الحاصل حضرت حسن بصریؒ کا سامع حضرت عمرؓ کے ثابت ہے۔"

اعترافِ ثانی | حافظ عبداللہ صاحب روپڑی غیر مقلد لکھتے ہیں۔

"دوسرے سکے میں چار احتمال ہیں (۱) یہ کہ دوسرا سکہ فاصلہ کے لیے ہو (۲) یہ کہ معلوم ہو جائے کہ آئین فاتحہ سے نہیں ہے (۳) آئین آہستہ کے لیے ہے (۴) یہ دم (سانس) کے لیے ہے۔ اور یہ مسئلہ قاعدہ ہے اِذَا كَجَاءَ الْإِحْتِمَالُ بَطَلَ الْأَسْتِدْلَالُ یعنی جب کسی چیز میں احتمال آجائے تو اس کو دلیل میں پیش کرنا باطل ہے (رفع یہی اور آئین ص ۱۹۱)

جواب اول | سکہ اول میں اتفاق ہے کہ اس میں ثناء سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ یا دوسری دعا خفیہ پڑھی جاتی ہے۔ (۱) اس لحاظ سے دوسرے سکے کو بھی پہلے سکے پر قیاس کرتے ہوئے خفیہ پڑھیں گے تاکہ دونوں سکوں کے درمیان مطابقت ہو جائے۔

(۲) سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ اِذَا كَجَاءَ الْإِحْتِمَالُ فَرُفِعَ نَسَبُهَا مِنْ كُنْهَا بَعْدَ الْإِحْتِمَالِ اور آئین کنا بھی سنت۔

(۳) سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ کا کبھی کبھار بطور تعلیم کے جبر کرنا جائز ہے۔

(۴) سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ کے خفیہ پڑھنے میں امام و مقتدی کے لیے یکساں حکم ہوگا۔

اتنی چیزوں میں احتمالات فاسدہ پیش کر کے صحیح حدیث کا رد کرنا کمال کا انصاف ہے۔

جواب ثانی | جناب حافظ صاحب روپڑی نے اس حدیث کے رد کرنے کے لیے چار احتمال پیدا کر کے بعینہ وہی دُعا لے کر اختیار کیا ہے جو کہ ایک منطقی نے اختیار کیا تھا چنانچہ مشورہ ہے کہ ایک شخص نے منطقی عالم سے پوچھا کہ چرا کتوں میں گر گیا ہے کنویں کو کس طرح پا کر کیا جائے منطقی عالم نے سوچا کہ مسئلہ تو آسان ہے اس لیے احتمالات فاسدہ پیدا کر کے اصل مسئلہ ہی کو رد کر دیا جائے تاکہ کسی طرح اس مسئلہ سے چھٹکارا حاصل ہو جائے اس منطقی نے بھی روپڑی صاحب کی طرح کیا کہ اس مسئلہ میں چار شقیں ہیں (۱) کنویں میں چوڑا بھاگتے ہوئے گرا ہے (۲) یا آہستہ سے (۳) منہ کے بل گرا ہے (۴) یا سرین کے بل۔ ان چار شقوں میں سے ہر شق کا مسئلہ علیحدہ ہے اب سائل کو چاہیے کہ کسی شق کو متعین

کرے تاکہ مسئلہ کا جواب دیا جائے سائل نے کہا کہ میں کسی شق کو متعین نہیں کر سکتا منطقی نے گمبھہ ہوئے  
 کہا پھر مسئلہ بھی ختم یہی حال دوپٹری صاحب کا ہے کہ جب اس حدیث میں چار احتمال ہیں تو یہ حدیث  
 کسی مسئلہ میں بھی پیش نہیں ہو سکتی لہذا بے فائدہ ہے (معاذ اللہ)

ردپٹری صاحب کے پہلے دو احتمال دراصل ایک احتمال ہے کیونکہ عبارت اس طرح  
 ہو جائے گی۔ دوسرا مسئلہ فاصلہ کے لیے ہوتا تاکہ معلوم ہو جائے کہ آمین فاتحہ سے نہیں مگر دوپٹری  
 صاحب۔۔۔۔۔ اس حدیث کے رد کرنے کی فکر میں مبتلا ہیں اس لیے ان کو بھیجے آدمی کی طرح  
 ایک کے دو احتمال نظر آتے ہیں اور پھر یہ احتمال بھی بعض شوافع کا وضع کردہ ہے مگر وہ اس میں خاصے  
 پریشان نظر آتے ہیں کبھی کہتے ہیں کہ یہ مسئلہ فاصلہ کے لیے ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ آمین فاتحہ سے  
 نہیں کبھی کہتے ہیں کہ یہ مسئلہ اس لیے ہے کہ سورۃ فاتحہ کی قرۃ مقتدی کہے۔ الحاصل وہ اس  
 احتمال میں خاصے خط میں پڑے ہوئے ہیں۔ لہذا یہ احتمال خط کی نظر ہو گیا ہے۔

تیسرا احتمال سراسر باطل و کم فہمی پر مبنی ہے اس لیے کہ اس مسئلہ کا سانس نکالنے سے کیا تعلق  
 ہے جب کہ سانس ہر آیت کے ختم ہونے کے وقت تقریباً نکالنا پڑتا ہے۔ کیا غیر متعین بن حضرات بتا  
 سکتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سورۃ فاتحہ کو ایک سانس سے پڑا کرتے تھے اور پھر اس کے  
 بعد مسئلہ کے لیے سانس نکالا کرتے تھے معلوم ہوا کہ یہ احتمال محض احتمال ہی ہے جو سراسر باطل و غلط  
 ہے باقی رہا اخفاء آمین والا احتمال تو وہ مسئلہ اوّل کے ساتھ کسی چیزوں میں موافقت اور مشابہت  
 کی بنا پر متعین ہے۔ واللہ الحمد۔

## انار صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ اجمعین

سہلا اثر۔ دلیل ۱۸ | عَدُوٌّ أَبْلَهِيْمَ  
 قَالَ قَالَ عُمَرُ اَبْلَهِيْمَ عَنْ اِمَامِ  
 التَّوْحِيْدِ وَبِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ  
 وَآمِيْنَ وَاللّٰهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ  
 حضرت ام ابراہیم مخفی فرماتے ہیں کہ حفیظہ راشدہ عروہ  
 بن الخطاب فرماتے ہیں کہ ام کو چار چیزوں میں افتخار  
 کرنے کا حکم ہے (۱) اَعُوذُ بِاللّٰهِ (۲) بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ  
 الرَّحِيْمِ (۳) آمین (۴) اللّٰهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ  
 (رواہ ابن جریر کثر اعمال ص ۳۲) کہ یہ الصلوٰۃ طبع حیدر المومن  
 اس حدیث کو ابن جریر طبری نے تہذیب الآثار میں بیان کیا

اعتراف | یہ روایت مُرسل ہے اس لیے کہ حضرت ابراہیم مخفی کا سامع حضرت عمرؓ کے ثابت نہیں ہے  
 جواب اول | ابراہیم مخفی کے تمام سرسلات محدثین کرام کے نزدیک صحیح ہیں۔ مگر حدیث تاجر البحرین اللہ وہ  
 بھی صحیح ہے جیسا کہ ہم نے اپنی کتاب نرد الصلح فی ترک دفع الیہدین بعد الافتتاح میں ذکر کر دیا ہے۔

جواب ثانی | حضرت ابراہیم مخفی کا استاد ابو سعید عبد اللہ بن سنجہ اللہ اذی ہے اور وہ بھی حضرت عمرؓ  
 سے افتخار آمین کی روایت بعینہ ان الفاظ سے نقل کرتے ہیں جیسا کہ اس دلیل کے بعد اس کا  
 ذکر آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔ لہذا ابراہیم مخفی کا حضرت عمرؓ سے افتخار آمین نقل کرنا بلا شک و  
 شبہ صحیح ہے۔

دوسرا اثر دلیل ۱۹ | اَبُو مُعَمَّرٍ عَنْ عُمَرَ بْنِ  
 الْخَطَّابِ اَنَّهُ قَالَ يُحْفَى الْاِمَامُ اَرْبَعًا  
 التَّوْحِيْدَ وَبِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ وَ  
 آمِيْنَ وَرَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ (یعنی شرح اللہ ص ۳۲)  
 ابو معمرؓ بیان کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ ہی خطاب فرماتے  
 ہیں کہ ام کو چار چیزوں میں افتخار کرے (۱) اَعُوذُ بِاللّٰهِ  
 (۲) بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ (۳) آمین (۴) رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ

ابو سعید کا نام عبد اللہ بن سنجہ اللہ اذی الحوفی ہے۔  
 روای عن عُمَرَ وَعَنْهُ اَبُو اِهِيْمَةَ النَّخَعِي  
 ابو معمرؓ نے حضرت عمرؓ سے روایت کی ہے اور اس  
 ابو معمرؓ سے ابراہیم مخفی روایت کرتے ہیں۔  
 (تہذیب التہذیب ص ۳۲)

لہذا حضرت ابراہیم نخعی کی مرسل روایت اور ابو سعید کی یہ متصل روایت دونوں اپنے اپنے معتام پر صحیح ہیں۔

تیسرا اثر۔ دلیل ۱۸ | وَدَوَّيْنَا عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ  
بْنِ أَبِي لَيْلَى أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ قَالَ  
يُحْفَى إِيَّاهُمْ أَرْبَعًا التَّحْقُوقُ وَبِسْمِ اللَّهِ  
الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَرَبَّنَا لَكَ  
الْحَمْدُ (محل ابن حزم ۲۴۹ و ۲۶۴)

۱۔ محل ابن حزم فرماتے ہیں کہ ہم نے روایت کی ہے۔  
عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ سے یہ حدیث حضرت عمر بن خطاب  
فرماتے ہیں کہ ہم چار چیزیں پوسیدہ کر کے پڑھے۔ تَعْوِذُ  
وَتَحْمِيدُ وَتَسْبِيحُ اور رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ۔

اس روایت کو امام ابن حزم نے دو مقام میں ذکر فرمایا ہے اور اس پر کسی قسم کی حرج نہیں کی  
بلکہ اس کو ثابت مانتے ہیں ہاں اتنا فرماتے ہیں کہ مرفوع حدیث کا مقابلہ اثر نہیں کر سکتا لیکن علامہ  
صاحب کا یہ کہنا صحیح نہیں اس لیے کہ مرفوع حدیثیں اصحاب اربعین میں موجود ہیں جیسا کہ ہم نے ذکر کیا ہے  
اعترافاً | عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ کی ملاقات و سماع حضرت عمرؓ سے ثابت نہیں کیونکہ عبدالرحمنؓ  
حضرت عمرؓ کی وفات کے وقت چھ سال کے چھوٹے بچے تھے۔

جواب ۱۔ چھ سال کا بچہ اگر ذہین و فطین ہو تو حدیث بیان کر سکتا ہے جب کہ وہ خود کے کہ  
بات میں نے محفوظ و ملحوظ کی ہے چنانچہ بعض بزرگوں کے واقعات میں ملتا ہے کہ انہوں نے  
چار یا ساڑھے چار سال کی عمر میں قرآن مجید پڑھ لیا تھا چنانچہ علامہ خطیب بغدادی نے ایک لڑکے  
کا "الكفاية في علم الرواية" مکتبہ میں ذکر کیا ہے۔ حضرت عبداللہؓ فرماتے ہیں کہ میں نے  
اپنے باپ حضرت امام احمد بن حنبل سے پوچھا

مَنْ يَجُودُ سَمَاعُ الصَّبِيِّ فِي الْحَدِيثِ  
فَقَالَ إِذَا عَقِلَ وَضَبَطَ۔  
لڑکا کب حدیث میں سماع کے قابل ہو گا آپ نے  
فرمایا کہ جب عاقل ہو جائے اور لفظ ضبط کر سکے۔

امام احمد نے فرمایا کہ اگر اس بات پر عمل نہ کیا جائے تو پھر سنائی بن عقیقہ و امام دیکھ جنوں نے  
تو کہیں میں حدیث یاد و محفوظ کی ہیں ان کے پاس میں کیا فیصلہ ہو گا کہ کتاب الخفایہ فی علم الروایۃ ص ۱۱۵  
دکن، مولیٰ بن ہارون الحمال سے شاگردوں نے پوچھا۔

مَنْ يَسْمَعُ الشَّيْءَ الْحَدِيثَ قَالَ إِذَا فَعَلْتُ  
 بَيْنَ الْبَقْعَةِ وَالْحِمَارِ كِتَابُ الْكُنْيَةِ (۱۵)  
 کہ کچھ حدیث کی سماع کا کتب اہل ہو سکتا ہے یعنی  
 بن اردن الحمال نے فرمایا کہ جب بیل اور گدے میں تیز کر سکے  
 امام بخاری نے حضرت محمود بن الحارث بن الیاس کا پانچ سال کی عمر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث  
 محفوظ کر لینے کا ذکر کیا ہے دیکھئے (صحیح بخاری ص ۳۱۶)

اس ضابطہ کے تحت محدثین کو اپنے حضرت عبدالرحمن کے سماع حدیث کو معتبر مانا ہے۔

اہم مسلم فرماتے ہیں۔

وَأَسْتَدْعِدُّ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ أَبِي لَيْلَى وَقَدْ  
 حَفِظَ عَنْ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ -  
 اور عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ نے حضرت عمرؓ سے روایت کیا ہے اور اس کو محفوظ بھی کیا ہے۔

اہم ترمذی فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کی شہادت کے وقت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ پھر سال  
 کے چھوٹے لڑکے تھے۔

وَقَدْ رَوَى عَنْ عُمَرَ وَاهُ رَمَضَانَ ۱۶۹  
 سورة يونس و ص ۳۱۶ باب ما يقول عند الغضب  
 اور بے شک حضرت عمرؓ سے روایت کیا ہے اور  
 ان کو دیکھا بھی ہے۔

اہم احمد ایک طویل حدیث بیان کرتے ہیں۔

عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي لَيْلَى قَالَ كُنْتُ  
 مَعَ عُمَرَ فَلَمَّا نَافَهُ رَجُلًا فَقَالَ إِنِّي رَأَيْتُ  
 الْهَلَالَ هَلَالَ شَوَالٍ فَقَالَ عُمَرُ  
 يَا أَيُّهَا النَّاسُ أَفْطِرُوا رَالِي، وَمَسَحَ  
 خَنْبِيهِ رَالِي، ثُمَّ صَلَّى عُمَرُ الْمَغْرِبَ  
 عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ فرماتے ہیں کہ میں حضرت عمرؓ  
 کے پاس تھا کہ ایک شخص آیا اُس نے کہا کہ میں نے  
 شوال کا چاند دیکھا ہے پس حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ  
 روزہ افطار کرو (رالی ان قال) پھر حضرت عمرؓ  
 نے وضو کرتے ہوئے موزوں پر مسح کیا (رالی)  
 پھر حضرت عمرؓ نے مغرب کی نماز ادا فرمائی۔

(مسند احمد ص ۲۹۲)

اس حدیث کی سند پر علامہ شبیری نے مجمع الزوائد ص ۳۶۶ میں حرج کی ہے جو بالکل غلط ہے  
 اس لیے کہ عبداللہ علی ثقفیؓ کو سند دوق نہیں دیکھیے (تقریباً متن زیر التذیب ص ۳۶۶)  
 علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔

رَأَى عُمَرَ يُسَبِّحُ عَلَى حُفَيْفَةٍ

حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ نے حضرت عمرؓ کو روند  
پر سبوح کرتے ہوئے دیکھا ہے۔

علامہ شمس الرحمن عظیم آبادیؒ غیر مقلد لکھتے۔

أَخْرَجَ الطَّبْرَانِيُّ وَأَبُو نَعِيمٍ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ  
بْنِ أَبِي لَيْلَى قَالَ رَأَيْتُ عُمَرَ بَالَ ثُمَّ  
مَسَّ ذَكَرَهُ بِالْثَّوَابِ ثُمَّ انْفَعَتِ الْيَنَى  
وَقَالَ هَكَذَا عَلِمْنَا

امام طبرانیؒ و امام ابو نعیمؒ نے حضرت عبدالرحمنؓ سے  
روایت کیا ہے کہ وہ فرماتے ہیں ہم نے حضرت عمرؓ کو  
پیشاب کرتے ہوئے پھر مٹی سے استنجاء کرتے ہوئے  
دیکھا پھر حضرت عمرؓ نے ہماری طرف متوجہ ہو کر فرمایا  
ہمیں اسی طرح تعلیم دی گئی ہے۔

(تعلیق المغنی ص ۳۲۱)

فاریں کرام معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ سے حضرت عبدالرحمنؓ کا اختار آئین نقل کرنا صحیح ہے اور  
اس روایت کے بعینہ وہی الفاظ ہیں جو پہلی دو روایتوں کے تھے۔

جو تھا اثر دلیل ۱۱۱۱ عَنْ أَبِي وَائِلٍ قَالَ  
كَانَ عُمَرُ وَعَلِيٌّ لَا يَجْهَرَانِ بِبِسْمِ اللَّهِ  
الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَلَا بِالتَّوَكُّلِ وَلَا  
بِالتَّأْمِينِ (لمحادی ص ۱۱۱)

حضرت البردائیؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ بن خطابؓ  
و حضرت علیؓ دونوں توحید و تسمیہ و آئین میں جہر  
نہ کرتے تھے۔

اور اس روایت کو امام محمد بن جریر طبریؒ کی روایت کرتے ہیں۔

أَنَا أَبُو كُرَيْبٍ نَا أَبُو بَكْرٍ بْنُ عَيَّاشٍ عَنْ  
أَبِي سَعِيدٍ عَنْ أَبِي وَائِلٍ قَالَ لَعَزَّيْكَ  
عُمَرُ وَعَلِيٌّ يَجْهَرَانِ بِبِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ  
الرَّحِيمِ وَلَا بِأَمْنَيْنِ (متنبرہ اللہ ص ۱۱۱)

حضرت عمرؓ بن خطابؓ اور حضرت علیؓ نہ تو بسم اللہ  
میں جہر کرتے اور نہ آمین میں۔

جب حضرات غفار و راشدین اختار آئین کریں تو باقی صحابہؓ کا اختار آئین کرنا اور اس پر  
مجموع ہونا یقینی ہے۔

اعتراف ۱۱۱۱ اس روایت کی سند میں ایک راوی ابوسعید بلقال ہے جس کو ابوسعید بھی کہا جاتا ہے وہ





وَأَبُو دَاوُدَ رَفَعَهُ - حضرت ابو داؤد سے روایت کرتے ہیں ابو داؤد کی سند میں۔

حافظ ابن حجرہ کا اعتراض کئی وجوہ سے مخدوش ہے۔

(۱) جس طرح امام عینی نے اس عبارت سے امام وکیع کی توثیق ابوسعید بقال کے بارے میں سمجھی ہے اسی طرح حافظ ابن حجرہ کے اسناد علامہ بیہقی نے بھی یہی کچھ سمجھا ہے چنانچہ مجمع الزوائد ص ۲۲۱ میں ہے ابوسعید بقال وهو مدلسٌ وَقَدْ وَفَّقَهُ وَكَيْفَ؟

(۲) اگر علی الاطلاق اس عبارت کے بقال کی توثیق نہیں سمجھی جاتی یہ تو ضروری سمجھا جاتا ہے کہ ابوسعید جب ابو داؤد سے روایت کریں تو وہ صحیح ہوتی ہے اور اسی بنا پر امام وکیع نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء بیان کی ہے۔ حافظ صاحب کی بات مانتے ہوئے بھی ہمارا مدعا ثابت ہے۔

وفا کا اپنی ثبوت کیا دونوں یہ میری الفت کی انتساب ہے

کہ جس کو وہ چاہتے ہیں ہمدم میں خیر اس کی سنا ہا ہوں

حافظ صاحب خود فتح الباری شرح البخاری ص ۱۸۱ میں ابوسعید بقال کی ایک روایت کو حسن قرار دیتے ہیں۔ ج۔ این گاہیست کہ در شہر شام نیز کنند۔ معلوم ہوا کہ ہماری روایت اخفاء امین والی بھی حسن درجہ سے جو قابل اجتماع ہوتا ہے کسی طرح کم نہیں۔ جب کہ اور روایتیں بھی اسکی مؤید ہیں۔ علامہ ترمذی فرماتے ہیں أَبُو سَعْدٍ وَقَدْ وَفَّقَ وَتَوَقَّقَ راضی الخریف والعجیب ص ۱۱۱ امام ساجی فرماتے ہیں صَدُوقٌ وَفِيهِ نَوْعٌ ضَعُفٌ (تہذیب ص ۱۱۱) حضرت عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ میں نے شریک بن عبداللہ النخعی سے پوچھا۔

فَعَرَفْتُ أَبَا سَعْدٍ الْبَقَالَ قَالَ إِيْ وَٱللَّهِ  
أَعْرِفُهُ عَلَى ٱلْإِسْنَادِ الخ  
کیا آپ ابوسعید بقال کو پہچانتے ہیں انہوں نے  
جواباً کہا ہاں اپنی سند والا ہے۔

(الکفایت فی علم الروایۃ ص ۲۱)

امام ترمذی کے ہاں بھی حسن الحدیث ہے چنانچہ ترمذی ص ۱۶۱ باب ما جاء في التَّحْقَاقِ  
إِذَا أَصْبَحَ وَإِذَا أَهْضَىٰ میں اس کی حدیث کو حسن قرار دیتے ہیں۔  
امام محمد بن جریر طبری تہذیب الآثار میں ابوسعید بقال کو دیگر اخفاء امین کی روایات کو صحیح



حضرت عمرؓ سے جبریل علیہ السلام کی حدیث کا رد و طحاوی والی اسی روایت سے کرتے ہیں جس میں اخفاء بسم اللہ و تعوذ آئین کا ذکر ہے چنانچہ اصل الفاظ یوں ہیں۔

”وَلْيَعْبُدُوهُ حَيْثُ كَذَّبُواهُ الطَّحَاوِيُّ مِنْ طَرِيقِ ابْنِ وَائِلٍ كَانَ عَنْهُ وَعَلَى  
لَا يَجْهَدَانِ بِالْبِسْمَةِ“

اگر اخفاء آئین کی یہ حدیث حافظ صاحبؒ کے ہاں صحیح و ثابت نہ ہوتی تو اس کو معاوندہ میں پیش کرنا بے سود ہوتا۔ معلوم ہوا کہ حافظ صاحبؒ کے ہاں یہ حدیث بالکل صحیح ہے۔

علاوہ ازیں تالیس کا طعن دوسری روایت یا متابعت سے اٹھ جاتا ہے۔ چنانچہ یہ ضابطہ خود غیر مقلدین حضرات کے ہندگوں کو بھی تسلیم ہے دیکھیے (تحقیق الکلام ص ۶۲) بحوالہ احسن الکلام ص ۱۹۲ طبع دوم) و مقدمہ تحفۃ الاحوذی ص ۱۹۳ و ذیل الاوطار ص ۱۶۹) اخفاء آئین کی کئی روایتیں بیان ہو چکی ہیں۔

الغرض یہ حدیث صحیح ہے اور حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ کا اخفاء آئین کرنا بہت بڑی دلیل ہے لیکن صرف متلائیان حق کے لیے۔

پانچواں اثر دلیل ص ۱۲ | عَنْ أَبِي وَائِلٍ قَالَ  
كَانَ عَلِيٌّ وَعَبْدُ اللَّهِ لَا يَجْهَدَانِ بِالْبِسْمَةِ  
الْمُحَلِّينَ الرَّجِيسِ وَلَا بِالْتَعُوْذِ وَلَا  
بِالتَّائِيْنِ رَعَاهُ الْعَقْبَرِيُّ فِي الْبَكْبِئِ  
وَفِيهِ الْوُسْعُ الْبِقَالِ وَهُوَ ثِقَةٌ  
مَدْلَسٌ۔ (مجمع الزوائد ص ۲۱۲)

حضرت ابو دوائیؒ فرماتے ہیں کہ حضرت علیؓ و حضرت  
عبداللہؓ بن مسعودؓ تو بسم اللہ میں جبر کرتے اور نہ  
تعوذ میں اور نہ آئین میں یہ حدیث اہم طبرانی نے کبیر  
میں روایت کی ہے اور اس کی سند میں ابو سعد بقالؒ  
ہے جو ثقہ (معتبر) و مدلس ہے۔

قارئین کرام پہلے گزر چکا ہے کہ ابو سعد بقالؒ کی روایت بطریق حضرت ابو دوائیؒ کے  
صحیح ہے یہ روایت بھی ابو دوائیؒ کے طریق سے ہے اور ابو دوائیؒ کے طریق کے بغیر بھی صحیح و حسن ہے  
اس روایت میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا بھی ذکر ہے کہ وہ بھی اخفاء آئین کیا کرتے تھے۔  
چھٹا اثر دلیل ص ۱۱ | وَعَنْ حَمْدَةَ عَنْ أَبِي هَاشِمٍ النَّخَعِيِّ عَنْ حَلْفَتِهِ وَالْأَسَدِ

کَلَامَهُ عَنِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ يَخْفَى الرِّمَامُ  
 فَلَا تَأْكُلُ الْأَشْيَاءَ ذَاةً وَكَيْسِرُ اللَّهِ الرَّجُلُ  
 الرَّجِيصُ وَأَمِينٌ۔ (معلیٰ ابن حزم ص ۱۲۹ و ۱۳۰)

حضرت عبداللہ بن مسعود فرماتے ہیں کہ اہم ترین چیزوں  
 کو پوشیدہ کر کے اعوذ باللہ۔ بسم اللہ و آمین۔

علامہ ابن حزم نے اس روایت پر کوئی جرح نہیں فرمائی۔ لیکن اس میں ایک راوی ابو حمزہؓ  
 ضعیف ہے مگر اہم الروایہ فرماتے ہیں یُکْتَبُ حَدِيثُكَ (میزان الاعتدال ص ۲۲۸) یعنی اس کی  
 حدیث لکھ کر بطور تائید پیش کی جاسکتی ہے ہم نے بھی یہ حدیث بطور تائید کے پیش کی ہے۔  
 کیونکہ صحیح روایت طبرانی کے حوالہ سے ابھی گزری ہے کہ حضرت علیؓ و حضرت عبداللہؓ و انصار  
 کرتے تھے اور جبرائیلؑ نہیں نہ کرتے تھے۔

اعتراف اول | حافظ روڈی صاحبؒ اور مولانا عبدالستار صاحبؒ لکھتے ہیں۔

کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے کسی سلسلے سے بھی انصار آئین مروی نہیں ہے رفیع دین آزاد آئین  
 ص ۱۲۷۔ فتویٰ آئین بالجہر ص ۴۱

جواب | ان دونوں روایتوں نے ان کے اس زعم باطل کا قلع قمع کر دیا ہے۔

سوال کر کے میں خود ہی بہت پشیمان ہوں جواب دے کر مجھے اور شرمسار کر دے۔

اعتراف ثانی | مفتی عبدالستار صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

ابن ابی شیبہ دارقطنی و بیہقی و طحاوی طبقہ ثالثہ میں ہیں اور ان کی بہت سی روایات قابل اعتبار  
 نہیں (فتویٰ آئین بالجہر ص ۴۱)

جواب | مفتی صاحبؒ کا یہ ذہن و گمان بہت غلط ہے اور یہ سوچ خدا ان کے لئے حق میں بھی

بڑی خطرناک ہے۔ طبقہ ثالثہ کی سب روایات قابل اعتماد ہیں سوائے ان روایات کے جو اصول

حدیث کے لحاظ سے غلط ہوں اور ہم نے ان حدیثوں کے راویوں کی توثیق بیان کر دی ہے۔

لہذا صحیح روایات کا انکار کرنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرامؓ کے ساتھ عداوت کا اظہار کرنا

ہے خدا تعالیٰ معاف فرمائے۔ آمین۔

قارئین کرام صرف یہی نہیں کہ طبقہ ثالثہ کی کتابوں کو وہ غیر معتبر گردانتے ہیں بلکہ ہر وہ حدیث

ان کے اہل ضیعت ہے جو ان کے مذہب کے خلاف ہو چنانچہ حافظ عبد الستار صاحب روٹ پڑی لکھتے ہیں  
 "جہاں کہیں ضعت کی کہیں صحت کی تصریح کرنی پڑتی ہے بخاری و مسلم میں بھی کئی مرقعہ پر ایسا ہو جاتا  
 ہے۔ چنانچہ مسلم میں حدیث "وَاَذْاَقُوا فَاَنْصَبُوا" کی بابت صحت و ضعت کی بحث ہے۔" (رفع یدین  
 اور آمین ص ۱۳۴)

تنبیہ مفتی عبدالستار صاحب نے اسی مقام پر اہم طحاوی کے خلاف بھی تعصب کا مظاہرہ کرتے  
 ہوئے امام ابن تیمیہ کی عبارت بحوالہ علامہ عبدالحی رے کی کتاب "الفتاویٰ النجیہ" کے لکھ ماری اس میں  
 کئی خیانتیں اور غلطیاں بھی کر ڈالیں۔

(۱) طحاوی شریف کو طبقہ ثالثہ میں شمار کرنا منقہ علیہ نہیں ہے بلکہ بعض محدثین کرام کے ہاں  
 طحاوی شریف اول درجے کی ہے یعنی صحاح میں شامل ہے چنانچہ امام ابن حزم کے ہاں صحاح  
 یہ ہیں۔ صحیح بخاری، صحیح مسلم، صحیح سعید بن السکس، مستقی ابن جبار و درستی قائم بن ابی صغ -  
 طحاوی شریف الخ دیکھئے (تذکرۃ الحفاظ ص ۳۲۸ طبع حیدرآباد دکن)

مفتی عبدالستار صاحب علامہ ابن حزم کو مختلف القاب سے یاد کرتے ہیں مثلاً امام - علامہ  
 فخر اندلس، مجدد قرن فاس - رئیس المتقین دیکھئے (فتاویٰ ستارہ ص ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹)  
 (۲) امام تیمیہ نے اہم طحاوی کو کثیر الحدیث کہہ کر مفتی عبدالستار صاحب نے اردو ترجمہ میں اس  
 کا ذکر نہیں کیا جو ان کی خیانت کی ایک بڑی مثال ہے۔

(۳) علامہ علیہ لکھنوئی نے جو امام ابن تیمیہ کی تردید کی ہے اس کو بھی وہ شیرازہ سمجھ کر ہضم  
 کر گئے ہیں۔

جھوٹ کی آبرو بھی رکھنی تھی صدق کا احترام کب رکھت

الحاصل افتخار آئین کی روایات نہایت صحیح ہیں اور مجبور صحابہ کرام و جمہور تابعین  
 کرام کا بھی اسی پر عمل ہے نیز امام مالک اور آپ کے متبعین اکیہ و امام شافعی و بعض شوافع و  
 امام ابوحنیفہ و اہل آپ کے متبعین و محمد بن جریر طبری اور دیگر محدثین کرام مثلاً سفیان ثوری وغیرہ  
 سب افتخار آئین پر عمل کرتے ہیں۔ یہ الگ بات ہے کہ غیر مقلدین حضرات نے اپنی آنکھوں

پر تعصب کی پٹی باندھ رکھی ہو تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے ۔  
 آنکھیں اگر بند ہیں تو پھر دن بھی رات ہے اس میں بھلا قصور ہے کیا آفتاب کا  
 مگر سب غیر مقلدین ایک جیسے نہیں ہوتے۔ چنانچہ اب صدیق حسن خانؒ غیر مقلد لکھتے  
 ہیں۔ "دلائل و دوزل" جانب موجود ہیں اور افتخار آمین جائز ہے ۔  
 کیا ہی خوب کہ غیر پردہ کھولے  
 جادو وہ جو سر پر طمہ کر لے

---



## باب دوم

فرق مخالفات کے دلائل | غیر مقلدین حضرات کے پاس جہر آئین کے بارے میں کوئی خاص دلائل نہیں ہیں۔ کیونکہ بعض روایات موضوع دس گھڑت ہیں اور بعض انتہائی درجہ کے ضعیف اور بعض غیر صریح اور بعض جگہ اخبار آئین کے دلائل کو جہر آئین کے دلائل بنانے کی بھی ناکام کوشش کی گئی ہے چنانچہ امام بخاریؒ نے جزء القراءۃ و جزء دفع الیدین دو رسالے لکھے ہیں کیونکہ جیسے جیسی کچھ نہ کچھ دلائل الی دو مسنوں کے بارے میں ان کے پاس تھے۔ اور آئین کے بارے میں انہوں نے کوئی رسالہ نہیں لکھا اور نہ صحیح بخاری میں جہر آئین کی کوئی دلیل پیش کی بعض حدیثوں پر انہوں نے جہر ماموم یا امام کا عنوان دے دیا ہے جب کہ ان حدیثوں سے اخبار آئین زیادہ ظاہر ہے۔ بلکہ جہر آئین کے اور ایک دو صحابہ کا اثر بھی بغیر سند کے لکھ دیا اور سند بالکل بیان نہیں فرمائی۔

مفتی عبدالستار صاحب کا ایک بہت بڑا دھوکہ | مفتی عبدالستار صاحب ام جماعت غزیاہ اہل تشکر بر فرماتے ہیں اس (جہر آئین کے) بارے میں باسناد صحیح سترواحادیث اور تین اثر تو صرف امام شافعیؒ کے نیل میں نقل کی ہیں چنانچہ فرماتے **فہذہ سبعة عشر حدیثاً وثلاثة آثار** (رفعتی آئین بالجہر ص ۲۵، ۲۶)

قارئین کرام! باندا صحیح کہنا نرا جھوٹ ہے کیونکہ علامہ شوکانیؒ نے خود بعض روایتوں پر جرح کی ہے۔ چنانچہ حضرت ابن عباسؓ کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں۔

وَفِي رِسَالَةٍ طَلَعَهُ ابْنُ عُمَرَ وَقَدْ رَوَى كَافَّةً فِيهِ عَنِ رُوَيْدِ بْنِ أَبِي عَدِيٍّ عَنْ أَهْلِ الْعِلْمِ " اور اس روایت کی سند میں طلحہ بن عمرؓ ہے اور اس روای کے بارے میں بہت سب سے اہل علم نے ظاہر کیا ہے۔ اور حضرت سلمانؓ کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں **وَفِيهِ سَعِيدُ بْنُ بُشَيْرٍ**۔ اور حضرت ام الحصینؓ کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں **وَفِيهِ إِسْمَاعِيلُ بْنُ مَسْلَمَةَ الْكَلْبِيُّ وَهُوَ**



ضعیف“ اور اس سند میں اسماعیل بن مسلم کی ہے اور وہ ضعیف ہے۔ حضرت شتاب کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں ”مؤسک“

اور حضرت علی کی ایک موقوف روایت کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ابو حاتم نے کہا ہے۔  
 ”هَذَا عِنْدِي خُطَاوٌ“ (نیل الاوطار ص ۲۲۲) یہ میرے نزدیک غلط ہے۔

کتے: تعجب کی بات ہے کہ علامہ شوکانی غیر مقلد خود اپنی نقل کردہ روایتوں کے مکرر ہونے کا اعلان کرتے ہیں اور بعض روایتوں پر صحت کا حکم لگانے سے خاموش ہیں مگر امام غزالی رحمہ اللہ ص ۱۷۱ کے دعوے کے ذریعہ نہیں گھبراتے۔ اللہ تعالیٰ ان کے دعوے سے بچائے۔ آمین۔  
 مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم غیر مقلدین حضرات کے دلائل بالتفصیل ذکر کر دیں تاکہ ان کا بابا آپ پر ظاہر ہو جائے۔

**دلیل ۱** مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد سنن ابی داؤد کے حوالہ سے حضرت داؤد بن جبر سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی پس آپ نے پکار کر آمین کہی (فتویٰ آمین بالجہ ص ۱۷۱)

**جواب ۱** اس حدیث کی سند میں علامہ بن صالح الاسدی واقع ہے ابو داؤد کی روایت میں علی بن صالح ہے جو کہ وہم ہے چنانچہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

”وَسَمَّاهُ الْبُؤْدُؤُا فِي رَوَايَتِهِ عَلِيُّ بْنُ صَالِحٍ وَهُوَ هُوَ“۔ (تذیب التنزیب ص ۱۸۴) نام علی بن صالح بتایا ہے اور یہ اس کا دم ہے۔

چنانچہ جن کتابوں میں اس روایت کا بیان ہے وہاں علامہ بن صالح آتا ہے دیکھئے۔  
 (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۹۹ و ترمذی ص ۵۱۱)

البتہ حافظ عبد اللہ صاحب رد پڑی غیر مقلد نصب الرایہ ص ۱۳ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں علی بن صالح و یقال العلاء بن صالح الاسدی (رفع یرین اور آمین ص ۱۷۱) اند ص ۲۵ میں لکھتے ہیں ”علامہ بن صالح یہ ثقہ ہے ان کو علی بن صالح بھی کہتے ہیں“ بغلط۔

اس سے معلوم ہوا کہ دونوں نام ایک راوی کے ہیں رد پڑی صاحب نے اگرچہ اس راوی کو

فقہ قرار دیا ہے۔ حقیقت میں یہ بہت ہی کمزور راوی ہے حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔

امام ابو حاتمؒ اور ابن معینؒ والہوداؤدؒ نے فقہ قرار دیا ہے مگر امام بخاریؒ کے استاد حضرت علی بن مدینیؒ فرماتے ہیں رَفِیَ أَحَادِیْثُ مُتَّكِئِیْنَ کہ اس راوی نے اوپر ہی وغلط روایتیں نقل کی ہیں حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں قُلْتُ وَقَالَ الْبُخَارِيُّ لَا يَتَّخِذُ عَلَيْهِ عِلْمٌ یعنی میں (ابن حجرؒ) کہتا ہوں کہ امام بخاریؒ نے فرمایا ہے کہ اس راوی علامہ ابن صالح الاسدیؒ کی متابعت اور موافقت نہیں کی جاتی۔ (تذیب مشکوٰۃ)

اس لحاظ سے یہ حدیث امام بخاریؒ والہوداؤدؒ کے استاد حضرت علی بن مدینیؒ کے ہاں ضعیف و غلط ہے۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔

وَقَالَ الْبُخَارِيُّ كَانَ مِنْ شُعْبَةَ الشَّيْخَةِ (میزان الاعتدال ص ۲۳۲) امام ابو حاتمؒ نے کہا یہ غالی قسم کا شیعوں کا۔

اور حضرت علی بن مدینیؒ نے کہا ہے کہ یہ مشکوٰۃ روایتیں بیان کرتے ہیں۔ علامہ ذہبیؒ اس راوی کی ایک مشکوٰۃ اور موضوع روایت بیان فرماتے ہیں۔

الْعَلَاءُ بْنُ صَالِحٍ رَأَى قَالَ سَمِعْتُ عَلِيًّا  
حُضْرَتُ عَلِيٌّ ؓ فرماتے ہیں کہ میں عبد اللہ بن ابی ہریرہؓ اور رسول اللہؐ کا بھائی ہوں اور صدیق اکبرؓ ہوں میرے بعد  
وَأَنَا الصَّدِّيقُ الْأَكْبَرُ لَا يَقُولُهُمْ  
میں نے کہا صدیق اکبرؓ جو بہت بڑا جھوٹا ہو گا۔  
بَعْدِي رَأَى كَذَابًا صَلَاحٌ قَبْلَ النَّاسِ  
اور میں دوسرے لوگوں سے سات سال پہلے نماز  
سَبَّحَ سَبْعِينَ مَرَّةً فِي الْخِصَالِ  
پڑھتا رہا ہوں۔

قاریؒ مکرّم الحسنت والجماعت کے ہاں صدیق اکبرؓ حضرت ابو جہلؓ میں جن کا اسم گرامی "عبداللہ بن عثمان" ہے بلکہ بعض شیعہ تفاسیر میں جمع البیان ص ۱۵۵ طبع بیروت میں آیت وَالَّذِي جَاءَ بِهَا الصِّدْقُ وَصَدَّقَ بِهِ ۖ ا کے تحت اس کا شان نزول حضرت ابو جہلؓ کے بیان کیا گیا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ سیدنا حضرت علیؓ بھی اپنے زمانہ میں صدیق اکبرؓ تھے۔ علامہ ابن صالحؒ کی اسی جھوٹی روایت کو شیعہ حضرات نے بعینہ اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے چنانچہ علامہ باقر مجلسیؒ بھی اس کو نقل کرتے ہیں۔

میر المؤمنین علیہ السلام میٹر مودنم صدرین  
 امیر المؤمنین علیہ السلام نے فرمایا میں صدیق اکبر  
 اکبر فی کبریا میں سخن را بعد من مگر دروغ گئے  
 ہوں میرے بعد اس بات کو چھٹا آدمی ہی کر سکتا  
 وہ ہفت سال پیش از دیگران نماز کر دم  
 ہے اور میں نے دوسروں سے سات سال پہلے  
 (عن الیقین فادس من طبع ایران) نماز دار کی۔

ایسے راوی کے متعلق بعض محدثین کی توثیق کا کوئی اعتبار نہیں اس قسم کے راویوں کی روایت پر غیر مقلدین حضرات کے مذہب کا مدلل ہے۔ خدا پناہ ہے۔

مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد کی بدحواسی | مفتی صاحب لکھتے ہیں۔

”و فتح دخل مقدر۔ بعض مقلدین حدیث مذاکے متعلق یہ شبہ و اعتراض وارد کرتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں عبداللہ راوی مجہول ہے سو جواب اس کا یہ ہے کہ جس عبداللہ کو اسماء الزہراء والوں نے مجہول لکھا ہے وہ عبداللہ تھمی ہے جو راوی شمالی ترمذی کا ہے اور یہ عبداللہ دوسی ہے جس کا حال تقریب التذیب میں یوں لکھا ہے۔ عبداللہ دوسی ابن علم ابی ہریرۃ مقبول الحسن الثالث (ص) یعنی یہ عبداللہ دوسی ہے حضرت ابو ہریرہ کا چچا زاد بھائی ہے تیسرے طبقہ کا فائدہ مآورد و توفہ پس ایسے شبہات و اہیہ کا ہرگز اعتبار نہ کرنا چاہیے۔“  
 (فتویٰ امین بالجہ ص ۱۳ تا ص ۱۴)

قارئین کرام ہم حیران ہیں کہ حضرت مفتی صاحب کے اغلاط و اغلاط کیوں ہو رہی ہیں۔ اولاً تو مفتی صاحب کا یہ کہنا کہ مقلدین اس حدیث کے متعلق شبہ وارد کرتے ہیں کہ اس میں عبداللہ مجہول ہے۔ حالانکہ اس حدیث کی سند میں نہ عبداللہ ہے اور نہ مقلدین حضرت کا یہ شبہ ہے۔ بلکہ اس کی سند میں علاربن صالح ہے جس کا ضعف ہم نے بیان کر دیا ہے۔

ثانیاً۔ جس راوی کو مفتی صاحب بار بار عبداللہ کہہ رہے ہیں وہ عبداللہ نہیں بلکہ ابو عبداللہ ہے نہ جاتے مفتی صاحب کو باپ بیٹے کا فرق کیوں نظر نہیں آتا۔

ثالثاً۔ ابو عبداللہ دوسی مجہول ہے اور اس کی بحث عنقریب اپنے مقام پر آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ لہذا ہم قارئین کرام سے التماس کرتے ہیں کہ غیر مقلدین حضرات اور خصوصاً

مفتی عبدالستار صاحب کے شبہات کا ہرگز اعتبار نہ کریں۔ مزید تعجب درج ہے کہ مفتی صاحب کے اس رسالہ کی حافظ عبداللطیف صاحب روپڑی و مولانا محمد رفیع صاحب گلگتہ والے کراچی و مولانا محمد اسحاق صاحب برقی غزنوی و مولانا عبدالحلیم صاحب ایڈیٹر صحیفہ اہل حدیث کراچی و مولانا محمد صادق سیالکوٹی و مولانا حکیم ابوالشفاق محمد اسحق صاحب سب سے تصدیق کی اور تقریظ لکھی تو ایسی بڑی اغلاط سے وہ مفتی صاحب کو مطلع کر دیتے مگر ایسا نہیں ہوا کیونکہ غیر مقلدین حضرات حدیث اور فہم اہل الرجال کے ساتھ ایسی زیادتیاں کرتے رہتے ہیں کہ مسلمانوں کی تکفیر و تفسیق کے درجے ہیں اللہ تعالیٰ انہیں اور ہم کو ہدایت عطا فرمائے۔ آمین۔

دلیل ۲۔ مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد نقل فرماتے ہیں۔

”یعنی حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام جب عنہ الْمَغْنُوبُ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ پڑھتے تو اتنی بلند آواز سے آمین کہتے کہ پہلی صف کے مقتدی سن لیتے یہ حدیث ابو داؤد و مطیع ایضاً صفحہ ایفنا میں ہے“ (فتویٰ آئین بالجہر مسئلہ) جواب۔ اس میں مفتی صاحب نے کئی خیانتیں کی ہیں۔

(۱) حدیث کے معنی غلط کئے ہیں چنانچہ اس طرح ترجمہ کرنا کہ ”بلند آواز سے آمین کہتے“ غلط ہے حدیث میں بلند آواز سے کے الفاظ نہیں ہیں۔

(۲) پہلی صف کے مقتدی سن لیتے یہ ترجمہ بھی غلط ہے صحیح اس طرح ہے کہ پہلی صف میں سے جو حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب ہوتے سن لیتے۔ چنانچہ حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی غیر مقلد نے رفع یرین اور آمین کے مسئلہ میں اور غیر مقلدین حضرات کے شیخ اسکل فی اسکل مولانا نذیر حسین صاحب محدث دہلوی غیر مقلد نے فتاویٰ نذیریہ جلد اول میں صحیح ترجمہ کیا ہے۔

(۳) مفتی عبدالستار صاحب نے اس حدیث کے بارے میں جو تحجین و تیسیم نقل فرمائی ہے بہت خیانت و دھوکہ سے کام لیا ہے اس لیے کہ یہ تیسیم و تحجین کے حوالے اس حدیث کے بارے میں نہیں ہیں جو ابو داؤد میں بشر بن رافع الحارثی کے طریق سے نقل کی گئی ہے بلکہ حضرت ابوہریرہؓ کی دوسری روایت جو مستدرک حاکم و صحیح ابن حبان و سنن بیہقی و دارقطنی میں اسحق بن ابراہیم

بن زبیر کے طریق سے مروی ہے جس کا جواب اپنے مقام میں بیان کیا جائے گا۔ خود مفتی صاحب نے اپنے رسالہ کے ص ۱۸ میں یہ نصیح و تحمیل اسحق بن ابراہیم کی روایت کے بارے میں نقل کی ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مفتی صاحب یا تو علم حدیث سے واقف نہیں یا پھر دھوکہ دہی کی کوشش کر رہے ہیں۔

قارئین کرام یہ تو مفتی صاحب کی خیانتیں تھیں اب اس روایت کا حال ملاحظہ ہو یہ حدیث ثابت نہیں ہے اس میں دور اوی واقع ہیں ایک وضاع ہے یعنی حدیث اپنی طرف سے گھڑنے والا اور دوسرا مجھول ہے۔

یہ سلا راوی ابشر بن رافع ابو الاسباط الحارثی النخبرانی ہے امام محمد بن طاہر المقدسی ظاہری المتوفی ۵۵۰ھ (المناظر العالم المکرم الجوال ابو الفضل المقدسی - تذکرۃ الحفاظ ص ۳۴۷) عافنا منہ نے کہا ہے کہ ابن طاہر اصل الحفاظ حسن الاعتقاد جمیل الطریقتہ صدوقاً عالمی بالصحیح والمستقیم کثیر التصانیف تذکرۃ الحفاظ ص ۲۹۹) فرماتے ہیں۔

بشر بن رافع النخبرانی یضع الحدیث۔ بشر بن رافع نخبرانی خود حدیثیں بنایا کرتا تھا۔

(تذکرہ مقدسی ص ۱۶۵ ذیل موضوعات کیر طبع نور محمد کرچی)

بشر بن رافع النخبرانی یضع الحدیث۔ بشر بن رافع نخبرانی موضوع حدیثیں روایت کرتا تھا۔  
(تذکرہ مقدسی ص ۱۶۵)

امام ابن حبان فرماتے ہیں۔

یَرْوَى أَشْيَاءَ مُوضُوعَةً كَأَنَّهُ الْمُتَعَمِّدُ لَهَا (ریزان الاعتدال ص ۱۴۶)  
موضوع حدیثیں روایت کرتا ہے گویا کہ جان بوجھ کر ایسا کرتا ہے۔

امام ترمذی فرماتے ہیں بشر بن رافع وَلَيْسَ بِالْقَوِيِّ فِي الْحَدِيثِ (سنن ترمذی ص ۱۴۱)

صاحب مشکوٰۃ بھی امام ترمذی سے اس کے متعلق جرح نقل فرماتے ہیں دیکھئے (مشکوٰۃ ص ۱۴۱)

امام نسائی بھی فرماتے ہیں وَلَيْسَ بِالْقَوِيِّ امام بخاری فرماتے ہیں لَا يَتَّبِعُ حَلِيْبَهُ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں ضَعِيفٌ امام ابن عیینہ فرماتے ہیں حَدَّثَ بِمَنَا كَيْدٌ علامہ ذہبی نیز انی

جلد اول میں اور حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں اس پر سب سے محدثین کا نام ہے جرح نقل کرتے ہیں۔ نیز تقریب التہذیب ص ۲۴ میں فرماتے ہیں بشر بن رافع الوالدی المصنف البصالی فقیہ منہج صغیف الحدیث حافظ ابن حجر کے استاد علامہ ترمذی بھی لکھتے ہیں۔  
 ابوالاسباط بشر بن رافع وقد جمعوا  
 البرا باط بشر بن رافع کے منہج ہونے پر  
 حلی ضعیفہ - (جمع الزوائد ص ۱۹۲) کا اجماع ہے۔

الحاصل یہ راوی اتنا ضعیف ہے کہ خود غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں نے اس راوی کو ضعیف قرار دیا ہے ملاحظہ ہو جناب اباب صلیح حسن خان فرماتے ہیں۔

وَقِيَهُ بَشَرُ بْنُ رَافِعٍ الْحَارِثِيُّ وَهُوَ ضَعِيفٌ وَقَدْ وَثَّقَ رِزَالُ الْأَبَرِ (ص ۲۱۵)

جناب قاضی شوکانی فرماتے ہیں بشر بن رافع وَلَيْسَ بِالْقَوِي (ذیل الاوطار ص ۱۶۶)  
 جناب ہمارے پوری فرماتے ہیں فقیہ منہج صغیف الحدیث (ال) قُلْتُ هَذَا الْحَدِيثُ ضَعِيفٌ  
 لَكِنْ فِي رِاسْتَادِهِ بَشَرُ بْنُ رَافِعٍ (تحفة الاحوذی ص ۱۱۲)

تعب ہے کہ بوراوی غیر مقلدین حضرات کے ہاں دوسری روایتوں میں ضعیف بن جاتا ہے یہاں قابل احتجاج کیسے ہو گیا۔ جب کہ وضع حدیث کی صریح جرح بھی موجود ہے۔  
دوسرا راوی | اس حدیث کی سند میں ابو عبد اللہ بن عمر الی ہریرۃ واقع ہے جو مجہول ہے علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

”أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الدُّوَيْبِيُّ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ لَا يُعْرَفُ مَا حَدَّثَ عَنْهُ سِوَى بَشَرِ بْنِ رَافِعٍ يُلْقِطُهُ (میزان الاعتدال ص ۳۶۶)  
 یعنی مجہول راوی ہے اس سے بشر بن رافع کے سوا کسی نے روایت نہیں کی۔

حافظ ابن حجر کا اس روایت کے بارے میں فیصلہ۔

وَبَشَرُ بْنُ رَافِعٍ ضَعِيفٌ وَابْنُ عَرَبٍ أَيْ ضَعِيفٌ قَلِيلٌ لَا يُعْرَفُ وَقَدْ وَثَّقَهُ  
 ابن حبان ثم يخفى الجرح في شرح المنہج  
 بشر بن رافع ضعیف ہے اور ابن عمر الی ہریرۃ کے بارے میں کہا گیا ہے کہ وہ مجہول ہے اور اگرچہ ابن حبان نے ثقہ قرار دیا ہے۔

امام ابو حاتم فرماتے ہیں۔

بِشْرٍ رَافِعٍ عَارِضٍ ضَعِيفٍ اَوْ مِنْكَ اَلْهَدِيثُ  
قَالَ اَبُو اَبِي الْوَجْهِ وَالْعَدِيلُ مِنْهُ ۲ طبع حیدرآباد دکن

تراس (بشر بن رافع) کی کوئی ایک حدیث بھی روایت نہیں دیکھی گئی۔

امام ابن قسطلان فرماتے ہیں۔

وَالْوَعِيدُ اَللّٰهُ هَذَا لَا يَعْرِفُ لَهُ حَالٌ  
وَلَا رَوَى عَنْهُ غَيْرُ بَشْرٍ وَ اَلْهَدِيثُ  
لَا يَصِحُّ مِنْ اَحَدٍ مِنْهُمْ۔ انتہی

اور یہ ابو عید اللہ مجہول الحال ہے اور بشر بن رافع کے سوا کسی نے اس سے روایت نہیں کی اس ابو عید اللہ کی وجہ سے یہ روایت (آمین بالجہد والی) صحیح نہیں ہے۔

(نصب الراية ص ۲۶۱)

علامہ نور الدین ابوالحسن سندھی فرماتے ہیں۔ وَفِيهِ اَبُو عَيْدٍ اَللّٰهُ تَجَمُّوْا

(حاشیہ ابن ماجہ ص ۲۸۱)

سوال | یہ راوی ابو عید اللہ دوسری مجہول نہیں کیونکہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

اَبُو عَيْدٍ اَللّٰهُ اَلدَّوْسِيُّ اَبْنُ اَعْبَرَ اَلْهَدِيثُ  
هَدِيَّةٌ مَّقْبُولَةٌ مِّنَ اَلْقَائِلِ لَمْ يَقُلْ  
اِسْمُهُ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بَنُ هَضْبَانِ  
وَقِيلَ اَبْنُ الصَّامِتِ وَ تَقَرَّرَ اَلْمُنْيَدَانِ

یعنی ابو عید اللہ الدوسی ابن عم ابی ہریرہ مقبول ہے  
یہ مجہول نہیں، کہا گیا ہے کہ اس راوی کا نام عبد الرحمن  
بن ہضبان ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس کا نام  
عبد الرحمن بن الصامت ہے۔ لہذا یہ راوی مجہول نہیں

جواب | حافظ صاحب کی یہ بات کئی وجوہ سے باطل و ناقابل اعتبار ہے۔

اقتلاع | عبد الرحمن اور راوی ہے اور وہ بھی مجہول ہے چنانچہ علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

عبد الرحمن بن الصامت وَقِيلَ  
اَبْنُ هَضْبَانِ وَقِيلَ اَبْنُ هَضْبَانِ  
لَهُ حَدِيثٌ وَاحِدٌ فِي مَشَاهِدِ الْاَسْلَمِ  
عَلَى نَفْسِهِ بِالْمَنَافِعِ اَبْنُ هَدِيَّةٍ وَ

عبد الرحمن بن صامت بعض نے اس کا نام ابن  
ہضبان بعض نے ابن ہضبان کہا ہے اس سے  
صرف ایک روایت ہے جو کہ انہوں نے حضرت  
ابو ہریرہ سے سنی کی (زنا) کی گواہ اپنی ذات پر

فِيهِمْ أَكْثَرُ قَالَ لَهُمْ تَقَرَّ عَنْهُ  
أَبُو الْقَاسِمِ وَعَنْهُ أَبُو جُرَيْجٍ فَلَا  
يُذَرُّهُ مَنْ هَكَذَا -

بیان کی ہے اس راوی سے روایت کرنے میں  
ابو الزبیرہ متفرد (اکیلا) ہے۔ اور پھر ابو الزبیرہ  
سے اس روایت میں ابن جریج متفرد ہے لم یس  
پہچان کیا کر یہ راوی کن ہے۔

(میزان الاعتدال ص ۱۰۱)

علامہ ذہبی کی عبارت سے معلوم ہوا کہ -

(۱) عبد الرحمن اور راوی ہے اور ابو عبد اللہ راوی اور ہے۔

(۲) ابو عبد اللہ کا شاگرد بشر بن رافع ہے اور عبد الرحمن کا شاگرد ابو الزبیر ہے۔

(۳) عبد الرحمن سے زنا کی صرف ایک روایت مروی ہے جب کہ آئین کی ابو عبد اللہ سے ہے۔

امام بخاری فرماتے ہیں لَا يُعْرَفُ إِلَّا بِهَذَا الْحَدِيثِ عبد الرحمن نہیں پہچان گیا مگر صرف  
اس (زنا والی) حدیث سے۔

امام احمد بن محمد بن ابی فرماتے ہیں -

لَا يُعْرَفُ إِلَّا بِحَدِيثٍ وَاحِدٍ وَكَسْرُ  
يَشْكُرُ حَالَهُ فَهُوَ فِي عَدَاةِ الْجَهْلِيِّينَ  
(تذیب التنزیب ص ۱۹۹)

عبد الرحمن نہیں پہچان گیا مگر صرف اسی ایک حدیث  
سے اور اس کا حال مشور نہیں ہے پس وہ مجہولین  
راویوں میں شمار کیا گیا ہے۔

امام مسلم فرماتے ہیں عبد الرحمن بن مہناض کذاب الا و کتاب المنفردات والوحدان ص ۱۷

عبد الرحمن بن مہناض بھی اسی طرح ان راویوں میں سے ہے جن سے صرف ایک راوی ابو الزبیر  
نے روایت کیا ہے۔ امام حاکم ابو احمد فرماتے ہیں کہ ابو عبد اللہ راوی کے نام کی پہچان نہیں ہو  
سکی اور حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ یہ دونوں راوی الگ الگ ہیں عبد الرحمن اور ابو عبد اللہ  
المدنی ایک نہیں (تذیب التنزیب ص ۱۴۹ تا ص ۱۵۰) اور امام ابن قحطانی کے ہاں مجہول و دلفی  
ہیں ایک نہیں جیسا کہ نصب الرایہ کے حوالہ سے یہ بات اوپر بیان ہوئی ہے۔ قاضی شوکانی  
غیر متعلقہ نے نیل الاوطار ص ۹۹ میں امام بخاری سے عبد الرحمن بن مہناض کا صرف ایک  
(زنا) والی روایت کا قول نقل کیا ہے اور قاضی صاحب نے دوسرا کوئی اختلاف نقل نہیں فرمایا



جس سے صاف طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ قاضی صاحب کے ہاں بھی یہ راوی الگ ہے ابو عبد اللہ الدوسی نہیں ہے البتہ ام حاکم ابو عبد اللہؒ فرماتے ہیں کہ یہ درادی نہیں بلکہ مناسب ہے کہ ایک ہوں (تہذیب ص ۱۱۵) اور حافظ صاحب نے بھی بعض جگہ ان دو راویوں کو ایک بنایا ہے لیکن ام بخاریؒ۔ ام سلمہؒ۔ علقمہ ذہبیؒ ام بناتیؒ ام حاکم ابو احمدؒ (جو کہ ام حاکم ابو عبد اللہؒ کے اسناد بھی ہیں) حافظ ابن عبد البرؒ۔ ام ابن قطانؒ کے مقابلہ میں اس بات کی کچھ بھی حیثیت نہیں۔ خصوصاً جب کہ حافظ صاحب کی عبارات کا آپس میں زبردست اختلاف ہے مثلاً (۱) بشر بن رافع کا اسناد ابو عبد اللہ الدوسی ابن عم ابی ہریرہؓ بتاتے ہوئے اس کا نام عبد الرحمن ذکر نہیں کرتے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حافظ صاحب کے ہاں یقینی طور پر اس کا نام عبد الرحمن ہونا ثابت نہیں (تہذیب ص ۱۱۶)

(۲) تہذیب ص ۱۹۹ تا ۱۹۹ میں عبد الرحمن کا ترجمہ کرتے ہیں اس کا شاگرد ابو الزبیرؓ بتاتے ہیں اور حدیث اسلمیؓ کا راوی بتاتے ہیں اور اس کا نہ کو بشر بن رافع المحارثیؓ شاگرد بتاتے ہیں اور نہ اس کی کنیت ابو عبد اللہؒ بیان کرتے ہیں۔

(۳) تقریب میں عبد الرحمن کا نام ذکر کرتے ہیں مگر کنیت ابو عبد اللہؒ بیان نہیں فرماتے۔

(۴) تقریب (فی المکنی) میں ابو عبد اللہؒ کنیت بیان فرماتے ہیں اور اس کا نام عبد الرحمنؓ حقیقی کے لفظ کے ساتھ بتاتے ہوئے اشارہ کرتے کہ ان دونوں کو ایک کشتا ضعیف ہے۔

(۵) ابو عبد اللہ الدوسی کا نام حقیقی کے ساتھ عبد الرحمنؓ بتاتے ہیں مگر اس کا شاگرد بشر بن رافع بتاتے ہیں (لسان المیزان ص ۲۳۶)

(۶) عبد الرحمن کی کنیت ابو عبد اللہؒ ذکر نہیں فرماتے اور اس کا شاگرد ابو الزبیرؓ بتاتے ہیں (لسان المیزان ص ۲۳۶) ان عبارات سے معلوم ہوا کہ حافظ صاحب کو ان دو راویوں کو ایک بنانے میں اطمینان حاصل نہیں۔

ان دو راویوں کو ایک بنانے میں غلطی کا سبب | عبد الرحمنؓ راوی کے بارے میں اختلاف ہے کہ یہ الدوسیؓ ابن عم ابی ہریرہؓ ہے یا ابن افی ابی ہریرہؓ ہے۔ یعنی یہ راوی حضرت ابو ہریرہؓ کا چچا زاد

جائی ہے یا حضرت ابو ہریرہؓ کا معتبر ہے ملاحظہ (تذیب ص ۱۹۵) لیکن یہاں ابو عبد اللہؓ کیست موجود نہیں۔ اسی طرح امام مسلم کتاب المنقولات والوحدان مثلاً میں فرماتے ہیں کہ جابر بن عبد اللہ عن ابی الزبیر عن عبد الرحمن بن مضاب ابن اخی ابی ہریرہؓ نقل کرتے ہیں۔ اور ابی جریج عن ابی الزبیر عن عبد الرحمن بن صامت ابن عم ابی ہریرہؓ نقل کرتے ہیں۔ واللہ اعلم انھم الحافظ للصواب اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے کہ ان میں ٹھیک بات یاد کرنے والا کون ہے۔

معلوم ہوا کہ حافظ صاحب کو یہیں سے غلطی لگی ہے کہ ابو عبد اللہؓ مدنی ہے۔

ابن عم ابی ہریرہؓ بھی ہے لہذا عبد الرحمن اور ابو عبد اللہؓ ایک ہونے چاہئیں حالانکہ عبد الرحمن کا علم ابی ہریرہؓ ہونا یا ابن اخی ابی ہریرہؓ ہونا نقل کیا گیا ہے مگر اس کی کینیت ابو عبد اللہؓ کسی محدث نے نقل نہیں فرمائی ہے۔ الغرض یہ راوی مجہول الحال و مجہول العین ہے جو بالاتفاق ضعیف شمار کیا جاتا ہے۔

**جواب ۱۷** اگر بالفرض والتسلیم یہ راوی دو نہ ہوں بلکہ ایک ہو یعنی ابو عبد اللہؓ اور عبد الرحمن ایک شخص کے دو نام ہوں تب بھی یہ راوی مجہول ہے اس لیے کہ اس سے روایت کرنے والے دو راوی ہیں یعنی بشر بن رافع الحارثی اور ابو الزبیرؓ مکی اور محدثین کرامؓ کے مضابطہ کے مطابق اگر دو ثقہ راوی کسی مجہول راوی سے روایت کریں تو وہ مجہول العین نہیں رہتا۔ تاہم مجہول الحال پھر بھی رہتا ہے جس سے اس کی عدالت ثابت نہیں ہوتی جو حدیث کی صحت کے لیے ضروری ہے دیکھئے (الکفایۃ فی علم الروایۃ للبغدادی ص ۸۸ طبع حیدرآباد دکن) اس مضابطہ کے تحت یہ در راوی بشر بن رافع و ابو الزبیرؓ اس ابو عبد اللہؓ کو جالت سے نہیں نکال سکے اس لیے کہ بشر بن رافع ضعیف الحدیث اور ابو الزبیرؓ محدث ہے اور ابو الزبیرؓ مکی مدرس ہے جس نے اپنے استاد سے عمن کے ساتھ روایت کیا ہے لہذا حافظ صاحب کے ہاں بھی ثقہ نہ ہوگا۔ باقی حافظ صاحب کا اس کو متنبہوں کہنا ثقہ ہونے پر دلالت نہیں کرتا۔ کیونکہ حافظ صاحب کی یہ اصطلاح بڑی خطرناک ہے کبھی تو وہ ثقہ راوی کو مقبول کہہ دیتے ہیں جب کہ کبھی مجہول الحال راوی کو بھی مقبول کہتے ہیں چنانچہ عبد اللہ بن یونس حجازی کے ترجمہ میں فرماتے ہیں مَحْمُولُ الْحَالِ مَقْبُولٌ دیکھئے (تقریب مع تحقیق ص ۲۹۷) اسی طرح ابن جانہ کی ثقہ ہست کا حال ہے۔ دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۱۴۷)

و سان المیزان ص ۳۸۴

قارئین کرام غیر متعلمین حضرات کے مذہب کا دار و مدار ایسی موضوع و محمول دعوتوں پر ہے  
خدا کی پناہ۔

**دلیل ۳۔** مولانا عبدالستار صاحب کراچی فرماتے ہیں۔

و یعنی حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ عوام الناس نے (بوجہ غفلت و سستی کے) آئین چھوڑ دی حالانکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم حبیب عظیم المفضول علیہم و آلہ الفضائلین کہتے تو اتنی بلند آواز سے آئین کہتے تھے کہ پہلی صف کے تمام مقتدی آپ کی آواز سن لیتے پس گویا جتنی سنا تھا اس کے مسجد مدینہ ابن ماجہ کے مسئلہ اور مطبع فاروقی دہلی کے مسئلہ اور تلخیص الجیر کے مسئلہ میں ہے (دو سالہ آئین بالجہر مسلم) اس کے بعد مفتی صاحب اس حدیث کی تفصیح یا تحمین اہم دار قلمی و اہم حاکم و اہم بیقی سے نقل فرماتے ہیں۔

**جواب ۱۔** اس کی سند میں بشر بن رافع الحارثی واقع ہے جس پر جرح وضع حدیث وغیرہ کی گذر چکی ہے اور ابو عبداللہ الدوسی بھی واقع ہے جو کہ محمول ہے مگر کیا کہ ابھی گذرا۔

**جواب ۲۔** حضرت ابوہریرہؓ کے فرمان سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ نے آئین بالجہر ترک و چھوڑ کر دیا تھا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آئین بالجہر شروع ہو چکی تھی یا سکے سے ثابت نہ تھی یا بطور تعلیم کے تھی ورنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو ہرگز نہ چھوڑتے مفتی صاحب کی عبارت میں دو طرح کا مخاطب ہے۔

**مخاطبہ اول۔** مولانا عبدالستار صاحب کا یہ فرمان کہ عوام الناس نے بوجہ غفلت و سستی کے آئین چھوڑ دی محض دعو کہ و مخاطبہ ہے کیونکہ حضرت ابوہریرہؓ کے زمانہ میں صحابہ کرامؓ و تابعین کی کثرت تھی۔ غیر متعلمین جیسے عوام الناس کا دور ہرگز نہ تھا۔

**مخاطبہ ثانی۔** اس حدیث کی تحمین و تفصیح ان ائمہ کرامؓ سے نقل کرنا بہت بڑا مخاطبہ ہے۔ اس حدیث کے بارے میں ان کی تحمین ہرگز منقول نہیں بلکہ وہ دوسری روایت ہے جس کی سند میں اسحاق بن ابراہیم بن العلاء بن زبیر بن الزبیدی الحمصی ہے دیکھئے (سننک حاکم ص ۱۱۲) و رضی اللہ عنہ

اور مولانا عبدالستار صاحب کے ساتھ حافظ عبداللہ صاحب بد پڑی بھی رخ پیرین ادا میں کے  
صلۃ و صلا میں اس حدیث کی تصحیح یا تحجین نقل کر کے حفاظ نے اپنے میں شریک ہیں اللہ تبارک  
و تعالیٰ غیر مقلدین حضرات کے حفاظ سے بچائے۔ آمین۔

دلیل صلا حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب سورۃ فاتحہ کی قراۃ  
فارغ ہوئے تو بلند آواز سے آمین کہتے (مسند رک حاکم ص ۱۱۲) سنن دارقطنی ص ۱۲۱ سنن بیہقی ص ۱۲۵  
صحیح ابن حبان ص ۱۲۲ حدیث ص ۱۶۹ طبع مدینہ منورہ)

ام حاکم اس روایت کو صحیح علی شرط ایشعین فرماتے ہیں امد اہم بیہقی ص ۱۶۹ صحیح  
منقول ہے (جب کہ سنن بیہقی میں نذر) اور ام دارقطنی ص ۱۶۹ فرماتے ہیں۔

جواب یہ حدیث صحیح نہیں ہے بلکہ جھوٹی ہے کیونکہ اس کی سند میں اسحق بن ابراہیم بن العلاء  
بن زبیر بن زبیدی الحمصی واقع ہے۔ ام ابوداؤد فرماتے ہیں "کیسے یسعی"۔ ام انسی فرماتے  
ہیں "کیسے یسعی"۔ اور محدث حمص ام محمد بن عوف طائی نے اس کو جھوٹا قرار دیا ہے دیکھیے  
(میزان الاعتدال ص ۱۱۱) حافظ ابن حجر دیکھتے ہیں کہ ام ابوداؤد فرماتے ہیں کہ ام محمد بن عوف  
طائی نے فرمایا۔

مَا أَشْكُ أَنْ أَسْهَقُ بَنَ زُبَيْرٍ يَفُ  
يَكْذِبُ۔ (تذیب ص ۲۱)

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔  
صَدَّقُوا بِسَمِ كَثِيرًا وَأَطْلَقَ مُحَمَّدٌ  
بَنَ عَوْفٍ أَنَّهُ يَكْذِبُ۔

اور کثیر الاوصام روای کی حدیث بھی ضعیف شمار کی جاتی ہے دیکھیے اصطلاحات المحدثین  
ص ۱۰۷ مولفہ سلطان محمود جلالپوری غیر مقلد)

حافظ ابن حجر کے استاد علامہ نور الدین سیوطی فرماتے ہیں۔

أَسْهَقُ بَنَ زُبَيْرٍ قُلْتُ وَكَانَ لَعَابِي

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

کہ اس کی حدیثیں مقلوب (الطی) ہو کر آتی ہیں۔

(مجمع الزوائد ص ۱۱۱)

یعنی مجمع حدیثوں کے باطل غلط ہوتی ہیں

علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ ابن زبیر بن ضعیف ہے دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۲۸۴) ترجمہ  
عمر بن الحارث الحمصی

اعتراض | اسحق بن ابراہیم کی ام ابو حاتم و یحییٰ بن معین نے توثیق کی ہے لہذا یہ حسن درجہ کا ملوی  
ہے اور حافظ عبد اللہ صاحب رد پرستی لکھتے ہیں۔

تفسیر | نصب الراية جلد اول ص ۲۷۱ کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ اس کی سند میں اسحق بن ابراہیم  
بن العلاء زبیدی ضعیف ہے مگر جرح مفسر ثابت نہیں ہوئی اس لیے دارقطنی نے اس کو حسن کہا  
ہے اور حاکم نے صحیح اور بیہقی نے حسن صحیح اور میزان الاعتدال میں عرف طائی سے اس کا جھوٹا  
ہونا ذکر کیا ہے حافظ ابن حجر نے تقریب میں اس کی تردید کر دی ہے اور علامہ تذہیب الحاکم  
میں عرف طائی کے ان الفاظ کو نقل ہی نہیں کیا۔ حالانکہ وہ علامہ واسع میزان الاعتدال سے  
سیلتے ہیں (رفع یدین اور آمین ص ۲۷۱)۔

جواب | اسحق بن ابراہیم کے جھوٹا ہونے کی مستخرج گندرجی ہے۔ لہذا توثیق کا کوئی اعتبار  
نہیں حاصل کر اہم محمد بن عرف حمصی کے مقابلہ میں کیونکہ اہم محمد بن عرف طائی و المتوفی لکھنؤ  
اہم احمد بن حنبلہ، اہم ابو داؤد، اہم نسائی کے اساذ ہیں۔ اہم ابو داؤد و غیرہ نے ان سے ہست  
سی حدیثیں روایت فرمائی ہیں مثلاً دیکھئے سنن ابی داؤد ص ۲۱۳ و ص ۲۶۹ و ص ۲۷۱ وغیرہ علامہ ذہبی  
ان کا ترجمہ بیان فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔

قُلْتُ قَدْ وَفَّقَهُ غَيْرُ وَاحِدٍ وَاسْتَشْنَوُا  
عَلَى مَعْرِفَتِهِ وَنَبَلَهُ

ترشق فرمائی اور تعریف کی مرث کے پچانے اور بزرگی

(تذکرۃ الحفاظ ص ۱۴۵)

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ اہم ابو حاتم نے صدوق کہا ہے (تذہیب ص ۲۸۴) اہم نسائی

نے ثقہ کہا ہے۔ ابن حبان ثقہات میں شمار کر کے ان کے محدث ہونے کا اقرار کرتے ہیں۔ ام محمد بن بکرؒ فرماتے ہیں مجھے محمد بن عوفؒ نے حدیث سنائی جو کہ آنکھوں کی ٹھنڈک تھی۔ ام ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ شام کے راویوں کی حدیث ضعیف و متبیح کے پہچاننے میں ماہر تھے، جب کہ یہ حدیث بھی شامی راویوں کی ہے۔

ام ابن جرماءؒ کا اعتماد باقی محدثین کو چھوڑ کر آپ پر تھا خاص کر حمصی و شمر کے راویوں کی حدیث کے بارے میں جب کہ یہ اسحق بن ابراہیم بھی حمصی و شامی ہے۔ ام عبد اللہ بن احمد بن حنبلہؒ کے سامنے ۲۳۴ھ میں آپ کا ذکر چل پڑا تو انہوں نے فرمایا کہ چالیس سال کے عمر میں محمد بن عوفؒ جیسا محدث ملک شام میں نہ تھا۔

ام محمد بن ادريس الطالکيؒ فرماتے ہیں کہ میرے بعض ساتھیوں نے مجھے بتایا کہ ام یحییٰ بن معینؒ کے سامنے شام کی حدیثوں میں سے ایک حدیث کا تذکرہ ہوا ام یحییٰ بن معینؒ نے اس کو رد کر دیا ایک محدث نے کہا کہ محمد بن عوفؒ اس حدیث کو بیان فرماتے تھے۔ حضرت یحییٰ بن معینؒ نے فرمایا اگر ابن عوفؒ اس حدیث کو بیان فرماتے ہیں تو وہ اپنے ملک اور شمر کی حدیث کی پہچان میں زیادہ ماہر ہیں الخ حافظ ابن حجرؒ تقریب میں فرماتے ہیں محمد بن عوف بن سفیان الطالکي ابو جعفر الحمصی ثقہ حافظ الخصال محمد بن عوفؒ بالثقاق محدثین ثقہ ہیں اور حمص کی حدیث کے سب سے زیادہ ماہر ہیں۔ اس لیے یحییٰ بن معینؒ نے اپنا قول واپس لے لیا اسی طرح اسحق بن زبیرؒ بھی حمصی ہے۔ اور محمد بن عوفؒ بھی حمصی ہے۔ لہذا ان کا ابن زبیرؒ کو قطعی طور پر چھوٹا قرار دینا بالکل صحیح ہے۔ حافظ عبد صاحب مدظلہؒ اپنی عبارت میں کئی اغلاط کا شکار ہوئے ہیں۔

(۱) اسحق بن زبیرؒ کے بارے میں جرح مفتر کا ثابت نہ ماننا سخت غلطی ہے کیونکہ ام محمد عوفؒ نے بلا شک و شبہ اس کو چھوٹا قرار دیا ہے اور علامہ نور الدین ہتیمیؒ نے اسی حدیث میں بیان کرنے کے ساتھ منہم کیا ہے۔

حافظ ابن حجرؒ نے کثیر الادبام قرار دیا ہے کیا یہ جرح مفتر نہیں ہے۔

(۲) روپڑی صاحب نے اسے مشہور محدث کے نام کے بیان کرنے میں دوبارہ تکرار کھائی ہے اس

حدث کا نام محمد بن عوف ہے نہ کہ عوف طائی۔

(۳) حافظ ابن جریر نے تقریب میں تردید کر دی ہے یہ بھی غلط ہے اس لیے حافظ ابن جریر نے اس راوی کو کثیر الادب قرار دیا ہے اور ساتھ ہی اس کا جھوٹا ہونا بھی ذکر فرمایا ہے اگر بالعصرین حافظ ابن جریر تردید بھی کرتے تب بھی غلط ہوتی اس لیے کہ حمص کے شہر کے راویوں کے بارے میں محمد بن عوف حمصی ماہر تھے حافظ ابن جریر کو کیا خبر وہ تو صرف ناقل تھے۔

(۴) ردیہ صاحب فرماتے ہیں کہ خلاصے والے میزان الاعتدال سے لیتے ہیں حالانکہ خود ردیہ صاحب اسی رسالہ کے مکالمے میں لکھتے ہیں کہ خلاصے والے تقریب سے لیتے ہیں۔ عجیب تعارض ہے۔ ایک جابستے نہیں عاشق بدنام کہیں دن کہیں رات کہیں صبح کہیں شام کہیں علاوہ ازیں اس حدیث کی سند میں ابن زہریٰ کا اسناد عمرو بن الحارث واقع ہے جو کہ مجہول ہے۔ چنانچہ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔

عَمْرُو بْنُ الْحَارِثِ الزَّيْلَعِيُّ الْحَمَصِيُّ  
عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَالِحٍ الْأَشْعَرِيِّ  
فَقَطَّ وَلَمْ يَنْسُخْهُ لَفَعْلَهُ بِالْمَقَابِلَةِ  
عَنْهُ اسْتَحَقُّ بَنُوتُ الْهَيْمِ زَيْلَعِيٍّ وَ  
مَوْلَاهُ لَهُ هُنَا عَيْنٌ مَعْرُوفٌ الْعَدَالَةُ  
وَزَيْلَعِيٍّ ضَعِيفٌ  
(میزان الاعتدال ص ۱۲۲)

یعنی عمرو بن الحارث الزہلی الحمصی نے روایت کیا ہے عبد اللہ بن سالم الأشعری سے فقط اس کے علاوہ اس کو کسی نسخہ ساز نہیں اور اس عمرو بن الحارث کے پاس اپنے استاد سے مروی نسخہ ایک نسخہ تھا اور عمرو بن الحارث کا شاگرد اسحق بن ابراہیم بن زہریق اور اس کی کوثری تھی (جس کا نام علاء تھا) پس وہ عمرو بن الحارث غیر معروف العدالة (یعنی مجہول) ہے اور ابن زہریق ضعیف ہے۔

قارئین کرام! اسحق بن زہریق کے جھوٹا و ضعیف ہونے کے علاوہ اس کا اسناد عمرو بن الحارث الحمصی مجہول ہے اور پھر اس عمرو بن الحارث کے پاس اپنے استاد کا نسخہ تھا پتہ نہیں اس نسخہ اور صحیفہ سے استاد نے اس کو بیان کرنے کی اجازت دی تھی یا نہ کیہ نہ محمد بن کریم کا مضابطہ ہے کہ اگر استاد اپنے نسخہ اور کتاب سے بیان کرنے کی اجازت شاگرد کو دے دے تو وہ اس

روایت کو بیان نہیں کر سکتا ذر شرح خزائن الفکر ص ۱۶۹ بحوالہ احسن الکلام ص ۱۶۹ طبع دوم) جب عمر بن الخطاب خود مجبور ہے اس کی اس ذمہ داری سے اجازت وغیرہ کا حال بھی معلوم نہیں ہو سکتا پھر اس کا شکر داسحق بن زبیر بن جہوشا وضعیف ہے اور اس کی نوٹدی علوہ بھی مجبور ہے۔ حافظ ابن حجر نے تہذیب مہملہ میں عمر بن الخطاب کا اس ذمہ الدین سالم اور اس کے شکر داسحق بن زبیر بن جہوشا کی نوٹدی علوہ کا ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ ابن حبان نے اس عمر بن الخطاب کو ثقات میں ذکر کیا ہے اور اس کے شکر داسحق کے بارے میں کہا کہ بخاری کا حقیقتاً میں اس کا ذکر ہے اور علامہ ذہبی نے کہا ہے کہ ابن سبہ عارث کی عدالت معلوم نہیں۔ مخلصاً۔ حافظ صاحب تقریب میں فرماتے ہیں کہ عمر بن الخطاب اخصی مقبول ہے۔ اور بیٹے ابو عبد اللہ العدوی کے ترجمہ میں گزر چکا ہے کہ حافظ ابن حجر کا ہر جگہ مقبول کہنا قابل اعما و نہیں کیونکہ مجبور راوی کو بھی مقبول کہتے ہیں اور ابن حبان کی ثقاہت کا بھی یہی حال ہے جیسا کہ گذرا اور بخاری کی تعلیقات میں کسی راوی کا موجود ہونا کچھ مفید نہیں کیونکہ تعقیقات میں بعض وضوح اور کتاب راویوں تکمہ موجود ہیں۔

الغرض عمر بن الخطاب کا مجبور ہونا یقینی طور پر ثابت ہوا اور اسحق بن ابراہیم بن العلاء بن زبیر بن جہوشا ہونا بھی۔ جب روایت کا یہ حال ہے تو اس کو صحیح کہنا یا حسن کہنا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے علاوہ ازیں عمر بن الخطاب کا اس ذمہ الدین سالم الاشعری گرچہ عند الجہوشا ثقہ ہے۔ لیکن امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ یہ راوی کہا کرتا تھا کہ حضرت علی نے حضرت ابو بکر صدیق ؓ و حضرت عمر ؓ کے قتل کرنے کی سازش میں اعانت کی تھی حضرت امام داؤد نے اس حکایت کے نقل کرنے کے بعد اس ذمہ الدین سالم کی خدمت کرتے ہوئے فرمایا کہ یہ ناموسی تھا یعنی حضرت علی کا دشمن تھا (میزان الاعتدال ص ۱۶۹)

اتنی خرابیوں کے باوجود اگر امام حاکم اس حدیث کو صحیح فرمادیں اور محدثین کرام کے ہاں اگر وہ تساہل کی زد میں آجائیں تو اس میں محدثین کرام کا کیا قصور ہے۔ علامہ زبیری فرماتے ہیں و لیس کما قال (نصب اللایہ ص ۱۶۹) حدیث اس طرح صحیح نہیں جس طرح حاکم نے کہا ہے۔



جناب مولانا عبدالستار صاحب غیر متقدم تھے ہیں۔

”نیز امام حاکم کا تائیل در تصحیح حدیث عند العلماء مشہور و معروف ہے الا (فتویٰ امین البحر ص ۲۷) مصنفوس و حیرت کی بات ہے کہ جس حدیث کی سند کے تمام راوی ثقہ و جید و قوی ہوں اور پھر وہ روایت امیر المحدثین امام شعبہ کے طریق سے مروی ہو اگر امام حاکم اس کی تصحیح فرمادیں تو متساہل ہو جائیں کیونکہ وہ آپ کے مذہب کے خلاف ہے اور جس حدیث کی سند میں اسحق بن زبیر بن جھوٹا راوی ہو۔ اور عمرو بن الحارث عقی مجہول ہو اور عبد اللہ بن سالم اشعری نامی حضرت علی کا دشمن موجود ہو۔ اگر اس کی تصحیح امام حاکم فرمادیں تو ان کا متساہل ہونا آپ مجہول جائے اور اس کی تصحیح کا قصد درہ بار بار پٹیا جائے اس لیے کہ یہ آپ کے مذہب کے مطابق ہے۔“

غیر کی آنکھ کا تنکا بھر کر آتے نظر

دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا شہتیر بھی

امام بیہقی نے اگر اس روایت کو حسن و صحیح کہا ہے تو بھی تعجب و حیرانگی نہیں ہونی چاہیے اس لیے کہ وہ اپنے مذہب کی ترویج کے لیے موضوع و من گھڑت روایات کی تصحیح کرنے سے بھی گریز نہیں کرتے ملاحظہ ہو۔

(۱) فتح خلف الامام کی ایک روایت کے بارے میں فرماتے ہیں هَذَا اسنادٌ حَسَنٌ دیکھئے

(بیہقی ص ۱۶۶) حالانکہ اسکی سند میں ابواسم بن ابی اقیس کذاب و وضع واقع ہے اور بھی کئی

غرائب موجود ہیں دیکھئے (احسن الکلام ص ۱۱۰ طبع دوم)

(۲) تین روایات کے ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں هَذِهِ رَوَايَاتٌ صَحِيحَةٌ مُتَّفَقَةٌ دیکھئے

(بیہقی ص ۲۰۳) حالانکہ اس کی سندیں ابوالبحر محمد بن الحسن البرکباری واقع ہے جو کہ کذاب ہے دیکھئے

(میزان الاعتدال ص ۲۵) مزید تعارضات و تعصبات اگر دیکھئے منظور ہوں تو احسن الکلام

۱۰۶ میں دیکھیں۔

امام دارقطنی نے اس حدیث کو حسن کہا ہے جو کہ کسی اصول سے درست نہیں ہے علامہ

سید محمد الرشاہ صاحب فرماتے ہیں۔

وَقَدْ رَوَى أَنَّ الدَّرَقَطَنِي يُكَلِّمُ الْكَلَامَ  
أَوْ يُشَدُّ فِي الزَّكَاوِيِّ رَايَ لَمَذَّ هَرَبِهِ  
رَالِي فَكَلِمَهُ الْحَادَّةُ مَعْدُودَةٌ لِلْبُيُوتِ  
(بسط الیدین ص ۱۸)

اور بے شک دیکھا گیا ہے کہ امام دارقطنی کبھی  
ایک راوی کے بارے میں نرمی اختیار کرتے ہیں اور  
کبھی سختی اپنے مذہب کی رعایت کے لیے اور امام بیہقی  
کی بھی یہی عادت مشہور ہے

۱۱ امام دارقطنی میں لکھتے ہیں۔  
هَذَا إِسْنَادٌ حَسَنٌ وَأَبُوهُ لَهَيْفَةٌ لَكِنَّ  
بِالْقَوِي (سنن دارقطنی ص ۱۳۲)

اس حدیث کے مضمون ہے اور ابن لیو راوی  
اس حدیث کا قوی نہیں۔

لکھتے تعجب کی بات ہے کہ یہ اس راوی کے ضعیف ہونے کے باوجود اس کی حدیث حسن ہے  
(۲) محمد بن عبد الرحمن بن ابی الدیال کے بارے میں سنن دارقطنی ص ۱۳۲ میں لکھتے ہیں ثِقَّةٌ فِي حِفْظِهِ  
شَيْئٌ اور سنن دارقطنی ص ۱۳۹ میں لکھتے ہیں ضَعِيفٌ سِوَى الْحِفْظِ۔

(۳) عبد الرحمن بن ابراہیم العاصم کو پہلے ثقہ لکھتے ہیں پھر فوراً چند سطروں کے بعد ضعیف الحدیث  
لکھتے ہیں دیکھئے (سنن دارقطنی ص ۲۴۳)

(۴) عبد اللہ بن المثنیٰ کو ایک مقام میں ثقہ لکھتے ہیں دوسرے مقام میں ضعیف لکھتے ہیں۔  
(بحوالہ تہذیب التہذیب ص ۲۸۸ احسن الکلام ص ۱۲۰)

(۵) ابورکان کی حدیث طلاق کے بارے میں امام دارقطنی اپنی سنن ص ۲۳۹ میں لکھتے ہیں وَقَالَ  
أَبُو دَاوُدَ هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ عَالَانِيَةً ابُو دَاوُدَ کے کسی نسخہ میں یہ تصحیح موجود نہیں۔ بحوالہ  
رفع یدین اور آئین ص ۱۲۵ لحاظ عبد اللہ صاحب رد پڑی غیر مقلد۔

(۶) محمد بن سلیمان بن الحارث الباغندی کے بارے میں ایک مقام پر کہ کُتِبَ بِهٖ لِكُفَاةٍ  
اور دوسرے مقام میں ضعیف دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۶۸)

قارین کرم یہ روایت آمین والی جس میں اسحق بن ابراہیم جمہور اور عمرو بن الحارث  
مجمول اور عبد اللہ بن سالم نامی موجود ہیں۔ اگر یہ حضرات ایسی جمعی اور مجہول روایت کی تصحیح  
کر گزریں تو یہ انہی حضرات کا کمال ہے۔

علاوہ انہیں چوتھی خرابی اس حدیث میں یہ ہے کہ اس میں جہری اور ستری نمازوں کی کوئی تصریح نہیں بلکہ مطلقاً دونوں کو شامل ہے۔ چنانچہ علامہ امیر بیانیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں۔

وَقَدْ أَهْدَىٰ فِي الْجَهْرِيَّةِ وَفِي السِّرِّيَّةِ اور ظاہر حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا بلند آواز سے آئین کن جہری اور ستری دونوں نمازوں میں تھا۔ (ربل السلام ص ۱۲۷ طبع دہلی)

اب غیر مقلدین حضرات کے لیے مناسب ہے کہ آئین بالجہر ستری نمازوں میں بھی کیا کریں حالانکہ یہ ان کے مذہب کے خلاف ہے۔ سچ ہے کہ بھڑک کے پاؤں نہیں ہوتے۔ مولانا عبدالستار صاحبؒ غیر مقلد لکھتے ہیں: ”حضرت رسول اللہ علیہ وسلم کی طرف بغیر ثمرت کی کوئی بات نسبت کرنی اپنے آپ کو جہنی بنا ہے۔“ (مقامی ستاریہ ص ۱۲۷ طبع کراچی)۔

مگر مولانا صاحب خود اس مکذوبہ و مجہولہ روایت کو تنقذ صحت دے کر اس وعید کے مرتکب ہوئے ہیں۔ گ۔ دیگر اہل الضیعت خود را فضیحت۔

دلیل ۵۔ جناب مولانا عبدالستار صاحبؒ روایت نقل کرتے ہیں ترجمہ ان کی زبانی ملاحظہ ہو۔  
”یعنی ام المصنین رضی اللہ عنہا صحابہ رسول اکثر اوقات نبی علیہ السلام کے پیچھے صف ستورات میں نماز ادا کیا کرتی تھیں فرماتی ہیں کہ آپ صلعم جب ولا الضالین کہتے تو اتنے زور سے آئین کہتے کہ میں سورتوں کی صف میں آپ کی آواز سن لیتی“ (فتویٰ آئین بالجہر ص ۱۱۷)

جواب۔ مولانا عبدالستار صاحب اس روایت کے نقل کے کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

”علامہ بیہقی حدیث ہذا کے نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں رواۃ الطبرانی فی البیہر روایت کیا اس کو طبرانی نے کبیر میں؟“

مگر قارئین کرام غیر مقلدین حضرات کی بے فائدہ سعی کو ملاحظہ فرمائیں کہ علامہ بیہقیؒ خود اس کے ضعیف ہونے کی تصریح فرماتے ہیں چنانچہ اصل الفاظ یہ ہیں۔

رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْكَبِيرِ وَفِيهِ اس کو طبرانی نے کبیر میں روایت کیا ہے اور  
اس کی سند میں اسمعیل بن مسلم مکی ہے جو کہ  
ضعیف ہے۔

اسی طرح مولانا زحیرین صاحب کو جب بھی غیر معتد بھی اس حدیث کو پیش کرنے کے بعد اس کا ضعیف ہونا بیان نہیں فرماتے اور شیرداد کی طرح ہضم کر جاتے ہیں دیکھیے (اثبات آئین مصنف) البتہ حافظ عبداللہ صاحب روپڑی نے بادلِ نخواستہ اس کا ضعیف ہونا ذکر دیا ہے ان کے اصل الفاظ ملاحظہ ہوں۔

مذکورہ بالا حدیث میں ایک راوی اسماعیل بن مسلم کی ہے۔ اس پر زیلعی نے اور حافظ ابن حجر نے تو سخت کیا ہے مگر ہیشمی نے اس کو ضعیف کہا ہے خیر اگر ضعیف ہو تو دوسری روایتیں مذکورہ بالا اور زیریں اس کو تقویت دیتی ہیں (رفع یدین اور آئین مصنف ۲۳)

حافظ عبداللہ کا یہ فرمانا کہ ”اگر ضعیف ہو تو“ الا اس میں شامل ہے کیونکہ اسماعیل بن مسلم کی باتفاق محدثین کرام ضعیف ہے اور باقی حدیثیں جو اس کو تقویت دیں ایسا نہیں ہو سکتا اس لیے کہ وہ اس سے بھی زیادہ اضعف ہیں جیسے کہ ان کی کچھ بحث گذر چکی ہے اور کچھ حدیثوں کی بحث آپ کے سامنے آرہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ اسماعیل بن مسلم کی کے ضعف کے حوالے ان کتابوں میں ملاحظہ فرمائیں۔ مجمع الزوائد ص ۲۶۲ و ص ۲۸۱ و ص ۲۸۵ و ص ۲۸۶ و ص ۲۸۷ و ص ۲۸۸ و ص ۲۸۹ و ص ۲۹۰ و ص ۲۹۱ و ص ۲۹۲ و ص ۲۹۳ و ص ۲۹۴ و ص ۲۹۵ و ص ۲۹۶ و ص ۲۹۷ و ص ۲۹۸ و ص ۲۹۹ و ص ۳۰۰ و ص ۳۰۱ و ص ۳۰۲ و ص ۳۰۳ و ص ۳۰۴ و ص ۳۰۵ و ص ۳۰۶ و ص ۳۰۷ و ص ۳۰۸ و ص ۳۰۹ و ص ۳۱۰ و ص ۳۱۱ و ص ۳۱۲ و ص ۳۱۳ و ص ۳۱۴ و ص ۳۱۵ و ص ۳۱۶ و ص ۳۱۷ و ص ۳۱۸ و ص ۳۱۹ و ص ۳۲۰ و ص ۳۲۱ و ص ۳۲۲ و ص ۳۲۳ و ص ۳۲۴ و ص ۳۲۵ و ص ۳۲۶ و ص ۳۲۷ و ص ۳۲۸ و ص ۳۲۹ و ص ۳۳۰ و ص ۳۳۱ و ص ۳۳۲ و ص ۳۳۳ و ص ۳۳۴ و ص ۳۳۵ و ص ۳۳۶ و ص ۳۳۷ و ص ۳۳۸ و ص ۳۳۹ و ص ۳۴۰ و ص ۳۴۱ و ص ۳۴۲ و ص ۳۴۳ و ص ۳۴۴ و ص ۳۴۵ و ص ۳۴۶ و ص ۳۴۷ و ص ۳۴۸ و ص ۳۴۹ و ص ۳۵۰ و ص ۳۵۱ و ص ۳۵۲ و ص ۳۵۳ و ص ۳۵۴ و ص ۳۵۵ و ص ۳۵۶ و ص ۳۵۷ و ص ۳۵۸ و ص ۳۵۹ و ص ۳۶۰ و ص ۳۶۱ و ص ۳۶۲ و ص ۳۶۳ و ص ۳۶۴ و ص ۳۶۵ و ص ۳۶۶ و ص ۳۶۷ و ص ۳۶۸ و ص ۳۶۹ و ص ۳۷۰ و ص ۳۷۱ و ص ۳۷۲ و ص ۳۷۳ و ص ۳۷۴ و ص ۳۷۵ و ص ۳۷۶ و ص ۳۷۷ و ص ۳۷۸ و ص ۳۷۹ و ص ۳۸۰ و ص ۳۸۱ و ص ۳۸۲ و ص ۳۸۳ و ص ۳۸۴ و ص ۳۸۵ و ص ۳۸۶ و ص ۳۸۷ و ص ۳۸۸ و ص ۳۸۹ و ص ۳۹۰ و ص ۳۹۱ و ص ۳۹۲ و ص ۳۹۳ و ص ۳۹۴ و ص ۳۹۵ و ص ۳۹۶ و ص ۳۹۷ و ص ۳۹۸ و ص ۳۹۹ و ص ۴۰۰ و ص ۴۰۱ و ص ۴۰۲ و ص ۴۰۳ و ص ۴۰۴ و ص ۴۰۵ و ص ۴۰۶ و ص ۴۰۷ و ص ۴۰۸ و ص ۴۰۹ و ص ۴۱۰ و ص ۴۱۱ و ص ۴۱۲ و ص ۴۱۳ و ص ۴۱۴ و ص ۴۱۵ و ص ۴۱۶ و ص ۴۱۷ و ص ۴۱۸ و ص ۴۱۹ و ص ۴۲۰ و ص ۴۲۱ و ص ۴۲۲ و ص ۴۲۳ و ص ۴۲۴ و ص ۴۲۵ و ص ۴۲۶ و ص ۴۲۷ و ص ۴۲۸ و ص ۴۲۹ و ص ۴۳۰ و ص ۴۳۱ و ص ۴۳۲ و ص ۴۳۳ و ص ۴۳۴ و ص ۴۳۵ و ص ۴۳۶ و ص ۴۳۷ و ص ۴۳۸ و ص ۴۳۹ و ص ۴۴۰ و ص ۴۴۱ و ص ۴۴۲ و ص ۴۴۳ و ص ۴۴۴ و ص ۴۴۵ و ص ۴۴۶ و ص ۴۴۷ و ص ۴۴۸ و ص ۴۴۹ و ص ۴۵۰ و ص ۴۵۱ و ص ۴۵۲ و ص ۴۵۳ و ص ۴۵۴ و ص ۴۵۵ و ص ۴۵۶ و ص ۴۵۷ و ص ۴۵۸ و ص ۴۵۹ و ص ۴۶۰ و ص ۴۶۱ و ص ۴۶۲ و ص ۴۶۳ و ص ۴۶۴ و ص ۴۶۵ و ص ۴۶۶ و ص ۴۶۷ و ص ۴۶۸ و ص ۴۶۹ و ص ۴۷۰ و ص ۴۷۱ و ص ۴۷۲ و ص ۴۷۳ و ص ۴۷۴ و ص ۴۷۵ و ص ۴۷۶ و ص ۴۷۷ و ص ۴۷۸ و ص ۴۷۹ و ص ۴۸۰ و ص ۴۸۱ و ص ۴۸۲ و ص ۴۸۳ و ص ۴۸۴ و ص ۴۸۵ و ص ۴۸۶ و ص ۴۸۷ و ص ۴۸۸ و ص ۴۸۹ و ص ۴۹۰ و ص ۴۹۱ و ص ۴۹۲ و ص ۴۹۳ و ص ۴۹۴ و ص ۴۹۵ و ص ۴۹۶ و ص ۴۹۷ و ص ۴۹۸ و ص ۴۹۹ و ص ۵۰۰ و ص ۵۰۱ و ص ۵۰۲ و ص ۵۰۳ و ص ۵۰۴ و ص ۵۰۵ و ص ۵۰۶ و ص ۵۰۷ و ص ۵۰۸ و ص ۵۰۹ و ص ۵۱۰ و ص ۵۱۱ و ص ۵۱۲ و ص ۵۱۳ و ص ۵۱۴ و ص ۵۱۵ و ص ۵۱۶ و ص ۵۱۷ و ص ۵۱۸ و ص ۵۱۹ و ص ۵۲۰ و ص ۵۲۱ و ص ۵۲۲ و ص ۵۲۳ و ص ۵۲۴ و ص ۵۲۵ و ص ۵۲۶ و ص ۵۲۷ و ص ۵۲۸ و ص ۵۲۹ و ص ۵۳۰ و ص ۵۳۱ و ص ۵۳۲ و ص ۵۳۳ و ص ۵۳۴ و ص ۵۳۵ و ص ۵۳۶ و ص ۵۳۷ و ص ۵۳۸ و ص ۵۳۹ و ص ۵۴۰ و ص ۵۴۱ و ص ۵۴۲ و ص ۵۴۳ و ص ۵۴۴ و ص ۵۴۵ و ص ۵۴۶ و ص ۵۴۷ و ص ۵۴۸ و ص ۵۴۹ و ص ۵۵۰ و ص ۵۵۱ و ص ۵۵۲ و ص ۵۵۳ و ص ۵۵۴ و ص ۵۵۵ و ص ۵۵۶ و ص ۵۵۷ و ص ۵۵۸ و ص ۵۵۹ و ص ۵۶۰ و ص ۵۶۱ و ص ۵۶۲ و ص ۵۶۳ و ص ۵۶۴ و ص ۵۶۵ و ص ۵۶۶ و ص ۵۶۷ و ص ۵۶۸ و ص ۵۶۹ و ص ۵۷۰ و ص ۵۷۱ و ص ۵۷۲ و ص ۵۷۳ و ص ۵۷۴ و ص ۵۷۵ و ص ۵۷۶ و ص ۵۷۷ و ص ۵۷۸ و ص ۵۷۹ و ص ۵۸۰ و ص ۵۸۱ و ص ۵۸۲ و ص ۵۸۳ و ص ۵۸۴ و ص ۵۸۵ و ص ۵۸۶ و ص ۵۸۷ و ص ۵۸۸ و ص ۵۸۹ و ص ۵۹۰ و ص ۵۹۱ و ص ۵۹۲ و ص ۵۹۳ و ص ۵۹۴ و ص ۵۹۵ و ص ۵۹۶ و ص ۵۹۷ و ص ۵۹۸ و ص ۵۹۹ و ص ۶۰۰ و ص ۶۰۱ و ص ۶۰۲ و ص ۶۰۳ و ص ۶۰۴ و ص ۶۰۵ و ص ۶۰۶ و ص ۶۰۷ و ص ۶۰۸ و ص ۶۰۹ و ص ۶۱۰ و ص ۶۱۱ و ص ۶۱۲ و ص ۶۱۳ و ص ۶۱۴ و ص ۶۱۵ و ص ۶۱۶ و ص ۶۱۷ و ص ۶۱۸ و ص ۶۱۹ و ص ۶۲۰ و ص ۶۲۱ و ص ۶۲۲ و ص ۶۲۳ و ص ۶۲۴ و ص ۶۲۵ و ص ۶۲۶ و ص ۶۲۷ و ص ۶۲۸ و ص ۶۲۹ و ص ۶۳۰ و ص ۶۳۱ و ص ۶۳۲ و ص ۶۳۳ و ص ۶۳۴ و ص ۶۳۵ و ص ۶۳۶ و ص ۶۳۷ و ص ۶۳۸ و ص ۶۳۹ و ص ۶۴۰ و ص ۶۴۱ و ص ۶۴۲ و ص ۶۴۳ و ص ۶۴۴ و ص ۶۴۵ و ص ۶۴۶ و ص ۶۴۷ و ص ۶۴۸ و ص ۶۴۹ و ص ۶۵۰ و ص ۶۵۱ و ص ۶۵۲ و ص ۶۵۳ و ص ۶۵۴ و ص ۶۵۵ و ص ۶۵۶ و ص ۶۵۷ و ص ۶۵۸ و ص ۶۵۹ و ص ۶۶۰ و ص ۶۶۱ و ص ۶۶۲ و ص ۶۶۳ و ص ۶۶۴ و ص ۶۶۵ و ص ۶۶۶ و ص ۶۶۷ و ص ۶۶۸ و ص ۶۶۹ و ص ۶۷۰ و ص ۶۷۱ و ص ۶۷۲ و ص ۶۷۳ و ص ۶۷۴ و ص ۶۷۵ و ص ۶۷۶ و ص ۶۷۷ و ص ۶۷۸ و ص ۶۷۹ و ص ۶۸۰ و ص ۶۸۱ و ص ۶۸۲ و ص ۶۸۳ و ص ۶۸۴ و ص ۶۸۵ و ص ۶۸۶ و ص ۶۸۷ و ص ۶۸۸ و ص ۶۸۹ و ص ۶۹۰ و ص ۶۹۱ و ص ۶۹۲ و ص ۶۹۳ و ص ۶۹۴ و ص ۶۹۵ و ص ۶۹۶ و ص ۶۹۷ و ص ۶۹۸ و ص ۶۹۹ و ص ۷۰۰ و ص ۷۰۱ و ص ۷۰۲ و ص ۷۰۳ و ص ۷۰۴ و ص ۷۰۵ و ص ۷۰۶ و ص ۷۰۷ و ص ۷۰۸ و ص ۷۰۹ و ص ۷۱۰ و ص ۷۱۱ و ص ۷۱۲ و ص ۷۱۳ و ص ۷۱۴ و ص ۷۱۵ و ص ۷۱۶ و ص ۷۱۷ و ص ۷۱۸ و ص ۷۱۹ و ص ۷۲۰ و ص ۷۲۱ و ص ۷۲۲ و ص ۷۲۳ و ص ۷۲۴ و ص ۷۲۵ و ص ۷۲۶ و ص ۷۲۷ و ص ۷۲۸ و ص ۷۲۹ و ص ۷۳۰ و ص ۷۳۱ و ص ۷۳۲ و ص ۷۳۳ و ص ۷۳۴ و ص ۷۳۵ و ص ۷۳۶ و ص ۷۳۷ و ص ۷۳۸ و ص ۷۳۹ و ص ۷۴۰ و ص ۷۴۱ و ص ۷۴۲ و ص ۷۴۳ و ص ۷۴۴ و ص ۷۴۵ و ص ۷۴۶ و ص ۷۴۷ و ص ۷۴۸ و ص ۷۴۹ و ص ۷۵۰ و ص ۷۵۱ و ص ۷۵۲ و ص ۷۵۳ و ص ۷۵۴ و ص ۷۵۵ و ص ۷۵۶ و ص ۷۵۷ و ص ۷۵۸ و ص ۷۵۹ و ص ۷۶۰ و ص ۷۶۱ و ص ۷۶۲ و ص ۷۶۳ و ص ۷۶۴ و ص ۷۶۵ و ص ۷۶۶ و ص ۷۶۷ و ص ۷۶۸ و ص ۷۶۹ و ص ۷۷۰ و ص ۷۷۱ و ص ۷۷۲ و ص ۷۷۳ و ص ۷۷۴ و ص ۷۷۵ و ص ۷۷۶ و ص ۷۷۷ و ص ۷۷۸ و ص ۷۷۹ و ص ۷۸۰ و ص ۷۸۱ و ص ۷۸۲ و ص ۷۸۳ و ص ۷۸۴ و ص ۷۸۵ و ص ۷۸۶ و ص ۷۸۷ و ص ۷۸۸ و ص ۷۸۹ و ص ۷۹۰ و ص ۷۹۱ و ص ۷۹۲ و ص ۷۹۳ و ص ۷۹۴ و ص ۷۹۵ و ص ۷۹۶ و ص ۷۹۷ و ص ۷۹۸ و ص ۷۹۹ و ص ۸۰۰ و ص ۸۰۱ و ص ۸۰۲ و ص ۸۰۳ و ص ۸۰۴ و ص ۸۰۵ و ص ۸۰۶ و ص ۸۰۷ و ص ۸۰۸ و ص ۸۰۹ و ص ۸۱۰ و ص ۸۱۱ و ص ۸۱۲ و ص ۸۱۳ و ص ۸۱۴ و ص ۸۱۵ و ص ۸۱۶ و ص ۸۱۷ و ص ۸۱۸ و ص ۸۱۹ و ص ۸۲۰ و ص ۸۲۱ و ص ۸۲۲ و ص ۸۲۳ و ص ۸۲۴ و ص ۸۲۵ و ص ۸۲۶ و ص ۸۲۷ و ص ۸۲۸ و ص ۸۲۹ و ص ۸۳۰ و ص ۸۳۱ و ص ۸۳۲ و ص ۸۳۳ و ص ۸۳۴ و ص ۸۳۵ و ص ۸۳۶ و ص ۸۳۷ و ص ۸۳۸ و ص ۸۳۹ و ص ۸۴۰ و ص ۸۴۱ و ص ۸۴۲ و ص ۸۴۳ و ص ۸۴۴ و ص ۸۴۵ و ص ۸۴۶ و ص ۸۴۷ و ص ۸۴۸ و ص ۸۴۹ و ص ۸۵۰ و ص ۸۵۱ و ص ۸۵۲ و ص ۸۵۳ و ص ۸۵۴ و ص ۸۵۵ و ص ۸۵۶ و ص ۸۵۷ و ص ۸۵۸ و ص ۸۵۹ و ص ۸۶۰ و ص ۸۶۱ و ص ۸۶۲ و ص ۸۶۳ و ص ۸۶۴ و ص ۸۶۵ و ص ۸۶۶ و ص ۸۶۷ و ص ۸۶۸ و ص ۸۶۹ و ص ۸۷۰ و ص ۸۷۱ و ص ۸۷۲ و ص ۸۷۳ و ص ۸۷۴ و ص ۸۷۵ و ص ۸۷۶ و ص ۸۷۷ و ص ۸۷۸ و ص ۸۷۹ و ص ۸۸۰ و ص ۸۸۱ و ص ۸۸۲ و ص ۸۸۳ و ص ۸۸۴ و ص ۸۸۵ و ص ۸۸۶ و ص ۸۸۷ و ص ۸۸۸ و ص ۸۸۹ و ص ۸۹۰ و ص ۸۹۱ و ص ۸۹۲ و ص ۸۹۳ و ص ۸۹۴ و ص ۸۹۵ و ص ۸۹۶ و ص ۸۹۷ و ص ۸۹۸ و ص ۸۹۹ و ص ۹۰۰ و ص ۹۰۱ و ص ۹۰۲ و ص ۹۰۳ و ص ۹۰۴ و ص ۹۰۵ و ص ۹۰۶ و ص ۹۰۷ و ص ۹۰۸ و ص ۹۰۹ و ص ۹۱۰ و ص ۹۱۱ و ص ۹۱۲ و ص ۹۱۳ و ص ۹۱۴ و ص ۹۱۵ و ص ۹۱۶ و ص ۹۱۷ و ص ۹۱۸ و ص ۹۱۹ و ص ۹۲۰ و ص ۹۲۱ و ص ۹۲۲ و ص ۹۲۳ و ص ۹۲۴ و ص ۹۲۵ و ص ۹۲۶ و ص ۹۲۷ و ص ۹۲۸ و ص ۹۲۹ و ص ۹۳۰ و ص ۹۳۱ و ص ۹۳۲ و ص ۹۳۳ و ص ۹۳۴ و ص ۹۳۵ و ص ۹۳۶ و ص ۹۳۷ و ص ۹۳۸ و ص ۹۳۹ و ص ۹۴۰ و ص ۹۴۱ و ص ۹۴۲ و ص ۹۴۳ و ص ۹۴۴ و ص ۹۴۵ و ص ۹۴۶ و ص ۹۴۷ و ص ۹۴۸ و ص ۹۴۹ و ص ۹۵۰ و ص ۹۵۱ و ص ۹۵۲ و ص ۹۵۳ و ص ۹۵۴ و ص ۹۵۵ و ص ۹۵۶ و ص ۹۵۷ و ص ۹۵۸ و ص ۹۵۹ و ص ۹۶۰ و ص ۹۶۱ و ص ۹۶۲ و ص ۹۶۳ و ص ۹۶۴ و ص ۹۶۵ و ص ۹۶۶ و ص ۹۶۷ و ص ۹۶۸ و ص ۹۶۹ و ص ۹۷۰ و ص ۹۷۱ و ص ۹۷۲ و ص ۹۷۳ و ص ۹۷۴ و ص ۹۷۵ و ص ۹۷۶ و ص ۹۷۷ و ص ۹۷۸ و ص ۹۷۹ و ص ۹۸۰ و ص ۹۸۱ و ص ۹۸۲ و ص ۹۸۳ و ص ۹۸۴ و ص ۹۸۵ و ص ۹۸۶ و ص ۹۸۷ و ص ۹۸۸ و ص ۹۸۹ و ص ۹۹۰ و ص ۹۹۱ و ص ۹۹۲ و ص ۹۹۳ و ص ۹۹۴ و ص ۹۹۵ و ص ۹۹۶ و ص ۹۹۷ و ص ۹۹۸ و ص ۹۹۹ و ص ۱۰۰۰

علامہ قاضی شوکانیؒ اسی حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں وعن ام الحصین عند الطبائ فی البکائر وفیه اسمعیل بن مسلم المرکی وهو ضعیف (زیل اللہ ص ۱۲۲) مطبع عثمانیہ

نیز قاضی صاحب نے نیل الاوطار کے متعدد مقامات میں اس راوی کو ضعیف قرار دیا ہے  
 دیکھیے نیل الاوطار ص ۱۱۱ و ص ۱۱۲ و ص ۱۱۳ و ص ۱۱۴ و ص ۱۱۵ و ص ۱۱۶ و ص ۱۱۷ و ص ۱۱۸ و ص ۱۱۹ و ص ۱۲۰  
 علامہ امیر بانیؒ نے غیر مقلد علامہ بیہقی کے حوالے سے ضعیف نقل فرماتے ہیں دیکھیے  
 رسل السلام ص ۱۵ طبع ہند

علامہ حسن الحق عظیم آبادیؒ نے غیر مقلد فرماتے ہیں۔ وَاسْمَعِيلُ بْنُ مُسْلِمٍ (المکی، ضعیف  
 (تعلیق المغنی ص ۳۸)

مولانا عبدالرحمن مبارکپوریؒ نے غیر مقلد لکھتے ہیں: اسْمَعِيلُ بْنُ مُسْلِمٍ هَذَا هُوَ الْوَلِيُّ الْحَقُّ  
 الْبَصْرِيُّ الْمَجَاوِدُ الْمَكِّي الْفَقِيه ضَعْفُهُ ابْنُ الْمُبَارَكِ وَقَالَ أَحْمَدُ مُتَّكِلٌ الْحَدِيثِ  
 كَذَا فِي الْخُلَاصَةِ (تحفة الاحوذی ص ۹۹) اور اسی کتاب کے ص ۱۱۱ میں لکھتے ہیں وَهُوَ ضَعِيفٌ  
 دوسری خرابی یہ ہے کہ یہ روایت مجہول میں ہے اس لیے کہ حضرت ام الحصین سے اس کا  
 را کا بن ام الحصین روایت کرتا ہے جو کہ مجہول ہے۔

تیسری خرابی یہ ہے کہ اسماعیل بن مسلم یہ روایت ابواسحق سبیعی سے روایت کرتا ہے اور ابواسحق  
 آخری عمر میں مختلط الحدیث ہو گئے تھے اور یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ اسماعیل بن مسلم نے کس حالت میں ث۔  
 چوتھی خرابی یہ ہے کہ ابواسحقؒ نے یہ روایت انہوں نے ابن ام الحصین سے عن  
 کے ساتھ روایت کی ہے چنانچہ یہی حدیث اسحق بن زہریہ کے طریق سے نصب الدارہ ص ۳۱ میں رو  
 مروی ہے: اسْمَعِيلُ بْنُ مُسْلِمٍ عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ عَنِ ابْنِ أُمِّ الْحَصَيْنِ عَنْ أُمِّهِ  
 أَلْهَا صَلَّتْ إِلَيْهِ

پانچویں خرابی یہ ہے کہ اس روایت کا بشر بن رافع الحارثی والی روایت کے ساتھ تقارن  
 ہے اس میں تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قریب والی صف میں سے جو آپ کے قریب  
 ہوتے آئین کی آواز سن لیتے یا پہلی صف والے سن لیتے اور اس روایت میں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ  
 علیہ وسلم اتنی بلند آواز سے کہتے کہ عمر توں کی صف میں حضرت ام الحصین میں سن لیتی۔ اس تعداد میں کہ  
 اٹھانے کے لیے حافظ عبداللہ صاحب روپڑی لکھتے ہیں۔



صَوْتُهُ ۲۶۲ (۲) مَدَامِد ۳۱۵ (۵) سَنَیْ سَنَیْ ۵ (۶) سَنَیْ دَارَقَطْنِی ۱۲۴ سَبِّیْنَ مَدَامِدِهَا  
صَوْتُهُ یَا بُنْدُ بَکَا صَوْتُهُ کے الفاظ ہیں تفہیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت سفیان  
ثوری سے یہ روایت کئی شاگرد نقل کرتے ہیں ملاحظہ ہو۔

(۱) حضرت امام ربیعؒ اپنے استاد سفیان ثوریؒ سے یَمْدُ بَکَا صَوْتُهُ روایت کرتے  
ہیں دیکھئے: مسنعت ابن ابی شیبہ ۴۲۵ و سنن دارقطنی ۱۲۴ و مسند احمد ۳۱۵

(۲) حضرت امام عبدالرحمن بن محمد الحارثیؒ بھی اپنے استاد سفیان ثوریؒ سے یَمْدُ بَکَا صَوْتُهُ  
روایت کرتے ہیں دیکھئے: سنن دارقطنی ۱۲۴

(۳) حضرت عبدالرحمن بن مہدیؒ اپنے استاد سفیان ثوریؒ سے مَدَامِدِهَا صَوْتُهُ نقل فرماتے ہیں  
دیکھئے: سنن ترمذی ۵۶۷ و سنن دارقطنی ۱۲۴

(۴) امام الجراح والتدیل حضرت یحییٰ بن سعید القطانؒ بھی اپنے استاد حضرت سفیان ثوریؒ سے  
مَدَامِدِهَا صَوْتُهُ نقل فرماتے ہیں دیکھئے: سنن ترمذی ۵۶۷

(۵) حضرت امام عبید اللہ بن عبد الرحمن الاشبہیؒ اپنے استاد حضرت سفیان ثوریؒ سے یَمْدُ بَکَا  
صَوْتُهُ نقل فرماتے ہیں دیکھئے: سنن بیہقی ۵۶۷

(۶) چھٹا شاگرد حضرت سفیان ثوریؒ کا محمد بن یوسف الفریابی ہے۔

یہ چھ شاگرد خود بھی بلند پایہ امام ہیں اور بڑے بڑے ائمہ حدیث کے استاد بھی ہیں اور  
بڑے بڑے ائمہ حدیث کے استاد بھی ہیں اور بڑے بڑے ائمہ ہیں یہ سب مَدَامِدِهَا صَوْتُهُ یَا بُنْدُ بَکَا  
صَوْتُهُ کے الفاظ نقل کرنے پر متفق ہیں۔

(۷) ساتواں شاگرد عبد اللہ بن یوسف ہے امام بخاریؒ کی جزاء القدرہ کے دو نسخے ہیں ایک  
میں محمد بن یوسفؒ دوسرے میں عبد اللہ بن یوسفؒ کا ذکر ہے دیکھئے (جزء القدرہ ص ۳۱ مطبوعہ  
ادریہ دونوں راوی بھی یَمْدُ بَکَا صَوْتُهُ آرمین نقل کرتے ہیں ان دونوں راویوں کی  
روایت میں یَمْدُ بَکَا صَوْتُهُ کے بعد آمین کے لفظ کو ذکر کرنے کا مطلب واضح ہے کہ  
کہ آمین کے الفاظ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہنے کو رکھنا کرتے تھے اور یہی معنی ہے۔

يَمْدُ بِهَا صَوْتَهُ ۝

(۸) اکھڑاں شاگرد حضرت قیسہؓ ہے وہ بھی یَمْدُ بِهَا صَوْتَهُ نقل کرتا ہے۔ چنانچہ امام بخاریؒ (جزء القردۃ ص ۲۶ طبع دہلی) میں یَمْدُ بِهَا صَوْتَهُ والی روایت کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ كَثِيرٍ وَقَبِيصَةُ حَدَّثَنَا سُفْيَانُ عَنْ سَلَمَةَ عَنْ  
حُجْرٍ عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ عَنِ الرَّبِيعِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَحْوَهُ وَقَالَ  
ابْنُ كَثِيرٍ رَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ ۝

امام بخاریؒ کے فرمان سے معلوم ہوا کہ حضرت قیسہؓ کی روایت باقی راویوں کی روایت کے عین مطابق ہے صرف ابن کثیرؒ رفع بہا صوتہ نقل کرنے میں متفرق ہے۔

(۹) نوران شاگرد غلام بن یحییٰ ہے اور یہ اپنے استاد حضرت معنیانؒ کی روایت سے قتال  
آئمین رفع بہا صوتہ فی الصلوٰۃ کے الفاظ نقل کرتا ہے۔ اس روایت کی سند اس  
طرح ہے حَدَّثَنَا أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ السَّلْمِيُّ أَنَا أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنُ عَبْدِ  
الطَّرِيفِ شَامِعًا مِنْ نَجْدَةَ شَاخِلَةَ ابْنِ يَحْيَىٰ أَنَا سُفْيَانُ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ  
كَيْسَلٍ الْخَزَنَدِيِّ (بیہقی ص ۲۶۵)

مگر یہ غلام بن یحییٰ مشکل فیہ راوی ہے اور یہ روایت موضوع ہے۔ میزان الاعتدال  
ص ۳۰۸ میں اس راوی پر جرح موجود ہے اور امام حاتمؒ فرماتے ہیں مضبوط نہیں۔ ابن غیرؒ فرماتے  
ہیں سچا ہے مگر حدیث میں کچھ غلطی کرتا ہے اور امام دارقطنیؒ نے ایک حدیث کے غلط ہونے  
کو تسلیم کیا ہے۔ جس کو اس راوی نے اپنے استاد حضرت معنیانؒ کی روایت سے روایت کیا ہے  
(تہذیب ص ۱۶۴) اور یہ حدیث بھی معنیانؒ کی روایت سے ہے۔

علاوہ ازیں اس غلام بن یحییٰ کا شاگرد معاذ بن نجدة الحمدی بھی مشکل فیہ ہے دیکھئے  
(میزان الاعتدال ص ۳۰۸) امام بیہقیؒ کا استاد محمد بن یحییٰ بن محمد بن یحییٰ بن عبد الرحمن سلمی  
انیساہوری المتوفی ۳۴۲ھ کے بارے میں علامہ خطیب بغدادیؒ فرماتے ہیں۔



وَقَالَ لِي مُحَمَّدُ بْنُ يُوسُفَ الْقَطَّانُ  
الْبَيْهَقِيُّ كَانَ أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ  
السَّامِيُّ عَمِّ ثِقَةٍ وَلَمْ يَكُنْ سَمِعَ مِنْ  
الْأَصْحَابِ الْأَشْيَاءِ يُسَيِّرًا فَلَمَّا مَاتَ  
الْحَاكِمُ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ ابْنُ السَّبْعِ  
حَدَّثَ عَنِ الْأَصْحَابِ بِتَارِيخِ يَحْيَى  
بْنِ مُعَيْنٍ وَبِأَشْيَاءَ كَثِيرَةٍ سِوَاهُ  
قَالَ وَكَانَ يُضَعِّجُ لِلصُّوفِيَّةِ  
الْأَحَادِيثَ.

(تاریخ بغداد ص ۲۴۲)

محمد (خلیب بغدادی) سے محمد بن یوسف القطان  
البتیہقی کہہ دیا کہ صدوق! تم کو معرفت  
بالحدیث و قد دس شیئا من فتن  
الشافعی و له مذهب مستقیم و  
طریقہ جمیلہ۔ تاریخ بغداد ص ۲۴۲  
کہا کہ عبدالرحمن سلمی ثورنیں سے اور نہ سنا تھا  
محمد بن یعقوب الاسلمی سے مگر محمد بن حبیب امام  
حاکم فوت ہو گئے تو ان کے اتذالہ سے  
(انہما دہنہ) تاریخ یحییٰ بن معین بیان کرتی شروع  
کردی اور اس تاریخ کے سوا اور بہت سی کشید  
بیان کر ڈالیں محمد بن یوسف فرماتے ہیں کہ ابو عبد الرحمن  
سلمی صرفیہ کے لیے حدیث بھی گھڑا کرتا تھا۔

(العیاذ باللہ)

علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔  
سَمِعْتُ الصُّوفِيَّةَ تَكْلُمُوا فِيهِ وَلَكِنْ  
بَعْدَهُ (میزان الاعتدال ص ۲۴۲)

علامہ ذہبی فرماتے ہیں "صَعِيفٌ" پھر آگے لکھتے ہیں۔

(میں ذہبی) کہتا ہوں کہ ابو عبد الرحمن سلمی نے حق  
التقریر کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جس میں اس نے  
بہت سی مصیبتیں اور باطنی تاویلات ذکر کر ڈالیں جن  
کے شر سے ہم اللہ تعالیٰ سے عافیت کی درخواست  
کرتے ہیں۔

قُلْتُ لَفَ حَقَائِقِ التَّسْوِيرِ فَإِنَّ فِيهِ  
بِمَصَانِبَ وَتَأْوِيلَاتٍ أَلْيَا طَبِئَةً  
لَسَّالَ اللَّهُ الْعَافِيَةَ.

(تذکرۃ الحفاظ ص ۲۴۲)

پھر علامہ ذہبی نے محمد بن یوسف القطن کی حرج مذکورہ بالا ذکر فرمائی لیکن کتابت کی غلطی کے باعث علی بن یوسف القطن لکھا گیا ہے۔ اور علامہ محمد طاہر لکھتے ہیں۔  
 "وَلَفْسِيرُ أَبِي عَبْدِ الرَّحْمَنِ السُّلَمِي" ابو عبد الرحمن سلمی کی تفسیر کو اگر کسی نے اعتقاد دی  
 "اِنْ كَانَ قَدْ اَعْتَقَدَ اَنَّهُ لَفْسِيرٌ فَقَدْ" طے پر تفسیر کیا تو وہ بے شک کافر ہو گیا۔  
 کفّر۔ (مجمع البحار ص ۵۱۵ بحوالہ ازالۃ الريب ص ۲۳۲)

لیکن بایں ہمہ مولانا نور حسین صاحب گھر جا لکھی غیر متعلقہ نے اپنے رسالہ اثبات آئین ص ۵ میں اس روایت سے احتجاج کرتے ہوئے اپنے دلائل میں اس کو بھرتی کیا ہے۔ (الابطحہ  
 دانا الیہ راجعون۔ لیکن جزائر القراءۃ بخاری ص ۲۱ میں ام بخاریؓ اپنے استاد محمد بن یوسف سے  
 یَعْتَدُ بِهَا صَوْتَهُ اَمَّیْنَ کے الفاظ نقل کرتے ہیں جس کا معنی یہ ہے کہ آئین کے الفاظ  
 کو کہنے پر پڑھتے تھے یَعْتَدُ بِهَا صَوْتَهُ کے بعد آئین کے لفظ کا ذکر کرنا آئین کے  
 الفاظ کو کہنے میں نص ہے۔

(۱۸) دسوال شاگرد محمد بن کثیرؒ ہے جو ابو داؤد کی روایت میں موجود ہے جس کی بحث چل رہی ہے  
 یہ راوی مشکلم فیہ ہے اور روایت میں غلطی بھی کرنا ہے۔ حضرت یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں و  
 "لَا تَكْتُبُوا عَنْهُ لَعَلَّ يَكُنْ بِالنِّقَاطِ" اس سے حدیث مت لکھو اس لیے کہ یہ قابل اعتماد  
 نہیں تھا۔ (میزان الاعتدال ص ۱۶۶)

اور ترمذی ص ۴۱۸ میں ہے کہ ام یحییٰ بن معینؒ نے فرمایا کہ راوی ثقہ نہیں ہے ام ابن الجعفیہؒ فرماتے ہیں۔  
 کہ حضرت یحییٰ بن معینؒ نے فرمایا کہ اس کی روایت کے الفاظ اور ہوتے ہیں یعنی وہ الفاظ نہیں ہوتے جو اصل  
 حدیث کے الفاظ ہیں اور ثقہ راوی نقل کرتے ہیں مگر ایسے ضعیف قرار دیے پھر حضرت ابن الجعفیہؒ فرماتے ہیں کہ حضرت یحییٰ بن  
 معینؒ سے اس راوی کے بارے میں پوچھا تو آپ نے فرمایا کہ پوچھنے والے کو جانو نہیں کہ اس راوی کی حدیث لکھے۔ ام ابن  
 قاسم نے بھی اسے ضعیف قرار دیا ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ حضرت سفیانؒ ثوریؒ کے دس شاگردوں میں سے آٹھ جو بہت ثقہ  
 ہیں مَدَّ بِهَا صَوْتَهُ کے الفاظ نقل کرنے میں متفق ہیں۔ اور ایک شاگرد غلام بن یحییٰ مشکلم  
 ہے اور اس کی روایت بھی موضوع دس گھڑت ہے اس میں رَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ فی الصَّلَاۃ

کے الفاظ ہیں جیسا کہ گزارش اور باتی ایک شاگرد محمد بن کثیرؒ نے حکم فیہ ہونے کے علاوہ اپنے اس اذہنت  
سفیان ثوریؒ سے روایت کرنے میں غلطاء و غلطی بھی کرتے ہیں جو کثرت راویوں کے خلاف ہے۔  
اور غلط ہے اور شاذ ہے چنانچہ حضرت عبدالرحمن بن مدنیؒ نے اپنے اس اذہنت سفیان ثوریؒ  
سے مَدِّ بَہَا صَوْتُہ کے الفاظ نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

وَأَشَدُّ شَيْئًا رَفِيقَهُ أَنْ يَجْلِسَ كَانَ  
سخت غلطی اس حدیث میں یہ ہے کہ ایک شخص  
يَسْتَعْلِمُ سَفِيَّانَ عَنْ هَذَا الْحَدِيثِ  
حضرت سفیان ثوریؒ سے اس حدیث کے بارے  
فَالْغُلُّ سَفِيَّانَ لَكَ لَمْ يَبْعُضْهُ  
میں پوچھتا تھا حضرت سفیان ثوریؒ میرے خیال  
الْجُلُّ بَبَعْضِهِ۔  
کے مطابق اور الفاظ لڑتے تھے ابدلہ لہجے والا انھیں  
دوسرے الفاظ لڑتا تھا۔ (سنن دارقطنی ص ۲۷۶)

اس صراحت کے ساتھ معلوم ہو گیا کہ حضرت عبدالرحمن بن مدنیؒ کے اُن هَذَا بَہَا صَوْتُہ  
کے الفاظ صحیح ہیں اور کیونکر صحیح نہ ہوں جب کہ امام وکیعہؒ حضرت یحییٰ بن سعید القطانؒ حضرت  
عبدالرحمن بن محمد الحارثیؒ حضرت عبید اللہ بن عبدالرحمن الہثمیؒ وغیرہ آپ کے موافق نقل کرتے  
ہیں جو کہ جلیل القدر امام و محدث ہیں اور دفع بَہَا صَوْتُہ کے الفاظ صحیح نہیں ہیں اور کیونکر  
صحیح ہوں جب کہ ان کے نقل صرف محمد بن کثیرؒ غلط کار ہے۔ لہذا ابوداؤد و شریف کی یہ روایت  
شاذ ہے اور شاذ حدیث ضعیف ہوتی ہے چنانچہ علامہ احمد محمد شاگرد غیر متقدم لکھتے ہیں۔

وَلَيْسَ الشَّاذُّ مَا انْفَرَدَ بِهِ الثَّقَاتُ  
شاذ روایت وہ نہیں جس میں کوئی ثقہ راوی نہ ہو  
لَا شَاذٌ أَنْ يَخَالَفَكَ الذَّكَوِيُّ  
ہو بلکہ شاذ روایت وہ ہے جس میں راوی اپنے  
غَيْرُهُ مِمَّنْ هُوَ أَحْفَظُ وَأَوْثَقُ۔  
سے زیادہ ثقہ راوی کے خلاف روایت کرے۔

(تعلیقات ترمذی ص ۴۴۲)

سوال ۱۔ مَدِّ بَہَا صَوْتُہ اور رَفَعَ بَہَا صَوْتُہ کا ایک ہی مطلب ہے لہذا یہ روایت  
المعنی ہے جو مَدِّ بَہَا صَوْتُہ کے خلاف نہیں۔

جواب ۱۔ مَدِّ بَہَا صَوْتُہ اور رَفَعَ بَہَا صَوْتُہ کا ہرگز ایک مطلب نہیں ہو سکتا۔ اس لیے

کہ مَدَّ بِهَا صَوْنَهُ کے دو معنی ہو سکتے ہیں (۱) آمین کے الفاظ کو کھینچ کر پڑھا (۲) اور کہیں جہر کے ساتھ پڑھی جاسے۔ ان دو معنوں میں سے پہلا متعین ہے کئی وجہ سے۔

(۱) محدثین کا یہ قول ہے کہ آمین الفاظ ممدودہ کے ساتھ پڑھنا سنت ہے اور الفاظ مقصورہ کے ساتھ (یعنی آمین) سنت سے ثابت نہیں چنانچہ اہم نوویؒ لکھتے ہیں۔

(رفع) السُّنَّةُ وَالْأَمِينُ إِنَّ يَقُولُ آمِينَ وَقَدْ تَقَدَّمَ بَيَانُ لِقَائِهَا وَالْمُخْتَارُ آمِينَ بِالْمَدِّ وَتَخْفِيفِ الْمِيمِ وَبِهِ جَاءَتْ رَوَايَاتُ التَّحَدِيثِ (شرح المذهب ص ۳۴۳) نیز اہم نوویؒ اس سے پہلے ص ۳۴۱ میں لکھتے ہیں۔ فَنُيِّمُ آمِينَ لِقَاتٍ مَشْهُودَاتٍ أَنْ أَصْحَبَهَا وَأَشْهَرَهَا وَأَجْوَدَهَا عِنْدَ الْعُلَمَاءِ آمِينَ بِالْمَدِّ يَخْفِيفُ الْمِيمِ وَبِهِ جَاءَتْ رَوَايَاتُ التَّحَدِيثِ : بلفظہ۔

ان دونوں عبارتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ سنت نبویؐ اور علماء کے نزدیک پسندیدہ روایت اور زیادہ مشہور و فصیح و جید روایت یہی ہے کہ آمین بالمد کہی جائے اور محدثوں سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے (۲) حافظ ابن حجرؒ فتح الباری میں اور علامہ امیر بیانیؒ غیر مقلد سب السلام میں اور قاضی شوکانیؒ غیر مقلد سب الاوطار میں لکھتے ہیں :

وَأَمِينَ بِالْمَدِّ وَالتَّخْفِيفِ فِي جَمِيعِ الرِّوَايَاتِ وَعَنْ جَمِيعِ الْعُلَمَاءِ آمِينَ الفاظ ممدودہ وسم مخفف یکساں ہے حدیث کی تمام روایات اور تمام فرائض حضرتؐ کی ہر مروتی ہے

مولانا عبدالستار صاحب غیر مقلد فتویٰ آمین بالجہر کے ص ۱۱۱ میں فتح الباری کے حوالہ سے یہی نقل کرتے ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ تخفیف الجیم ص ۳۴۳ ذیل شرح المذهب واللفظ لہذا، وشمس الحق صاحب عظیم آبادی غیر مقلد علل العبود شرح ابی ذؤود ص ۳۵۱ میں لکھتے ہیں۔

تبیین الحجج الدافعی بحديث وکیل علی استجباب الجہر بآمین وقال فی أمکیہ یجوز حملہ علی أنه تکلم بها علی لغة المدد وکنل اہم رافضی شافعی نے حضرت وائل بن حجرؒ کی مَدَّ بِهَا صَوْنَهُ والی روایت سے آمین بالجہر کے مستحب ہونے پر استدلال کیسے لیکن دوسری کتاب نالی میں فرمایا کہ جائز ہے کہ اس روایت کو اس

الْقَصْرُ مِنْ جِهَةِ اللَّفْظِ وَلَكِنْ رَوَايَةُ  
مَنْ قَالَ رَفَعَ صَوْتَهُ تَبَعَهُ هَذَا الْإِحْتِمَالُ  
بات پر محمول کیا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
نے آمین الحمد والی روایت پر عمل کیا اور قصر والی روایت  
پر عمل نہیں کیا اور مَدَّ بِهَا صَوْتَهُ کے الفاظ  
کا قصاصنا بھی یہی ہے لیکن دوسری روایت رَفَعَ  
بِهَا هَذَا الْإِحْتِمَالُ لَازِم اس احتمال کو بعید کر  
دی جی ہے۔

لیکن امام رافعی کا مَدَّ بِهَا صَوْتَهُ کی روایت کو رَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ کی شاذ روایت  
سے رو کر ناگزیر صحیح نہیں ہے جب رَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ کی روایت کا شاذ ہونا ہم ذکر کر  
چکے ہیں تو مَدَّ بِهَا صَوْتَهُ کا معنی الف کو کھینچ کر پڑھنا متعین ہوا۔ واللہ اعلم  
(۳) حافظ ابن قیمؒ لکھتے ہیں۔

قَدَوْنِي وَابْنُ بَنِي حُجْبَرٍ أَنَّ الشَّيْبَةَ  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ  
يَقُولُ آمِينَ يَرْفَعُ بِهَا صَوْتَهُ  
وَيُحَرِّجُ مَدَّهُ أَيَاَهَا  
حضرت داؤد بن جحر نے روایت کیا ہے کہ ایک  
بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم آمین بلند آواز سے کہا  
کرتے تھے اور حضرت داؤدؑ نے آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم سے بھی حکایت کیا ہے کہ آپ آمین بلند  
کہا کرتے تھے

(اعلام الموقعين ص ۲۱۲ مطبع مئير مصر)

قارین کر امام حافظ ابن قیمؒ کی عبارت واضح ہوتا ہے کہ آمین بالجہر کا اشارہ محمد بن کثیرؒ کی  
روایت کی طرف ہے اور آمین بالمد کا سفیان ثوریؒ کی روایت کی طرف ہے معلوم ہوا کہ حضرت  
سفیان ثوریؒ کی روایت میں آمین بالمد کا ذکر ہے نہ کہ آمین بالجہر کا اور محمد بن کثیرؒ کی روایت قابل  
اعتماد نہیں۔ اس لیے کہ وہ شاذ ہے۔

(۴) حضرت سفیان ثوریؒ آمین بالجہر کے قائل نہ تھے بلکہ اغضار آمین پر عمل کرتے تھے جیسا کہ  
مقدمہ میں ہم نے باحوالہ ان کا مذہب نقل کیا ہے لہذا اس روایت سے آمین بالجہر کشید  
کر ناگزیر درست نہیں بلکہ اس میں آمین بالمد کا ذکر ہے تعجب و حیرت کی بات ہے کہ حضرت

سنیائی اور شیعی حضرت شجرہ کی اخبار آئین والی روایت پر کئی اعمام کو کرتے ہوئے عمل کرتے ہیں مگر یہ غیر متقدمین حضرات ان دور داستانوں کے درمیان زبردستی تواضع بنا کر حضرات اہم شجرہ کی روایت صحیحہ کو رد کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ فواسفہ۔

**سوال ۲۱** | اہم نووی محمد بن کثیر کی روایت سنن ابی داؤد سے پیش کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔  
 "وَأَسْنَدُ مُحْسَنٌ وَكُلُّ رِجَالٍ ثِقَاتٌ  
 إِلَّا مُحَمَّدُ بْنُ كَثِيرٍ الْعَبْدِيُّ جَبَّحَهُ  
 ابْنُ مَعِينٍ وَوَلَّعَهُ غَيِّبُهُ وَقَدْ رَوَى  
 لَهُ الْبُخَارِيُّ وَكَانَ هَيْكَلُهُ شَرَفًا  
 تَوَثَّقُ لَهُ"۔

اس حدیث کی سند حسن ہے سب راوی ثقہ  
 ہیں مگر محمد بن کثیر العبدی منکرم فیہ ہے۔ اہم ابن  
 معین نے اس کو مجروح کیا ہے جب کہ اس کے  
 غیر نے توثیق کی ہے اور بیہک اہم بخاری نے اس  
 راوی سے روایت کی ہے اور لے مخاطب تیرے

(شرح المذنب ص ۳۶۹)  
 لیے شرف اور توثیق کافی ہے

**جواب ۲۱** | اہم نووی کا اس روایت کو حسن قرار دینا درست نہیں۔ اس لیے کہ یہ روایت شاذ ہے  
 ہے۔ اور ثقہ راویوں کی روایت کے خلاف ہے۔ اور اہم بخاری نے بھی محمد بن کثیر کی کسی ایسی روایت  
 سے احتجاج نہیں کیا جو ثقہ راویوں کی روایت کے خلاف ہو۔ لہذا اہم نووی کی یہ بات ہرگز درست نہیں۔  
 نیز اہم نووی کبھی بخاری کے راوی کو ضعیف قرار دیتے ہیں اور کبھی صحیح بخاری کے متفق علیہ  
 راوی کو رد بھی فرماتے ہیں مگر بایں ہمہ نصیحت دوسروں کو فرماتے ہیں چنانچہ مشہور صحیح حیض

والی حدیث جو حضرت اسماء بنت ابی بکرؓ سے مرفوعاً مروی ہے دیکھئے صحیح بخاری ص ۳۶۲  
 اہم نووی کے نزدیک بغیر کسی حجت کے ضعیف ہے۔ چنانچہ قاضی شوکانی وغیرہ نقلد لکھے ہیں۔

وَقَالَ فِي التَّمْيِزِ وَأَعْرَبَ التَّوَوُّيُّ فَضَعَّفَ  
 هَذِهِ التَّوَوُّيَّةَ بِلَا دَلِيلٍ وَهِيَ صَحِيحَةٌ  
 إِذْ سَنَدُهَا لَوْ عُلِّقَ لَهَا۔

حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں کہا ہے کہ اہم نووی  
 نے عجیب و غریب کام کیا ہے کہ اس روایت کو بغیر کسی  
 دلیل کے ضعیف قرار دیا ہے حالانکہ یہ صحیح

(ریل الاوطار ص ۳۶۵)

سند والی ہے اس میں کسی قسم کی غرابی نہیں ہے۔  
 نیز ابراہیم بن عبد الرحمن بن اسماعیل السککی و صحیح بخاری کا راوی ہے اس کی ایک روایت

ابوداؤد ناسائی میں آتی ہے اہم نووی اے ضعیف قرار دیتے ہیں چنانچہ قاضی شوکانی وغیرہ مقلد تھے ہیں  
وَذَكَرَهُ النَّوَوِيُّ فِي الْخُلَاصَةِ فِي ضَعْفِ الضَّعِيفِ وَقَالَ فِي شَرْحِ الْمَهَذَّبِ رَوَاهُ  
ابُو دَاوُدَ وَالتِّرْمِذِيُّ بِإِسْنَادٍ ضَعِيفٍ (نیل الاوطار ص ۲۲۵)

صدافوس وجہ یہ ہے کہ اہم نووی خود صحیح بخاری کی صحیح روایتوں اور راویوں کو  
بڑی بے دردی کے ساتھ ہمال کر دیتے ہیں اور جب ان کی اپنی مطلب برآمی ہوتی ہو تو شاہ ضعیف  
روایتوں کی تحقیر کرتے ہیں۔ الغرض مَدَّ بَهَا صَوْتُكَ کے الفاظ صحیح ہیں اور دفع بَهَا  
صَوْتُكَ کے الفاظ صحیح نہیں۔

**جواب ۱۔** ہمارا اور غیر مقلدین کا نزاع اس آئین کے جبر و اختیار میں ہے جو نماز کے اندر  
سورۃ فاتحہ کے بعد کہی جاتی ہے۔ اور مَدَّ بَهَا صَوْتُكَ والی حدیث نماز کے بیان سے خاموش  
ہے اور عبدالرحمن سلمیٰ کی روایت جس میں نماز کا ذکر ہے موضوع ہے غیر مقلدین حضرات کا دعویٰ  
تو خاص ہے مگر دلیل عام ہے لہذا اقرب نام نہیں۔ اسی طرح اس روایت کا اہم شعبہ کی روایت  
سے تعارض ثابت کرنا کئی وجوہ سے بے سود ہے۔

(۱) مَدَّ بَهَا کا معنی ہے کہ آپ نے آئین کے الفا کو کھینچ کر پڑھا ہے۔

(۲) حضرت اہم شعبہ کی روایت میں نماز کی صراحت موجود ہے اور حضرت سفیان کی روایت  
نماز کے ذکر سے صامت و ساکت ہے حالانکہ تعارض کے لیے اتحاد مکان و اتحاد موضوع و  
محمول وغیرہ شرط ہے۔ اِذَا فَاتَ الشَّرْطُ فَاتَ الْمَشْرُوطُ لہذا تعارض کی فصول رٹ  
ختم کر دینی چاہیے اور مَدَّ بَهَا صَوْتُكَ سے اخاف استدلال کریں تو کریں غیر مقلدین  
حضرت کو اس سے جبر آئین پر استدلال کرنا زیبائیں۔

**سوال ۲۔** سفیان ثوری کے دو متابع ہیں جو دَفَعَ صَوْتُكَ بِأَمِينٍ نقل کرتے ہیں معلوم  
ہوا کہ مَدَّ بَهَا صَوْتُكَ کا معنی جبر آئین ہے ذکر آئین کے الفا کو کھینچ کر پڑھنا۔

**جواب ۱۔** مَدَّ بَهَا صَوْتُكَ کا معنی آئین کے الفا کو کھینچ کر پڑھنا کئی دلائل سے ثابت ہو  
چکا ہے جن کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے اور دَفَعَ بَهَا صَوْتُكَ کے الفاظ درست نہیں

ہیں۔ نیز اگر مَدَّ بِهَا صَوْتُكَ کا معنی رَفَعَ بِهَا صَوْتُكَ ہو تو حضرت عبدالرحمن بن مسعودؓ اس کو سخت غلطی قرار دیتے اور حضرت سفیان ثوریؒ بھی اپنی روایت کی خلاف ورزی کرتے ہوئے اخلا رآین پر عمل نہ کرتے جب مَدَّ بِهَا صَوْتُكَ کا معنی ہی الگ ہے تو رَفَعَ بِهَا صَوْتُكَ والی روایت کو الگ بحث میں لایا جائے گا چنانچہ ان دو راویوں میں علامہ بن صالح الاسدی کی روایت کی بحث دلیل ما باب ثانی میں گذر چکی ہے۔ دوسرا راوی محمد بن سلمہ بن کھیل بھی بہت ضعیف ہے۔

اولاً۔ اس راوی کی مفصل روایت ہماری نظر سے نہیں گذری امام دارقطنیؒ نے اپنے سنن میں ۱۲۶ میں اور امام بیہقیؒ نے اپنے سنن میں ۵۴۵ میں صرف محمد بن سلمہ بن کھیل کی روایت کا حوالہ دیا ہے اور سند بیان نہیں فرمائی جس سے معلوم ہوتا کہ محمد بن سلمہ کے ضعیف ہونے کے علاوہ بھی اس سند میں کوئی خرابی ہے جس کی پوشیدگی میں فائدہ سمجھا گیا ہے۔

آخر کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

ثانیاً۔ محمد بن سلمہ کے بائے میں علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔

محمد بن سلمہ بن کھیل جو یحییٰ بن سلمہ بن کھیل کا بھائی ہے۔ اس کے بائے میں امام جوزجانیؒ نے کہا ہے کہ ذَاهِبُ الْحَدِيثِ اور وَاهِي الْحَدِيثِ ہے اور امام ابن عدیؒ نے کہا ہے کہ اس نے اپنے باپ سلمہ بن کھیل سے نسب ہے اور اس سے علی بن ہاشم اور حسان بن ابراہیم نے روایت کیا ہے پھر امام ابن عدیؒ نے اس کی منکر حدیثیں بیان فرمائیں۔ یعنی یہ راوی بالاتفاق ضعیف ہے حافظ عبد اللہ صاحب روپڑیؒ لکھتے ہیں: دوسرے محمد بن سلمہ یہ ضعیف ہیں۔ (رفع یدین اور آمین ص ۲۵)

ثالثاً۔ اس کے دونوں شاگرد بھی ضعیف ہیں۔ دیکھئے کتب اسما الرجال۔ الحاصل یہ روایت انتہائی درجہ کی کمزور ہے اور سفیان ثوریؒ کی روایت کو ہماری دلیل ہے یعنی آئین کے الفاظ کو کھینچ کر پڑھنا چاہیے۔

دلیل ۱۔ عبد الجبار بن وائلؒ نے اپنے باپ حضرت وائل بن حجرؒ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے



فرمایا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی (الی) جب سجدہ فاتحہ فرما رہا  
ہوئے تو بلند آواز سے آمین کہی (سنن نسائی بحوالہ رفع یرین اور آمین ص ۱۸)

**جواب اول** | عبد الجبار بن وائل نے اپنے باپ سے نہیں سنا ان روایت منقطع ہے اور

اور منقطع روایت ضعیف ہوتی ہے چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ حدیث وضع الکبتین قبل الیدین  
میں فرماتے ہیں اَنْ عَبْدَ الْجَبَّارِ كَعُوْثٍ مِّنْ اَبِيْهِ (مخلص الجبریل شرح المذهب ص ۳۳)  
اور تقریب میں فرماتے ہیں اَرْسَلَ عَنْ اَبِيْهِ اپنے باپ سے اس کی روایت منقطع ہے۔

امام ترمذی شرح المذهب ص ۳۳ طبع مصر میں اس کی روایت باپ کے مردی شدہ کو منقطع  
قرار دیتے ہیں، امام ترمذی ابواب المحمود کے اندر فرماتے ہیں عبد الجبار بن وائل نے اپنے باپ سے  
نہیں سنا اور نہ اپنے باپ کو پایا ہے دیکھئے (سنن ترمذی ص ۲۶۹)

امام ابن ابی حاتم کتاب الجرح والتعديل ص ۳۰ میں لکھتے ہیں لَدَى عَنْ اَبِيْهِ  
مُرْسَلًا وَكَعُوْثٍ مِّنْهُ۔ علامہ عظیم آبادی غیر مقلد فرماتے ہیں وَالصَّحِيْحُ اَنَّ  
عَبْدَ الْجَبَّارِ كَعُوْثٍ مِّنْ اَبِيْهِ (عنوان المعجود ص ۲۶۴ طبع دہلی) حافظ عبد اللہ صاحب  
رد پڑی لکھتے ہیں۔

”کتاب اسماء الرجال میں عبد الجبار کا استاد زیادہ تر اس کا بھائی علقمہ لکھا ہے اس لیے  
غالب ظن ہے کہ اس لیے حدیث اپنے بھائی کے سنی ہو ورنہ رفع یرین اور آمین ص ۱۸) حافظ رد پڑی  
صاحب کا ظن غالب یہ ہے کہ عبد الجبار نے یہ روایت اپنے بھائی علقمہ کے سنی ہو سیکر  
فن حدیث میں کسی کے ظن کا کوئی اعتبار نہیں صریح دلیل کی ضرورت ہے۔ وَكَانَ الظَّنُّ لَا يَفْنَى  
مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا۔

نیز عبد الجبار کا استاد ان کے باپ حضرت وائل کا مولیٰ (غلام) بھی تھا جو کہ محمول  
ہے اور یہ روایت بھی اسی سے معلوم ہوتی ہے کیونکہ اگر علقمہ سے ہوتی تو اخفاء آمین میں ہوتی  
اس لیے کہ وہ اخفاء آمین کے راوی ہیں۔

**جواب ثانی** | اس روایت کے منقطع ہونے کے علاوہ اس میں دوسری خرابی یہ ہے کہ اس

حدیث کا دار و مدار البراء بن مسعود پر ہے جو آخر میں مختلط الحدیث ہو گئے تھے نیز مرسوم تھے۔ اور جناب مولانا عبد الرحمن صاحب مبارکپوری غیر متقدم نے ان کیضعیف روایت کوضعیف قرار دیا ہے دیکھئے۔  
(تحفۃ الاغوی ص ۱۱۴) اس منقطع وضعیف و دلس روایت کو البراء بن مسعود کے کسی شاکر نقل کرتے ہیں یونس بن ابی اسحق (نسائی ص ۱۱۴) والیجر بن عیاش (ابن ماجہ ص ۱۱۴) ابوالاحوص (نسائی ص ۱۱۴) معمر (مصنف عبدالرزاق ص ۹۵)

**دلیل ۵** | مولانا عبدالستار صاحب غیر متقدم لکھتے ہیں کہ

”حضرت علیؓ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو ولادۃ العتالین کے بعد آمین کہتے ہوئے خود سنبھے رواہ ابن ماجہ رفع الاہاجہ ص ۲۲ تحفۃ الاغوی ص ۲۰۸ (نومنی آمین بالجہ ص ۱۸)

**جواب اول** | اس حدیث کی سند میں محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ہے جن کو غیر متقدمین حضرات ترک رفع یدین کی روایت میں ضعیف جانتے ہیں اور جب ہی راوی آمین کی روایت نقل کرتا ہے غیر متقدمین کے نزدیک انتہائی درجہ کا ثقہ ہو جاتا ہے۔ چنانچہ حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی غیر متقدم نے رفع یدین اور آمین کے ص ۲۸ میں اس روایت کو نہایت قوی قرار دیا ہے۔

یہ لوگ بھی غضب کے ہیں دل پر یہ اعتقاد۔ شب موم کر لیب سحر آہن بنایا

اگرچہ ابن ابی لیلیٰ ہمارے نزدیک حسن درجہ کا راوی ہے تاہم جب منفرد ہو تو اس کی روایت قابل احتجاج نہ ہوگی اور یہاں وہ اس روایت کے بیان کرنے میں منفرد ہے۔ اسی لیے اہم الرجال اس کی اس روایت کو غلط و خطا قرار دیتے ہیں چنانچہ حافظ ابن حجر و لکھتے ہیں کہ ابن ابی حاتم نے اپنے باپ ابو حاتم سے اس روایت کے بارے میں پوچھا تو اسنول نے جواباً فرمایا۔

هَذَا سَنَدٌ يَخْطَا زَيْنًا هُوَ حَجْرٌ یہ روایت میرے نزدیک غلط ہے بے شک یہ

بْنُ عَبَّاسٍ عَنْ وَائِلٍ وَهَذَا مِنْ إِبْنِ أَبِي روایت حجر بن عنس سے مروی ہے اور یہ روایت

كَيْلِي فَإِنَّهُ كَانَ سَيِّئُ الْحِفْظِ۔ ابن ابی لیلیٰ کے طریق سے مروی ہے (حضرت علیؓ)

(تخصیر الجیر) بیشک وہ ابن ابی لیلیٰ غراب حافظ والا ہے۔

اور علامہ قاضی شوکانی بھی یہ جرح نقل فرماتے ہیں دیکھئے (نیل الاوطار ص ۲۲۲)

**جواب ثانی** | ابن ابی ہاشم کے علاوہ اس کی سند میں حجیۃ بن عدی الکندی الکوفی واقع ہے امام بخاری نے اس حدیث حضرت علی بن مدینیؒ اس کو مجمل کہتے ہیں امام الراعم فرماتے ہیں۔  
 شَيْخٌ لَا يُجِزُّ بَعْدَ يَتَبَعُ شَيْبَةَ بِالْمَجْمُوعِ۔ اور امام ابن سعد فرماتے ہیں معروف تھا۔  
 وَلَيْسَ بِذَاكَ اور قوی نہیں تھا۔ امام عجلؒ اور ابن حبان نے ثقہ قرار دیا ہے دیکھئے (متذیب  
 المتذیب ص ۱۶۱) امام سلم فرماتے ہیں کہ حجیۃ بن عدی سے روایت کرنے میں سلمہ بن کھیل متفرّد ہے  
 کتاب النفقات والرمضان ص ۱۷۱) حافظ ابن حجرؒ کا فیصلہ یہ ہے صَدْرُهُ يَخْطِئُ (تقریب ص ۹۷) سچا ہے خطا کرنا ہے۔ لہذا الروامؒ کا یہ فیصلہ کہ یہ روایت غلط و خطا ہے  
 صحیح ثابت ہوا۔

**جواب ثالث** | اس حدیث میں نماز کا سر سے ذکر ہی نہیں حالانکہ ہماری بحث نماز میں ہے  
**جواب رابع** | حضرت علیؓ کا صریح و صحیح عمل اخفاء آئین کا نماز میں بیان ہو چکا ہے لہذا یہ  
 روایت قابل التفات نہیں۔  
**دلیل ۹** | حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی لکھتے ہیں۔

”البربرۃ سے آئین بالجبر کے بائیں ایک اور حدیث ہے جو سنائی میں ہے نعیم عمرؒ نے  
 کہا میں نے البربرۃ کے پیچھے نماز پڑھی انہوں نے پہلے بسم اللہ پڑھی پھر فاتحہ پڑھی جب  
 عَابِرَ الْمَنْصُوبِ يَلْبَسُهُ وَلَا التَّالِيْنَ پر پہنچے تو آئین کبھی پس لوگوں نے بھی آئین کبھی  
 اس حدیث کے آخر میں ہے کہ البربرۃ نے فرمایا مجھے اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں محمدؐ کی  
 جان ہے بیشک میں نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تم سے زیادہ مشابحت  
 رکھتا ہوں اور اس کی اسناد صحیح ہے۔ (رفع یدین اور آئین ص ۲۸۲)

**جواب اول** | یہ روایت سنن نسائی ص ۱۴۱ میں ہے اور اس میں فَقَدْ اَبَسَ اللہ اور  
 فَقَالَ آئِينَ کے الفاظ ہیں اور پہلے دلیل ۸ کے اندر گزر چکا ہے کہ قول کا لفظ جبریرؓ وال  
 نہیں ہے اگر جبریرؓ صریح ہو تو فَقُولُوا اَبَسَ لَكَ الْحَمْدُ اور قُولُوا لِحَيَاتِ اللَّهِ  
 سے بھی جبر ثابت ہوا حالانکہ بالاتفاق ان میں اختلاف ہے۔

چنانچہ علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

وَلَمَّا يَتَمَسَّكُ بِلَفْظٍ مُّخْتَلِفٍ مِّثْلُ اِسْتَعَاذٍ  
عَلَى حَدِيثِ نَعِيمٍ الْمَجْمُوعِ وَلَا حُجَّةَ  
فِيهِ وَلَفْظُ الْقِرَاءَةِ مُخْتَلِفٌ اَنْ يَكُوْنُ  
قَرَأَ مَا سَرَّ او يَكُوْنُ نَعِيمٌ عَلَمٌ  
يَذَّكُّ بِقُرْبٍ مِنْهُ فَاِنْ قَوْلُهُ  
السَّيِّئُ اِذَا قُوِيَتْ لِيَمْعَمَهَا مِنْ سَيِّئِ  
الْقَارِئِ وَيُمْكِنُ اَنْ اَبَاهُ نَفْسِيَّةٌ  
اَخْبَرَهُ بِفَعْلٍ لَهَا اِلَّا

(فتاویٰ مینہ)

بسم اللہ بالجہر کے متعلق ایک مختل لفظ سے دلیل  
پرکڑی جاتی ہے مثلاً نعیم مجمر کی حدیث پر اعتماد  
کرنا محال لہذا اس میں کوئی دلیل وجہت نہیں ہے  
اس لیے کہ قرآن کا لفظ احتمال رکھتا ہے کہ انہوں  
نے بسم اللہ پر شیدہ پڑھی ہو اور نعیم نے قرب  
کی وجہ سے سُن لیا ہو پس بے شک جب قراءۃ  
خفیہ زبان کی طاقت سے پڑھی جائے تو قاری کے  
قریب والا آدمی سُن لیتا ہے اور یہ بھی ممکن ہے

کہ حضرت ابوہریرہؓ نے نعیم کو اپنی قراءۃ کے متعلق فرمایا ہو

جب قراءۃ اور قول کے لفظ میں دو احتمال ہیں تو یہ قابل استدلال نہ رہی چنانچہ حافظ عبد اللہ  
صاحب روپڑی لکھتے ہیں اور یہ مسلم قاعدہ ہے کہ اِذَا لَجَأَ اِلَى اَحْتِمَالٍ اِلْتِمَادًا لِّلْاِسْتِدْلَالِ بِمَعْنٰی  
جب کسی چیز میں احتمال آجائے تو اس کو دلیل میں پیش کرنا باطل ہے۔ (رفع یدین اور آئین  
صل) اور صفحہ ۱۵۱ میں لکھتے ہیں : اور یہ مسلم اصول ہے کہ جہاں احتمال ہو اس سے استدلال  
باطل ہے۔ لفظ۔

قارئین کرام مجھ نہیں آتا کہ غیر مقلدین حضرات کس اصول پر چلتے ہیں اپنے پیش کردہ  
اصولوں پر خود پانی پھیر دیتے ہیں اور دوسروں کے خلاف خوب ڈھنڈورہ پیٹتے ہیں مگر  
ڈھنڈورہ شہر میں لڑکا بچل میں

الحاصل اس قسم کے الفاظ سے جہر بزرگ ثابت نہیں ہو سکتا اس لیے کہ راوی کبھی پہلے سے  
تعلیم شدہ بات کا اندازہ لگا کر کہہ دیتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایسا کرتے تھے چنانچہ  
تبیہات، رکوع و سجود و تنویر و ثناء و درجہ مالک الحد و التبیات کے بارے میں راوی بیان کرتے  
ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پڑھا کرتے تھے حالانکہ یہ چیزیں بالاتفاق خفیہ پڑھی جاتی ہیں۔

جواب ثانی | اس روایت کی سند میں نعیم مجرہ کا شاگرد سعید بن ابی ہلال واقع ہے۔ سنن نسائی کی روایت میں ابی ہلال ہے جو کہ صحیح نہیں ہے۔ طحاوی ص ۱۱۰ و صحیح ابن خزيمة ص ۲۵۱ سنن بیہقی ص ۳۰۲ میں ابن ابی ہلال ہے اور میزان الاعتدال ص ۲۹۳ میں ہے کہ سعید بن ابی ہلال نے نعیم مجرہ سے روایت کرتا ہے۔ یہ راوی اگرچہ ثقہ ہے مگر اس میں ایک بڑی ضرابی موجود ہے۔ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں۔

مَا أَدْرِي أَفَأَشْكِيءُ يَخْلُطُ فِي مَنَاسِكِ جَانَا كَوْنِ سِي حَزِيءِ حَدِيثِ فِي مَنَاسِكِ دِيَاةٍ

علامہ ابن حزم ظاہری فرماتے ہیں کہ یہ راوی قوی نہیں ہے شاید امام احمد کے قول پر اعتماد کیا ہے۔ (تہذیب ص ۹۵)

حافظ ابن حجر تقریب میں فرماتے ہیں کہ میں نے ابن حزم سے پہلے اس راوی کی تضعیف نہ نہیں دیکھی مگر یہ کہ امام ساجی نے امام احمد سے نقل کیا ہے کہ یہ راوی حدیث کو غلط مطلب بیان کرتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ راوی اصل الفاظ اسٹو سے نقل نہیں کرتا جس کی وجہ سے حدیث کا مفہوم بدل جاتا ہے، لہذا اس حدیث سے احتجاج قابل اعتماد نہ رہا ہے جن پر میکہ تھا وہی پستے ہوا اینٹ لگے

دلیل ثالث | حافظ عبد اللہ صاحب رد پڑی لکھتے ہیں۔

”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یو دھن سلاو اور آئین سے حسد کرتے ہیں اتنا کسی اور شئی پر حسد نہیں کرتے ابن ماجہ باب الجہر آئین ص ۱۲۰ بندہ آواز سے آئین کہنے میں جب بہت سی آوازیں مل جاتی ہیں تو اس میں اسلامی نمائش پائی جاتی ہے اس لئے یہود کو حسد آتا ورنہ آہستہ میں حسد کے کچھ معنی ہی نہیں کیونکہ جب سننا ہی کچھ نہیں تو حسد کس بات پر اس حدیث کی اس واضح ہے جیسا کہ منذری نے تصریح کی ہے۔ اور ابن خزيمة اس کو اپنی صحیح میں لائے ہیں اور امام احمد نے اپنی مسند میں اور بیہقی نے اپنی سنن میں اس کو سند صحیح کے ساتھ روایت کیا ہے۔ (رفع یدین اور آئین ص ۲۹ و ص ۳۰)

**جواب اول** | یہ حدیث کسی سند سے بھی صحیح نہیں ہے مثلاً ابن ماجہ کی سند میں سہیل بن ابی صالح  
ذکر ان السمان ابو یزید المدنی ہے جس کا آخری عمر میں حافظ خراب ہو گیا تھا چنانچہ حافظ صاحب حدیث  
تقریب میں فرماتے ہیں **صَدُوْقٌ لَّغَيْرِ حِفْظِهِ بِالْخَرَابِ** یہ راوی متوفی ۱۳۸ھ ہے اور اس کا  
شاگرد حماد بن سلمہ متوفی ۱۶۷ھ قدیم السماع نہیں ہے۔

**دوسری خرابی** | دوسری خرابی یہ ہے کہ حماد بن سلمہ بھی آخری عمر میں متغیر الحافظ ہو گئے تھے۔  
چنانچہ حافظ صاحب تقریب میں فرماتے ہیں **تَغْيِرُ حِفْظَهُ بِالْخَرَابِ** اور اس کا شاگرد عبد الصمد  
بن عبد الوارث المتوفی ۱۸۷ھ قدیم السماع نہیں ہے اور محدثین کرام کا ضابطہ ہے کہ جو راوی  
آخری عمر میں متغیر الحافظ ہو جائے اس کا ذکر اگر قدیم السماع ہو یعنی حالت تغیر سے پہلے سنا  
ہو تو وہ روایت صحیح ہے اگر قدیم السماع نہ ہو تو وہ روایت ضعیف ہے۔ لہذا یہ روایت صرف  
ضعیف ہی نہیں بلکہ **أَصْغَفَ** ہے اس لیے کہ اس میں دو راوی یکے بعد دیگرے اس قسم  
کے متغیر الحافظ موجود ہیں۔ مولانا عبد الرحمن مبارکپوریؒ غیر مقلد حماد بن سلمہ کے بلکہ میں فرماتے ہیں  
کہ آخر میں اس کا حافظ متغیر ہو گیا تھا (تحقیق الکلام ص ۱۳ بحوالہ احسن الکلام ص ۱۳۲)

**مذاہم میں حضرت عائشہؓ سے جو روایت مروی ہے اس کی سند میں ام احمدہ کا شیخ**  
**علی بن عامر** ہے اور وہ بہت ہی ضعیف ہے۔ علامہ سیوطیؒ مجمع الزوائد ص ۱۵۱ میں یہ روایت  
نقل کر کے اس راوی کو **كَثِيرُ الْخَطَا وَالْخَطَاءُ** لکھتے ہیں اور مجمع الزوائد ص ۱۵۱ میں بھی  
اس پر بحث جرح کرتے ہیں۔ ام یزید بن زریعؒ فرماتے ہیں کہ علی بن عامر ہمیشہ جھوٹ بولا کرتا تھا۔  
دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۲۶۹)

**جواب ثانی** | اس روایت کا جہر آئین یا اختار آئین سے کوئی تعلق نہیں اور سودی جہر آئین سے  
نہیں بلکہ وہ مطلقاً آئین سے جلتے تھے چاہے وہ جہر کسی جائے یا پوشیدہ چنانچہ حافظ عبد  
صاحب روپڑیؒ غیر مقلد مولانا عبد السلام صاحب غیر مقلد کے فتویٰ آئین بالجہر کی تقریظ کرتے  
ہوئے لکھتے ہیں۔

” نفس آئین میں نزاع نہیں دونوں فرق آئین کے قائل ہیں نزاع صرف جہر میں ہے۔“

(قوی آئین بالجبر ص ۹)

معلوم ہوا کہ ہلوانواع نفس آئین میں نہیں بلکہ جبر میں ہے یعنی صحیح حدیثوں کے پیش نظر اخفاء آئین افضل ہے اور آئین کا جبر ضعیف و موضوع و زاریوں کے پیش نظر مروج ہے باقی حافظ درویش صاحب کا یہ کتا "درہ آہستہ میں حد کے کچھ معنی ہی نہیں کیونکہ جب سنا ہی کچھ نہیں تو حد کس بات پر" الخ بالکل فضول بات ہے اس لیے کہ مولانا فور حسین صاحب مجرم علی غیر مقلد ایک حدیث نقل کرتے ہیں۔

﴿مَلْعَدٌ نَّالِیْہُوْدَ بَشَرٍ مَّا حَدَّثَنَا شَدَّادُ التَّنْبُیُّ وَالْتَأْمِنُ  
وَاللَّہُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ﴾ فرمایا یہودی ہم سے آئین اور سلام کا بابت حد کرتے ہیں۔  
کنز العمال ص ۱۳۳ (اثبات آئین بالجبر ص ۱۸)

قارئین کرام اس حدیث میں تین چیزوں کا ذکر ہے تیسری چیز اللہُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ ہے مگر گرامر کا بھی صاحب نے ان میں سے تیسری چیز کا ذکر جبر میں ذکر نہیں کیا اور غیر مقلدین حضرات اس قسم کی علمی غیانیٹیں اپنے مسکن کے تحفظ کے لیے کہتے ہی سہتے ہیں اس حدیث سے ثابت ہوا کہ اللہُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ پر بھی یہودی حد کرتے تھے حالانکہ اللہُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ جبر سے نہیں پڑھا جاتا اگر اخفاء آئین جو صحیح حدیثوں سے ثابت ہے اس پر عمل کرنے والے کو آپ یہودی کہتے ہیں تو چند سوالات کا جواب آپ کو دینا ضروری ہے ملاحظہ ہوں۔

- (۱) کیا یہودی اخفاء آئین کے قائل تھے۔
- (۲) کیا بطور تعلیم آئین بالجبر کو یہودی جائز قرار دیتے تھے جب کہ جہاں ہاں بعض اوقات جب (تعلیم کے لیے ہو) جائز ہے۔

(۳) نظر اور عصر کی نمازوں میں غیر مقلدین حضرات جبر آئین کیا اس وجہ سے نہیں کرتے کہ یہودی آئین سے جلتے ہیں؟

(۴) نماز عشاء کی آخری دو رکعتوں اور شام کی آخری رکعت میں غیر مقلدین حضرات آئین بالجبر نہیں کرتے کیا اس لیے نہیں کرتے کہ جبر آئین سے یہودی چڑتے ہیں؟

(۵) نواب صدیق حسن خان غیر مقلد دونوں جانب کے دلائل کو تسلیم کرتے ہوئے اختصار آئین کو جائز قرار دیتے ہیں جیسا کہ حوالہ گذر چکا ہے اور مولانا نذیر حسین دہلوی غیر مقلد سمجھتے ہیں۔ اور اگر کوئی آہستہ مہجی کہہ لے تو بغیر اس پر کچھ اعتراض نہ کیا جاوے الا (فتاویٰ نذیریہ ص ۲۸) کیا اس سے آپ کے ان بزرگوں نے یہودیوں کی عزرائیلی تو نہیں کی؟

(۶) جن محدثین کرامؒ نے اختصار آئین کی روایات کو اپنی کتابوں میں روایت کیا ہے اور جن محدثین کرامؒ نے ان حدیثوں کو صحیح قرار دیا ہے آپ کے نزدیک وہ یہودی ہوتے یا نہ؟

(۷) امام مالک دمالک، امام شافعی، ربیع بن شافع، امام سفیان ثوری، حضرت عبادہ تابعی، امام شعبہ، تابعی، ابراہیم تیمی، تابعی، ابراہیم حنفی، تابعی، حمید مصباح، رضوان اللہ علیہم جیسا کہ امام محمد بن جریر طبریؒ نے روایات سے ثابت کیا ہے اور عمل بھی اختصار آئین پر کیا ہے آپ کے نزدیک یہ سب حضرات کون ہوں گے؟ معاذ اللہ۔

(۸) حضرت سفیان ثوریؒ اختصار آئین پر عمل کرنے کی وجہ سے آپ کے فتوے کی زد میں آتے ہیں قرآن کی روایت سے جبر آئین کے بارے میں اجتہاد کرنا صحیح ہوگا؟ کیا یہودی کی کسی روایت سے آپ استدلال کرتے ہیں؟

(۹) مسلمانوں کو یہودی کہنے کو آپ گناہ نہیں سمجھتے اسلام کی تعلیم سے آپ کو یہ اجازت ملتی ہے؟ حالانکہ ترمذی الاباب الحدود ص ۱۲ میں مسلمان کو یہودی کہنے والے کی سزا مذکور ہے۔  
الطی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے  
دے آدمی کو موت پر یہ بد اواز نہ دے

تبلیغ | مولانا عبدالسار صاحبؒ غیر مقلد نے اپنے رسالہ کے ص ۲۲ میں جمع الجوامع ص ۱۰۱ کے حوالہ سے ایک روایت مندرجہ بغیر کھمارن کہ جو لوگ امام کے پیچھے آئین کہنے پر حسد کرتے ہیں وہ اس امت کے یہودی ہیں۔ پہلے قرآن کی سند ہی نہیں ہے اگر سند ہو تو بیان کردہ قسماً لَوْ اَبْرَأْنَا لَكُمْ عَنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ۔

دوسرے یہ کہ اس میں جبر و اختصار کا ذکر نہیں اس قسم کی بے بنیاد روایتوں پر غیر مقلد جرح و مرجع کے مذہب کی مدد ہے اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَيْہِ رٰجِعُونَ۔





بِهِ بَعْدُ بِنِ كُنْغِي وَهُوَ مَنُوكٌ (نیل الاوطار ص ۱۹۴)

مگر غیر مقلد بن حضرات کی دیانت ملاحظہ ہو کہ حافظ عنایت اللہ اثری گجراتی غیر مقلد اپنے رسالہ "جمع البراہین لرفع الصوت بآمین" کے مثلاً میں اس روایت کو مع حصر دارقطنی سے نقل کرتے ہیں۔ حدیث کے متن کا ترجمہ اردو زبان میں بیان کیا لیکن جرح کا ترجمہ اردو میں بیان نہیں کرتے اور شیر مادر کچھ کر معنی کر جاتے ہیں اور جناب مولانا نور حسین صاحبؒ گرجا بھی اپنے رسالہ کے ص ۱۱۱ میں اس روایت کو دارقطنی کے حوالہ سے بیان کرتے ہیں اور جرح کو سکر سے نقل کرنے میں عافیت سمجھتے ہیں۔ خدا کی بناء

**جواب ۲۱** | بحر السقا کا شاگرد الحارث بن منصور البزوفی منقول ہے اور امام ابو حاتم فرماتے ہیں ص ۱۱۱ | حافظ ابن حجر فرماتے ہیں میں (ابن حجر) کہتا ہوں کہ ابن عدی نے کہا کہ اس کی روایت میں اضطراب ہے اور محدث ابو نعیم الاصبہانی نے اس کو کثرت دہم کے ساتھ منسوب کیا ہے (تہذیب ص ۱۵۸)

**جواب ۲۲** | اس روایت میں نماز کا سکر سے ذکر ہی نہیں ہے۔

**دلیل ۲۳** | عَنْ بِلَالٍ قَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ فَضَرْتُ بِلَالٌ لَمْ يَعْصِ عَنِ عَرْضِ كَيْدِ رَسُولِ اللَّهِ أَنْ لَا تَسْتَعْنِي بِأَمِينٍ۔ (سنن ابی داؤد ص ۱۳۳) مجھے آئین کہنے میں پیچھے نہ چھوڑیے۔

علامہ ہیثمی اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ وَرِجَالُهُ مُؤْتَفِقُونَ۔ (مجمع الزوائد ص ۱۳۳)

غیر مقلد بن حضرات اس روایت سے یوں استدلال کرتے ہیں کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی آئین حضرت بلالؓ سن لیتے تھے اس لیے کہا کہ آپ مجھے آئین کہنے میں پیچھے نہ چھوڑیے۔ اگر حضرت بلالؓ آئین نہ سنتے تو یہ درخواست کیسے کرتے۔

**جواب ۲۴** | یہ روایت بالکل غلط ہے نہ تو عقل کے مطابق ہے اور نہ نقل کے۔

اور اس لیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا إِذَا أَمَّنَ الْإِمَامُ فَأَمْتُوا اور إِذَا قَالَ غَيْرِ الْمُغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الصَّالِحِينَ فَقُولُوا آمِينَ۔ جب حضرت بلالؓ رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے غیر المنضوب علیہم ولا الضالین سنتے تو آمین کیوں نہ کہتے اور کیوں کھڑے ہوتے اس کی وجہ کیا ہے۔

ثانیاً یہ روایت صحیح اس طرح ہے۔

عَنْ بِلَالٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تُسَبِّحُنِي بِأَمِينٍ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے  
بلال مجھ سے پہلے آمین نہ کہا کر۔

(سنن بیہقی ص ۲۲۲ و ص ۲۲۳)

عالم احوال سے یہ حدیث ان کے شاگرد امام شعبہ۔ امام محمد بن فضیل۔ امام عباد بن عباد۔  
اس طرح نقل فرماتے ہیں۔

امام بیہقی اور ان کے شیخ بھی اس کو صحیح قرار دیتے ہیں چنانچہ سنن بیہقی ص ۲۲۳ میں ہے۔  
هَوَّجَ الْحَدِيثُ إِلَى أَنَّ بِلَالَ كَانَ  
پس حدیث کا مطلب یہ ہو گا گویا کہ حضرت بلالؓ  
كَانَ يُؤَمِّنُ قَبْلَ تَأْمِينِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے آمین کہتے  
عليه وَسَلَّمَ فَقَالَ لَا تُسَبِّحُنِي بِأَمِينٍ  
تھے تو اپنے فرمایا مجھ سے پہلے آمین نہ کہا کر۔  
اور سنن بیہقی ص ۲۲۳ میں ہے۔

قَالَ الشَّيْخُ فَكَانَ بِلَالٌ لَا كَانَ يُؤَمِّنُ قَبْلَ تَأْمِينِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
فَقَالَ لَا تُسَبِّحُنِي بِأَمِينٍ كَمَا قَالَ إِذَا عَنَّ إِذَا مَامَ فَأَمِّنُوا۔

جناب نور حسین صاحب گرجا کھی غیر مقلد اپنے رسالہ میں یہ حوالہ نقل کرتے ہوئے ترجمہ یوں  
کرتے ہیں۔

”شیخ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ حضرت بلالؓ آمین کہنے میں جلدی کر رہے تھے تو حضرت  
نے فرمایا مجھ سے پہلے مت کہا کر وجہ میں آمین کیوں تو کہہ دیا کہ وہ جیسا کہ میں نے پہلے حکم دیا ہوا ہے  
کہ جب امام ولا الضالین کے تو پھر تم کہا کرو۔ بلغظہ (اثبات آمین بالجہر ص ۱۳)

قارئین کرام ثابت ہوا کہ حضرت بلالؓ کو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے  
آمین کہنے سے منع فرمایا ہے البتہ اس میں ایک غلط فہمی بھی باقی ہے اور وہ یہ ہے کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کیسے علم ہوا کہ حضرت بلالؓ آئین پہلے کہہ دیا کرتے ہیں۔ شاید کہ حضرت بلالؓ جہر سے آئین کھتے ہوں گے تو جواب اس کا یہ ہے کہ سنن بیہقی ص ۲۲ میں ہے اذہ سال النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال لا تسبقونی بآئین۔ حضرت بلالؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا (کہ میں آئین پہلے کہتا ہوں) پس آپ نے فرمایا کہ مجھ سے سبقت نہ لیا کرو۔

الحمد للہ یہ حدیث افتخار آئین کی قوی دلیل ثابت ہوئی اس کا جہر سے دور کا واسطہ بھی نہیں چہ جائیکہ قریب کا ہو۔

**دلیل ۱۴** حضرت ابو موسیٰ اشعرنیؓ والی روایت ہے جو کہ افتخار آئین کی دلیل ہے نہ کہ جہر آئین کی جیسا کہ ہم نے افتخار آئین کے دلائل میں اس کو صرح کر کے ثابت کیا ہے۔ دیکھئے افتخار آئین کی دلیل ص ۷۔

**دلیل ۱۵** حضرت حمزہ بن حذاف کی روایت مرفوعاً قاضی شوکانیؒ نے نبل الاوطار میں جلد ذکر فرمائی ہے۔ لیکن اس کے الفاظ بعینہ حضرت ابو موسیٰ اشعرنیؓ والی روایت کے ہیں اور گندرجا ہے کہ یہ دلیل تہادی ہے اس سے جہر پر گزند ثابت نہیں ہوتا۔ نیز افتخار آئین کی دلیل حضرت سمرہؓ سے گزر چکی ہے۔

علامہ ازہبیؒ مجمع الزوائد ص ۲۳ میں ہے کہ سمرہؓ کی روایت کی سند میں سعید بن ابیہر ہے جس میں کلام ہے اور مجمع الزوائد ص ۲۲ میں ہے کہ سعید بن ابیہر غلط الحدیث ہے۔

**دلیل ۱۶** حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً إِذَا أَقْبَلَ الرَّجُلُ مَا قَامَتْهُ

**جواب** یہ روایت سبکے ہاں مؤول ہے اور ان کی دوسری روایت إِذَا قَالَ الرَّجُلُ مَا قَامَتْهُ غَيْرَ الْخُصُوفِ عَلَيْهِمْ وَلَا الصَّلَاتِينَ فَقُولُوا آمِينَ سے افتخار آئین ثابت ہوتا ہے اور اس کی بحث افتخار آئین کی دلیل ص ۷ میں گزر چکی ہے۔

**دلیل ۱۷** امام ابن شہاب زہریؒ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آئین کہا کرتے تھے۔  
**جواب** یہ بھی افتخار آئین کی دلیل ہے اس لیے کہ اگر جبراً ہوتی تو بتلے کے کیا ضرورت تھی۔

**جواب ۲** | اگر انصار آئین کی دلیل نہ بنایا جائے تو پھر جہر آئین کی دلیل بھی نہیں بن سکتی اس لیے کہ اس میں جہر کا ذکر نہیں ہے۔

**جواب ۳** | امام زہریؒ یہ روایت مرسل ذکر فرماتے ہیں امام یحییٰ بن سعید القطانؒ اور امام شافعیؒ کے ہاں مسلات زہری قابل اعتبار نہیں ہیں دیکھئے الکفایت فی علم الروایۃ ص ۲۸۶ للبغدادیؒ مولانا حافظ عبداللہ صاحب روپڑیؒ فرماتے ہیں۔

”اگر ایسا نہ ہو (یعنی تابعی ثقہ سے روایت نہ کرتا ہو) تو معتبر نہیں جیسے زہریؒ وغیرہ کی روایت (فتاویٰ اہل حدیث ص ۱۲۵)۔

اور فتاویٰ اہل حدیث ص ۱۲۶ میں لکھتے ہیں۔

”اور بہت تابعین کو دیکھا گیا ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرتے ہیں اور درمیانی میں واسطہ کمزور ہوتے ہیں جیسے زہریؒ تابعی وغیرہ کے حالات معلوم ہوا۔ مولانا وحید الزمان غیر متقدمہ المخطا ترجمہ اردو مولانا وفائدہ ضروریہ میں لکھتے ہیں کہ ابن شبابؒ نے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آئین کہتے تھے (ف) یہ حدیث مرسل ہے وارقطنی نے عزائب اور علل میں اس کو موصول ابن شباب سے انمول نے سعید بن المسیبؒ انمول نے ابی ہریرہؓ سے روایت کیا اور کہا کہ ضعف متفرد ہوا ساتھ اس روایت کے اور وہ ضعیف ہے (کشف المخطا ص ۱۰۶ طبع نور محمد کراچی)۔

قاری بن کرام غیر متقدمہ بن حضرات نے جی سترہ روایات کا دعویٰ کیا تھا ان کا حال مفصل آپ معلوم کر چکے ہیں۔

شیشے کے گھڑ میں بیٹھ کر پتھر میں پھینکے

دیوار آہنی پہ حماقت تو دیکھتے

غیر متقدمہ بن حضرات کے تین آثار کے دعویٰ کی حقیقت پہلا اثر | پہلا اثر حضرت عبداللہ بن زبیرؒ کے اثر کی تحقیق و تفصیل اسی کتاب کے باب اول کی دلیل اول میں گذر چکی ہے وہاں ملاحظہ فرمادیں۔

دوسرا اثر | حضرت علیؓ کا ہے جس کے بارے میں قاضی شوکانیؒ غیر متقدمہ بن الاوطار ص ۲۲۶ میں

لکھتے ہیں کہ امام ابوہام نے اس کو غلط و خطا قرار دیا ہے۔

**تیسرا اثر** حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے ہے کہ نافعؓ فرماتے ہیں کہ عبداللہ بن عمرؓ آئین بالجہر کیا کرتے تھے خواہ امام ہوتے یا مقتدی۔ صحیح بخاری و بیہقی ص ۵۹

**جواب** امام بخاریؒ و امام بیہقیؒ نے یہ اثر بے سند لکھ دیا ہے حالانکہ بغیر سند کے بات قابل اتماد نہیں جو سختی البتہ اسکی سند صحیح ابن حزمہ ص ۲۸۲ میں یوں ہے۔

”أَخْبَرَنَا أَبُو طَاهِرٍ نَا الْوَيْلُكِيُّ نَا مُحَمَّدُ بْنُ يُحْيَى نَا أَبُو سَعِيدٍ الْجُعْفِيُّ حَدَّثَنَا ابْنُ وَهْبٍ أَخْبَرَنِي أَسَامَةُ وَهُوَ ابْنُ زَيْدٍ عَنْ نَافِعٍ عَنْ ابْنِ عُمَرَ

(۱) اس میں ابوسعید الجعفی جس کا نام بھی بن سلیمان ہے حافظ ابن حجرؒ تقریب میں لکھتے ہیں ”الکوفی نزیل مصر صدوق یخطی“ کہ سچا تھا مگر خطا کر کرتا تھا۔

(۲) دوسرا راوی اساتذہ بن زید مدنی ہے جو کہ ضعیف ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ تقریب میں فرماتے ہیں ”ضعیف من قبل حفظہ من التالیف“ تو یہی وجہ ہے کہ امام بخاریؒ و امام بیہقیؒ نے مذہب انہیں فرائی و آخر کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔

**سوال** دلائل سے ثابت ہو گیا ہے کہ انھیں آئین کی روایات قویہ و صحیحہ ہیں اور جہر آئین کی کمزور و مجمل ہیں تو مولانا عبدالحی کھنویؒ نے جہر آئین کی روایات کو قوی کیوں کہا ہے؟

**جواب** جب روایات سے ثابت ہو گیا کہ جہر آئین کی روایات انتہائی درجہ کی ضعیف ہیں تو ان کے کہنے سے ضعیف روایات ہرگز قوی نہیں ہو سکتیں۔

ہمارے استاد محترم محقق وقت حضرت شیخ الحدیث مولانا ابوالامام محمد سراف خان صاحب صفحہ فرماتے ہیں ”مولانا ابوالحسن محمد شبلیؒ کھنویؒ اپنے وقت کے متبحر عالم اور وسیع النظر فقیہ اور مفتی تھے لیکن نہ تو وہ اندہ جرح و تعدیل میں تھے اور نہ بغیر سند کے انکا کوئی قول معتبر ہو سکتا ہے۔ دیکھئے (مقدمہ زلیحی ص ۵۵) وغیرہ“ روایات کی جرح و تعدیل میں وہ تو صرف ہماری طرح کے ناقل تھے (والی) اور نہ ان کے کہنے سے کذاب و دجال و مجبول و مستور راوی ثقہ ہو سکتے ہیں (احسن الکلام ص ۱۵۱ طبع دوم)

مولانا عبدالحی کا علم طویل تھا مطالعہ وسیع تھا مگر عین نہ تھا اس لیے ان کے چند غلط ہوئے ہیں نیز ان غلطیوں کے چند اسباب ہیں۔

(۱) حضرت مولانا مکھنویؒ نے جب بعض کتب احناف میں پڑھا کہ اگر قوت دلیل کی بنا پر امام عظیم الامینؒ کے مذہب کے خلاف عمل کیا جائے تو پھر بھی وہ شخص حنفی ہوئے سے باہر نہیں نکلتا چنانچہ مولانا مکھنویؒ نے الفوائد المیحدہ ص ۱۱۱ میں عصام بن یوسف کا حوالہ دیا ہے کہ وہ رفع یدین کرنا تھا اور امام ابو یوسفؒ کا حوالہ دیا ہے طہارت قلکین کے بارے میں۔

اس لیے مولانا مکھنویؒ نے بھی چند مسائل فرعیہ میں اپنی رائے کو دخل دیا ہے مگر افسوس کہ انہوں نے قلت تدبر کا ثبوت دیا ہے قرۃ فاختہ خلف الامام کے مسئلہ میں بھی انہوں نے صریح غلطیاں کی ہیں جن کی نشاندہی احسن الکلام میں محدث اعظم حنفی وقت حضرت اساتذہ الکرام مولانا صفدر صاحب زید مجدہؒ نے فرمادی ہے اور رفع یدین کے مسئلہ میں بھی ان سے صریح غلط ہوئے ہیں راقم نے اپنی کتاب نور الصباح فی ترک دفع الیدین بعد الافاتین کے آخر میں ذکر کر دیے ہیں مثلاً تعادین جبل کی مرفوع روایت جو کہ پورے درجہ کی موضوع دمن گھڑت ہے اسی طرح حضرت ابن عمرؓ کی مرفوع روایت فَمَا زَالَتْ بِتِلْكَ صَلَواتِہِ السُّوْغُورِ اور میں گھڑت ہے لیکن مولانا عبدالحی صاحب مکھنویؒ نے رفع یدین کے دلائل میں یہاں فرمادیا ہے اور روایتوں کے متعلق موضوع دمن گھڑت بنانے سے بالکل غافل ہے خدا تعالیٰ اُن کو محاف فرمائے آمین اور یہی حال ہے مولانا عبدالحی مکھنویؒ کا مسئلہ آمین میں مذکورۃ کے مسئلہ میں نصاب سونے چاندی کے حساب میں بھی مولانا مکھنویؒ غلطی کا شکار ہوئے ہیں۔ چنانچہ علامہ سید محمد نور شاہ صاحب سے عرف شفی میں نقل کیا گیا ہے۔

”وَلَقَدْ سَمِعْتُ مَوْلَانَا عَبْدَ الْحَيِّ فِي بَيَانِ نَصَابِ زَكَاةِ الذَّهَبِ وَالْفُضَّةِ“

اور مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا محمد شفیعؒ کراچی نے مولانا مکھنویؒ کی رتبہ ایک مستقل رسالہ لکھا ہے جو کہ بہت قیمتی رسالہ ہے جس کا نام اوزان شرعیہ ہے اسی رسالہ کے ص ۱۹

میں ہے۔

مولانا کھنویؒ نے جو روزی صلح کا ایک سیر پندرہ لڑا قرار دیا ہے جان تک احرار نے  
تفتیش کی وہ کسی حساب سے درست نہیں نکلا الخ

(۲) دوسرا سبب یہ ہے کہ مولانا کھنویؒ کی تصنیفات زیادہ تھیں اور آپ کی عمر مختصر ہی تھی  
یعنی کل عمر ۳۹ سال تھی اس لیے ہر مسئلہ پر زندگی کا کافی حصہ خرچ کرنا اور پھر اس کی اصلاح کرنا ممکن  
نہ ہو سکا۔

(۳) مولانا کھنویؒ کو کثرت کام کے باعث دماغ مازوف ہو کر مرگی کا مرض عارض ہو گیا تھا۔  
(اعاذ باللہ من هذا المرض) اس لیے مولانا سے جو مسئلہ غلط صادر ہو گا ہم ان کو معذور  
سمجھیں گے چنانچہ حضرت مولانا شاہ اشرف علی تھانویؒ افاضات الیومیرہ ص ۱۶۶ میں فرماتے ہیں۔  
"مولانا علی صاحب کھنویؒ نہایت ہی حسن صورت حسن سیرت حسن اخلاق کے جامع تھے معلوم ہوتا  
تھا کہ نواب زادے ہیں ان کے خواص سے معلوم ہوتا ہے کہ شب کی عبادت میں روتے تھے۔ دن  
کو امیرات کو فخر کثرت کام کی وجہ سے دماغ مازوف ہو کر مرگی کا مرض ہو گیا تھا کھنویؒ کی عمر بڑا  
کام کیا یہ سب تائید بخشی ہوتی ہے" الخ

مگر بایں ہمہ مولانا نے جو دین کی خدمت کی ہے اس کو ہم فراموش ہرگز نہیں کر سکتے اللہ  
تبارک و تعالیٰ ہماری اور ان کی غرضوں کو معاون فرما دے (آمین)  
تین بار آمین کہنے کی تحقیق | جناب معنی عبدالنار صاحب غیر متعلقہ لکھتے ہیں۔

"سوال (۲۱۷) نمازیں بجائے ایک آمین کے تین آمین کہنا کیسا ہے بعض اس کو سنت کہتے  
ہیں اور بعض پرعت مینوا تو جروا۔ جواب (۲۱۷) عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ  
قَالَ رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَخَلَ فِي الصَّلَاةِ فَلَمَّا فَرَغَ مِنْ فَاخْتَصَمَ  
الْكِتَابَ قَالَ آمِينَ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ قُلْتُ رَوَاهُ ابْنُ مَاجَةَ خَلَا قَوْلُهُ ثَلَاثَ  
مَرَّاتٍ رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْكَبِيرِ وَرَجَّاهُ ثَقَاتٌ۔ مجمع الزوائد مطبوعہ انصاری دہلی  
۱۳۵۸ھ ض ۱۸۶۔ مدیث میں کلام نہیں دیکھی سب ثقہ ہیں اگر طبرانی کبیر بتوں اس میں بھی  
نکال کر دیکھ سکتے ہیں باقی جو شخص تین دفعہ آمین کہنے کو بدعت بتلاتا ہے یا تو وہ جاہل ہے اس کو



علم حدیث کی خبر نہیں ہے تو اس کو بتلانا چاہیے یا عالم ہے تو دشمن اللہ رسول کا ہے کہ جن فعل کو نبی  
صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا ہے پھر اس نے منع نہیں کیا وہ اس کو بدعت بتلاتا ہے ایسا شخص امید نہ  
رکھے کہ وہ دنیا سے ایمان لے کر جائے گا (دال) دال بن حجر جو کی حدیث آخر وقت کی ہے کیونکہ  
دال بن حجر بفتح مکہ شریفین شکیان ہوئے یہ حدیث اول کی نہیں اسماء الرجال کے سہانے طے  
جانتے ہیں اسد الغابۃ۔ استیعاب وغیرہ کتب میں ان کا حال موجود ہے الرافضی عبدالحکیم نصیر آبادی  
صراف الاعداد فی بیان الاقترار مطبوعہ فاروقی دہلی مولفہ مولانا احمد حسن صاحب دہلی تلمیذ نیاں  
صاحب مرحوم ص ۱۷۶ میں مولانا حفیظ اللہ خان صاحب مرحوم سوال سائل مورخہ ۲۹ رجب  
۱۲۸۹ھ صلی اللہ علیہ وسلم بروز پنجشنبہ میں لکھتے ہیں وَقَالَ آمِينَ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ (ترجمہ) اور  
کہتے تھے حضرت یعنی کبھی آمین تین بار اور مترجم نے قید کبھی کی لگا دی ہے الفاظ حدیث میں کبھی  
کی قید نہیں۔ نقل کی ہے طبرانی نے لوگ ایک دفعہ آمین کہنے سے گھبراتے چڑھتے ہیں یہ کیسی ہوئی  
مثلاً مشہور تھی یک نہ شد دوشد یہاں یک نہ شد نہ شد الی قولہ واضح ہو کہ کسی روایت میں آیا ہے  
کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہتے وَلَوْ الصَّالِحِينَ قَالَ رَبِّ اغْفِرْ لِيْ اَمِيْنَ یعنی رَبِّ اغْفِرْ لِيْ  
کہہ کر آمین کہتے (حفیظ اللہ) قول بعض اصحاب کہتے ہیں کہ یہ نہ کہنے سے صدر ہی سے نکلتے ہیں۔  
ایسے اصحاب و دانشمندی کے ساتھ خیال کریں کہ یہ فتویٰ ۱۲۸۹ھ کا چھپا ہوا جس کو کامل ۶۵ برس  
گزر چکے ہیں وہ بھی تین تین آمین کہنے کو سنت لکھ چکے ہیں فَاعْتَبِرْ بَعْدًا يَا اُولٰٓئِیْهِ اِنَّ بَصَابَ  
آمِیْن کے سنت ہونے پر علماء کی طرف سے کئی رسائل لکھے جا چکے ہیں جن کے نام یہ ہیں تائین محمدی  
الفتح العریق، ازالۃ اللوہام، تحقیق الغایۃ وغیرہ وہ علماء جن کے تین آمین کے سنت یا جواز پر تائید  
و دستخط ہو چکے ہیں۔ مولوی احمد اللہ صاحب امرتسری، مولوی عبد الوہاب ملتان، مولانا عبد الرحمن  
صاحب مدرس مدرسہ حاجی علی خاں صاحب، مولوی ابوالسمیع صاحب وزیر آبادی۔ مولوی عبد التار  
صاحب کالانوی، مولوی حافظ عمر الدین صاحب مدرس مدرسہ وزیر آباد، مولوی محی الدین صاحب  
اہم مسجد جامع المحدث نظام آباد، مولوی حافظ عبداللہ صاحب، مولوی فاضل امرتسری (درجہ ٹری)،  
مولوی ابو محمد عبدالنواب الدہلی، مولوی حافظ عبید اللہ صاحب، مدرس مدرسہ دارالہدیٰ گنج بخش دہلی۔

مولوی حافظ عبداللہ صاحب غازی پوری، مولوی محمد حیات صاحب مدرس مدرسہ الحمدیہ شہر قصور  
 مولوی سید احمد حسن صاحب مصنف احسن التفسیر مولوی شہار اللہ صاحب مولوی فاضل امرتسری -  
 مولوی عبید الرحمن مدرس مدرسہ گنج بخش دہلی، مولوی حفیظ اللہ خان صاحب مرحوم مولوی عبدالحکیم  
 صاحب نصیر آبادی، مولوی حاجی محمد صاحب جونا گڑھی مولوی عبدالحکیم صاحب مدرس مدرسہ اسلامیہ  
 عربیہ بدھوانہ ضلع فتحنگ، مولوی عبدالحکیم صاحب مدرس مدرسہ اشاعت القرآن والحديث کھنڈیلہ  
 ضلع جے پور، مولوی عبدالحکیم صاحب مدرس مدرسہ شام و ضلع سورت مولوی احمد صاحب طانی  
 صحیفہ الحمدیہ دہلی بابت ماہ شعبان ۱۳۵۴ھ مطابق نومبر ۱۹۳۲ء عید ۱۵ شہر بلفظ دفاتر تارہ  
 ص ۱۴۲ تا ۱۴۳

قابلین کرام فتاویٰ ساریہ کی اس تفصیلی عبارت و فتویٰ سے کئی باتیں واضح ہو گئی ہیں۔

- (۱) بعض غیر مقلدین حضرات تین بار آمین کہنے کو سنت جانتے ہیں جب کہ بعض غیر مقلد اس کو بدعت اور صدر سے نکل ہوئی جانتے ہیں۔
- (۲) جو غیر مقلدان کو بدعت کہتے بقول ان کے یا تو جاہل ہیں یا عالم ہو کہ اللہ و رسول کے دشمن ہیں جو بے ایمان مگر جہنم رسید ہوں گے۔

(۳) حضرت وائل بن حجرؓ جو آخری دور نبوی میں ایمان لائے اس لیے ان کی روایت نسخ کا احتمال نہیں رکھتی بلکہ تین بار آمین کہنا سنت ٹھہرا۔

(۴) اس حدیث میں یہ تاویل کرنا کہ کبھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تین بار آمین کہتے تھے صحیح نہیں ہے اور حدیث کے الفاظ میں کمی کی قید نہیں ہے بلکہ اطلاق ہے لہذا تین بار آمین کہنا ہر نماز میں سنت ٹھہرا مگر غیر مقلدین حضرات اس سنت پر عمل نہیں کرتے بلکہ مخالفت کرتے ہیں۔

۵۔ خلاف پیغمبر کے راہ گزیر ہرگز بمنزل نہ خواہ رسید

جواب ۱۱۔ علامہ محمد انور شاہ صاحب سے عرف شذی شرح ترمذی ص ۶۴ میں نقل کیا گیا ہے۔

وَقَالَ الْحَافِظُ كَمَا فِي شَرْحِ الْمَوْحِبِ اور حافظ ابن حجرؒ نے کہا جیسا کہ شرح مواہب میں  
 تَبْلِيْثُ آمِيْنٍ تَبْلِيْثُ الْوَاقِعَةِ لَا اَنَّهُ ہے کہ تین بار آمین کہنے سے عین واقعہ ملاوین ذکر

اَمَنْ ثَلَاثًا فِي وَاقِعَةٍ وَاحِدَةٍ زَعَمَهُ  
بَعْضُ النَّاسِ لِبُكَاهِلُوْنَ  
تین بار آمین کننا ایک واقعہ میں ہر بار ہے جیسا کہ  
بعض جاہل لوگ سمجھتے ہیں۔

فائدہ: معلوم ہوا کہ حافظ ابن حجرہ کے ہاں جو شخص اس حدیث تین بار آمین کننا ایک واقعہ میں یعنی  
ایک نماز میں سمجھتا ہے وہ جاہل ہے لہذا حافظ ابن حجرہ کے ہاں غیر متعلقہ ہی حضرات کے ذکر کو ملاحظہ فرمائی  
صحابان جاہل ٹھہرے۔

جواب ۲: جو اقوال الحروف کے ہاں زیادہ پسندیدہ ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب کسی  
مسئلہ کی تعلیم فرماتے تو اکثر ان الفاظ کو تین بار دہراتے تاکہ صحابہ کرام اس مسئلہ کو اچھی طرح سمجھ لیں۔ چنانچہ  
حدیث میں ہے۔

عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ  
كَانَ إِذَا نَكَلَّمَ بِكَلِمَةٍ أَعَادَهَا  
ثَلَاثًا حَتَّى تَفْهَمَ عَنْهُ  
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب تبلیغ و تعلیم کے  
طور پر تکلم فرماتے تو اس کلمہ کو تین بار دہراتے  
تاکہ آپ سے وہ کلمہ اچھی طرح سمجھا جاسکے۔  
(بخاری ص ۲۱۲)

اسی طرح تین بار آمین کننا بھی سمجھ لیا جائے چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آمین خفیہ  
پڑھتے تھے اس لیے بطور تعلیم تین بار آمین جہراً پڑھی تاکہ صحابہ کرام وہ حضرت واکل بن جھر کھجھ لیں  
کہ آمین نماز کے اندر پڑھنا سنت ہے چنانچہ حضرت واکل خود فرماتے ہیں کہ میں نہیں سمجھتا آمین  
بالجھر کہنے کو محمدیہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں تعلیم فرماتے ہیں جیسا کہ باب اول کی دلیل  
۶۱ کے تحت گزرا۔

اس بحث سے ثابت ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا آمین کننا بطور تعلیم کے تھا  
نکہ تین بار آمین کننا سنت ہے۔ نیز یہ حدیث بھی ہماری دلیل ثانیہ ہوئی کہ آمین جہراً بطور تعلیم  
کے ہونے کوئی حرج نہیں ورنہ عام طور پر اختصار آمین سنت ہے جیسا کہ خود حضرت واکل کی روایت  
میں بطریق اہم شعبہ پوری بسط و تفصیل کے ساتھ باب اول میں گذر چکا ہے۔  
نَبِّیِّ اعْتَمَرْنَا وَالِی رَوَايَتِ كَا حَالٍ | جناب مفتی عیالستار صاحب لکھتے ہیں۔

نیز امام بیسٹ اور ابن ابی شیبہ طبرانی اور بیہقی رحمۃ اللہ علیہم نے حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ حذیفہ قالَ وَلَا الصَّالِّیْنَ قَالَ رَبِّ اعْفُوْا عَنْهُمْ یعنی نبی علیہ السلام وَلَا الصَّالِّیْنَ کے بعد رَبِّ اعْفُوْا عَنْهُمْ بھی کہتے تھے اَحْیَانًا فَاحْیَانًا ۔  
گاہ چہ چنیں و گاہے چنال یعنی کبھی ایسا اور کبھی دلیسا ہر فعل ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سنت ہے الخ (رسالہ آئین بالجبر ص ۱۱)

**جواب** یہ روایت سنن الجبری بہقی ص ۵۸ اور مجمع الزوائد ص ۳۱۱ میں مروی ہے علامہ بیہقی اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں ۔

فَیْنِہٖ اَحْمَدُ بْنُ عَبْدِ الْجَبَّارِ الْعَطَّائِيُّ  
وَلَقَدْ اَرَقَطْنِیْ وَاَتَنَّنِیْ عَلَیْہِ اَبُو  
کَرِیْبٍ وَضَعْفَةُ جَاعَةٌ وَقَالَ ابْنُ  
عَدِیٍّ لَّمَّا اَرَلَهُ حَدِیْثًا مِّنْکُمْ  
اس حدیث کی سند میں احمد بن عبد الجبار العطائی  
ایک راوی واقع ہے جبے امام دارقطنی نے وقت قرار  
دیا ہے اور البکر بن ابی تمیم نے اس کی تخریج کی ہے اور  
محمد بن کریم کی ایک جماعت نے اسے ضعیف قرار دیا  
ہے مگر ابن عدی نے کہا ہے کہ میں نے اس کی کوئی  
روایت اوپری نہیں دیکھی ۔

علامہ بیہقی جرح نقل کرنے میں تحلیط کا فحکار ہوئے ہیں ۔

اولاً تو اس لیے کہ خود مجمع الزوائد ص ۲۹۲ میں صراحت کر دیا ہے کہ احمد بن عبد الجبار العطائی  
وَهُوَ ضَعِیْفٌ کہ یہ راوی ضعیف ہے ۔

ثانیاً امام ابن عدی کے قول کو توڑ کر پیش کیا ہے اصل میں جرح یوں تھی

ضَعْفُهُ غَیْرُ وَاحِدٍ قَالَ ابْنُ عَدِیٍّ رَأِیْتُہُ  
مُجْمَعِیْنَ عَلَیْ ضَعْفِہٖ وَلَا اَرٰی لِحَدِیْثِہٖ  
مُنْکَرًا اِنَّمَا ضَعْفُوْہُ لِذٰلِکَ لَوْ لَیْکَ  
الَّذِیْنَ یُحَدِّثُ عَنْہُمْ وَقَالَ مُطِیْنٌ  
كَانَ یُکْذِبُ الخ  
علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ اس راوی کو بے شمار  
حدیثیں ضعیف قرار دیے امام ابن عدی نے  
کہا ہے کہ میں نے تمام محدثین کرام کو اس راوی کے  
مذکور ہونے پر متفق پایا مگر میں نے اس کی کوئی حدیث  
اوپری نہیں پائی محدثین کرام نے اس کو ضعیف اس

(میزان الاعتدال ص ۳۲)

یہ کہہ کر جن اساتذوں سے یہ حدیث بیان کرتا  
ہے نہ تو اس سے اس کی طاقت ہوتی تھی (اور نہ  
وہ اس کے اساتذہ) اور انہی میں سے کساہے  
کہ یہ بڑی جھوٹ بول رہا تھا۔

امام دارقطنی نے نہ بائیں کہہ اور ابو کریب نے تعریف کی ہے اور بعض مشائخ  
نے کہا ہے کہ یہ محدثین میں سے نہ تھا امام ابو حاتم "لَيْسَ بِالْمُتَوَاتِرِ" کہتے ہیں۔ اور ان کے لڑکے  
عبدالرحمن بن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میں نے اس کی حدیث کبھی سنی تھی پھر میں اس کی حدیث لکھنے سے روک  
گیا کیونکہ محدثین کرامؒ اس میں کلام کرتے ہیں امام ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ ابن غنیمہؒ محدث اس سے  
حدیث نہ لیتے تھے کیونکہ یہ راوی غیر محتاط ہے ہر قسم کے آدمی سے روایت لے لیتے تھے ۲۷۲ میں  
یہ راوی فوت ہوا ہے۔ (میزان)

جب یہ راوی جھوٹ بولتا ہے تو اس کا کیا اعتبار ہے۔ امام ابن عدیؒ کا یہ کہنا کہ میں نے  
اس کی اوپری روایت نہیں پائی بالکل غلط ہے یہی رتبہ اسقندر بن ابراہیمؒ کی اوپری روایت ہے  
کیونکہ یہ الفاظ اس کے سوا کوئی دوسرا راوی روایت نہیں کرتا۔ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں اسجد بن  
عبد الجبار بن محمد العطاردی ابو عمر الکوفی ضعیف (تقریب ص ۱۸) نیز حافظ  
صاحب لسان المیزان ص ۹۶ میں فرماتے ہیں وَقَدْ ضَعَّفَ بَجَاعَةً کہ محدثین کرامؒ کی ایک  
جماعت نے اسے ضعیف قرار دیا ہے نیز لسان ص ۹۶ میں فرماتے ہیں احمد بن عبد الجبار بن محمد  
بن عمر بن عطارد الکوفی ابو عمر الکوفی ضعیف راویوں میں سے ایک ضعیف راوی ہے  
اس روایت کی سند میں دوسری خرابی یہ ہے کہ احمد بن عبد الجبار کا والد یعنی عبد الجبار بن  
محمد بن عمر بن عطارد ابو احمد اس کی سند میں واقع ہے جس سے اس کا یہی بیٹا احمد بن عبد الجبار  
روایت کرتا ہے اور عبد الجبار اپنے اساتذہ ابو جرحہ شافعیؒ سے روایت کرتا ہے دیکھئے (دبیقی ص ۵۶)  
علامہ ذہبیؒ میزان ص ۹۶ میں فرماتے ہیں کہ امام حقیقیؒ نے کہا ہے کہ اس کی حدیث میں کافی  
ادھم ہے اور باقی محدثین کرامؒ نے اس کے ادھم شمار بھی کئے ہیں حافظ ابن حجرؒ لسان المیزان ص ۲۸۸

میں سمجھتے ہیں۔ اہم مسئلہ ہے کہ فی حدیثہ وہم کثیر، اہم ابن جان نے اس کو کفایت میں شمار کیا ہے۔ جب کہ اہم مسئلہ بن قاسم نے اس کو منعیق قرار دیا ہے۔

قاری بن کرام یہ ہے جناب مفتی عبدالستار صاحب کی گاہے چہیں گاہے چنان والی روایت کا حال معرباں ہمہ یہ لوگ ایسی روایتوں پر عمل کرتے ہیں اور صحیح حدیثوں کو بڑھ کرنے کے لیے کئی چیلے اور بنائے بناتے ہیں اور کچھ ذہن کے تو وہم و خیال کا الزام راوی حدیث پر لگا کر حدیث کو رد کر دیتے ہیں جیسا کہ ہم نے اہم شعبہ کے بارے میں باب اول کے اندر اس کا ذکر کر دیا ہے۔

الحاصل اخفاء آئین کی روایات صحیحہ پر عمل کرنا چاہیے جو کہ نماز میں زیادہ فائدہ مند ہے۔ اور حضرت وائل بن حجر کی اخفاء آئین والی روایت درود نبوی کے آخر میں ہے لہذا

اس پر عمل نہونا چاہیے۔ نماز میں پہلے چلنا، پھر نا، بولنا وغیرہ سب جائز تھا بعد میں سختی ہوئی گئی اس لحاظ سے اخفاء آئین نماز کے زیادہ مناسبت کے آخر میں ہماری دعا ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ اس کو قبول فرمائے (آئین) اور تمام مسلمان بھائیوں کو اس سے فائدہ اٹھانے کی توفیق بخشے آئین فہم آئین اور خاص کر غیر مقلدین حضرات کو ٹھنڈے دل سے سوچنے کی توفیق عطا فرماوے اور تعصب اور تعسف سے بچائے (آئین)۔

۴ من آنچه شرط بلاغ است باترجمہ  
۴ مراد انصیبت بود و گفتیم  
تو خواہ از سخنم پند گیری و خواه ملال  
حوالت با خدا کہ دیم و رفتیم

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد

وعلی آلہ واصحابہ اجمعین - آمین

الراقم حافظ حبیب اللہ ڈیروی

خطیب جامع مسجد شاہ ولی اللہ (مدہ جگیاں والا) مدرسہ دارالعلوم محمودیہ

جامع تھکید گاہ شہر ٹیرہ اسماعیل خان

۱۸ ذوالقعدہ ۱۴۳۱ھ / ۱۸ ستمبر ۱۹۱۱ء

# اظهار التحسین في أخفاء الثافين

## تاریخ میلاد

جانب اولی سالاد کیمیا الشریعہ صاحب دہلی

مع ضمیمہ  
تاریخ ہندوستان



مجموعہ سالاد کیمیا الشریعہ صاحب دہلی  
اور سالاد کیمیا الشریعہ صاحب دہلی  
اور سالاد کیمیا الشریعہ صاحب دہلی



Javed:0333-4167966

اسٹاکسٹ:

۳۸- عزف سٹریٹ اردو بازار، لاہور۔

فون: 0300-6609226, 042 37361473 موبائل:

ای میل: alhaadi38@gmail.com

الهادی  
للنشر والتوزيع

پبلشرز: ملک محمد عظیمی بیرون